

Минстрой России подвел итоги и наметил новые рубежи



В НОМЕРЕ:

Май 2016

Членство в СРО: для крупных компаний — обязательно, для малых — добровольно

СТР. 6

Власть должна слышать мнение профсообщества

СТР. 17

Поправки в ТР «О безопасности зданий и сооружений» нужно поправлять

СТР. 31

Кто и почему хочет отменить ГОСТы на отопительное оборудование

СТР. 45

Цементобетон vs асфальт: за и против

СТР. 54

Пора «снять вуаль» с недобросовестных заказчиков

СТР. 58

СОБЫТИЯ МЕСЯЦА

Президент России Владимир Путин подписал закон об уголовной ответственности застройщиков за обман дольщиков многоквартирных домов. Преступникам теперь может грозить тюремный срок до пяти лет.

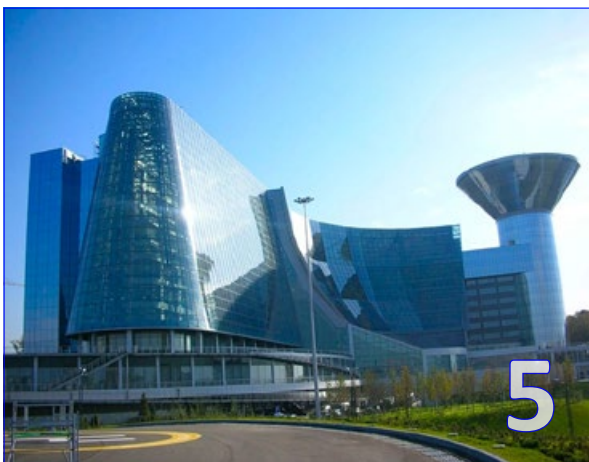


В Амурской области вблизи села Березовка компания «С Технология» запустила первый в приамурье цементный завод. Его мощность — 500 тыс. тонн в год.



В Москве состоялся VI Всероссийский съезд лифтовиков. На нем рассматривали пути выхода из кризиса, в котором сегодня находится лифтовая отрасль.





5



14



17



25



31



42

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

4 Внимание! Разыскивается Стратегия отрасли!

ВЛАСТЬ

5 МИНСТРОЙ РОССИИ ПОДВЕЛ ИТОГИ И НАМЕТИЛ НОВЫЕ РУБЕЖИ
Дмитрий Козак: «Профессиональное сообщество занимается мазохизмом!»

6 Членство в СРО: для крупных компаний — обязательно, для малых — добровольно

7 Акцент — на жилье эконом-класса

11 Общественный совет Минстроя России: повторение пройденного

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

14 Саморегулирование в строительстве: версия 1.0 разрушается, взносы в компфонды растут

17 Президент РСС Владимир Яковлев: власть должна слышать мнение профсообщества

21 Съезд НОПРИЗ: задачи выполнены, сметы утверждены, за работу, товарищи!

ОХРАНА ТРУДА

25 Аварийный комиссар расследует трагедию в Омске

ПЕРСОНА

27 Владимир Травуш: за высоту высота

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

31 Поправки в ТР «О безопасности зданий и сооружений» нужно поправлять

35 И снова об «обязательных» и «добровольных» стандартах...

УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВОМ

38 Что же даст нам BIM?

ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ

42 Как поместить радиатор в рамки закона?



45 Кто и почему хочет отменить ГОСТы на отопительное оборудование

ВЕРТИКАЛЬНЫЙ ТРАНСПОРТ

48 Лифтовая отрасль — в кризисе. Все мы — в опасности

СТРОИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

51 От «бетонного» КПД — к «керамическому»?

54 Цементобетон vs асфальт: за и против

56 На круглом столе предложили конкретные меры поддержки строительства цементобетонных дорог

ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ

58 Пора «снять вуаль» с недобросовестных заказчиков

ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

60 Диктатура цен на рынке недвижимости. Возможные последствия

АРХИТЕКТУРА И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

62 «Перспектива» перешагивает границы

КОНКУРСЫ

64 Цель — формировать энергосберегающее сознание

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

66 Как финны строителей сызмальства растят

ВЫСТАВКИ

67 Рекордный спрос на bauma 2016



С отраслевой журнал 
Строительство
Ежемесячное электронное издание

Отраслевой журнал «Строительство»: свидетельство о регистрации Эл №ФС77-57877

Контакты:
115419, Москва, ул. Шаболовка, д. 34, стр. 3
E-mail: info@ancb.ru
Тел.: +7 (499) 506-8441 (многоканальный)
www.ancb.ru | www.iancb.ru

Главный редактор:

Лариса Поршнева, государственный советник Российской Федерации 3-го класса

Шеф-редактор:

Михаил Зиборов, почетный строитель РФ, член Союза журналистов РФ

Над номером работали:

Лариса Поршнева, Михаил Зиборов, Надежда Зимина, Владислав Крупнов, Елена Бабак, Ольга Овчинникова, Владимир Кузнецов, Александр Кондрашов

Дизайн и вёрстка:

Владимир Кузнецов

Администратор портала:

Ольга Овчинникова

Выпускающий редактор:

Роман Поршнев

Реклама и информация:

Агентство Новостей «Строительный Бизнес»

Издатель:

Агентство Новостей «Строительный Бизнес»

КОЛОНКА ГЛАВНОГО
РЕДАКТОРА

Внимание! Разыскивается Стратегия отрасли!



В Минстрое России, похоже, случилось Таинственное Происшествие: вот уже несколько месяцев никто не видел, нигде не встречал и ничего не слышал о Стратегии инновационного развития строительной отрасли. Еще вчера она была предметом горячих схваток и обсуждений — и вот исчезла, пропала в неведомой дали.

Последнее упоминание о ней приходится на февраль месяц, когда дела ушедшего из Минстроя Юрия Рейльяна принимал новый замминистра Хамит Мавляров. Именно тогда было решено перенести обсуждение проекта Стратегии с февральского заседания президиума Общественного совета при Минстрое на более позднее время, дабы новый зам вошел в курс дела. И, кстати, глава Общественного совета Минстроя Сергей Степашин неоднократно напоминал министру Михаилу

Меню, что проект Стратегии не должен уйти на утверждение в Правительство России без одобрения и утверждения на Общественном Совете.

И вот проходят раз за разом крупнейшие мероприятия — годовая Коллегия Минстроя России, ежегодное заседание Общественного совета Минстроя — а о Стратегии ни звука, как будто и не было такого документа, а если и был, то стал и для ведомства, и для отрасли совершенно неинтересен. Да и на весенних съездах Нацобъединений изыскателей и проектировщиков и строителей никто даже не вспомнил, как еще год назад ломали копья и рубились насмерть несколько рабочих групп и версий казавшейся тогда чрезвычайно важной и нужной Стратегии. Как будто и не было потрачено из бюджета того же НОСТРОЯ изрядное количество миллионов рублей сначала на первый вариант Стратегии, который разрабатывался группой привлеченных малоизвестных специалистов и благополучно отправился в корзину, а затем и на разработку версии 2.0, которая тоже растворилась в неизвестном направлении.

Но не мог же документ, за разработку которого Минстрой отвечает перед Правительством, раствориться в волнах бытия и пропасть совершенно бесследно? И следы нашлись! Их довольно много на тропинках между Минстроем, Минпромторгом, Минэко и прочими ведомствами, с которыми этот документ должен согласовываться. И судя по натоптанным тропкам, бродила Стратегия туда-сюда неоднократно. И продолжает, судя по всему, свои странствия. Но нужна ли она теперь строительному комплексу? Да и что осталось в ней от сверкающих перспектив увеличения производительности труда за 10 лет на 15%?

А может, и лучше, что этот документ как-то тихо затерялся? Ведь как можно было разрабатывать и утверждать Стратегию, которая описывает развитие строительной отрасли, без программы территориального развития России? Какой смысл в утвержденной 10 мая Стратегии развития стройиндустрии, если нет перспективных планов строительства жилья, дорог, промышленных предприятий? Можно запланировать производство тысяч инновационных окон и умопомрачительной по красоте кафельной плитки, но если не будет домов, они останутся, в лучшем случае, на бумаге, а в худшем — пойдут на утилизацию. И знают ли энергетики, какие мощности и в каком количестве им придется тянуть туда, где Минпромторг планирует построить еще один кирпичный заводик?

... Много лет в интернете гуляет потрясающая фотография, на которой две дороги с разных сторон ущелья подошли к будущему мосту с разницей в несколько десятков метров. Пожалуй, это фото вполне способно проиллюстрировать соотносимость различных стратегий, которые бурно начинаются, долго пишутся, а потом пропадают в неизвестном направлении, оседают в кабинетах и никому не нужны — ни разработчикам, ни отрасли, во благо которой они должны бы были работать.

Так что Стратегия инновационного развития строительной отрасли, конечно, разыскивается, но только для того, чтобы поставить «галочку» — она еще жива. ☹



Лариса ПОРШНЕВА

ВЛАСТЬ

МИНСТРОЙ РОССИИ ПОДВЕЛ ИТОГИ И НАМЕТИЛ НОВЫЕ РУБЕЖИ

На расширенной коллегии Минстроя России, которая состоялась 29 апреля, с отчетным докладом выступил министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства России Михаил Мень. А предварило его приветственное слово вице-премьера Правительства России Дмитрия Козака.

Дмитрий Козак: «Профессиональное сообщество занимается мазохизмом!»



Вице-премьер Правительства России Дмитрий Козак считает, что в саморегулировании сложилась нетерпимая ситуация. Об этом он заявил в приветственном слове участникам итоговой коллегии Минстроя России.

«Мы надеялись, что получится самоуправляемое профессиональное сообщество, — сказал вице-премьер. — Но вылилось это в то, что профессиональное сообщество занимается мазохизмом, они издеваются друг над другом, занимаются поборами».

Необходимо в срочном порядке все это отрегулировать, заявил он. Чтобы было прозрачное самоуправляемое сообщество, которое

способствует развитию строительной отрасли, а не сдерживает ее. Он напомнил, что подготовлен соответствующий законопроект, который в ближайшие дни будет внесен в парламент.

На вопрос журналистов о том, что является главным в этом законе, ответил на коротком брифинге по окончании коллегии министр строительства Михаил Мень. Но об этом чуть позже, пока вернемся к приветствию Дмитрия Козака.

Говоря о ситуации в строительстве, он заметил, что необходимо сделать все, чтобы строительный сектор не просел в это сложное время.



Ключевыми он назвал вопросы технического регулирования. Он отметил, что они связаны с внедрением новых технологий в строительстве, с повышением производительности труда, повышением эффективности работы строительной отрасли. В силу исторических наслоений, сказал вице-премьер, многие вопросы в отрасли до сих пор остались неурегулированными. Это «доисторические» нормы и правила, применяемые в отрасли сегодня, и здесь «само не рассосется, на чудо надеяться не надо», предостерег Дмитрий Козак. «Надо впрячься и пересмотреть тысячи технических регламентов, СНиПов. Пересмотреть с точки зрения используемых во всем мире современных технологий».

Много, по словам вице-преьера, негативных исторических «наслоений» и в вопросах взаимоотношения строителей с государством. И прежде всего, в вопросах ценообразования в строительстве. Нужны прозрачные и понятные сметные нормативы, нужен мониторинг стоимости строительных ресурсов, нужно исключить десятки посредников между производителями строительных ресурсов и подрядчиками, считает чиновник. Речь, по его словам, идет от триллионах рублей, которые оседают в карманах тех, кто никакого отношения ни к строительству, ни к государству не имеет. Поэтому необходимо в кратчайшие сроки изменить ситуацию, наладить систему мониторинга строительных ресурсов, пересмотреть сметные нормативы, чтобы они были всем понятны, справедливы. Чтобы выделялись реальные деньги, за которые можно построить соответствующие объекты, но чтобы не выделялись деньги на финансирование различных посреднических фирм-однодневок. ☹

Членство в СРО: для крупных компаний – обязательно, для малых – добровольно

Теперь вернемся к законопроекту, который должен изменить правила игры в саморегулировании в строительстве. Вот что рассказал журналистам Михаил Мень по окончании расширенной коллегии Минстроя.

Он напомнил, что в реформе саморегулирования с самого начала запланировали три этапа. Первый этап уже реализован. Произошло слияние нацобъединений изыскателей и проектировщиков в одно (НОПРИЗ). И теперь вместо трех строительных объединений осталось два: НОПРИЗ и НОСТРОЙ. Тем самым, считает министр, удалось поднять влияние каждого из этих нацобъединений и это дало определенный эффект.

Второй этап – это как раз обсуждаемый законопроект, который уже прошел первое чтение. Это «обеление» компенсационных фондов саморегулируемых организаций. В планах правительства наделить их полномочиями по установлению требований к банку или банкам, на счетах которых СРО будут иметь право размещать свои средства – компенсационные фонды.

И третий этап – реформирование самой системы саморегулирования. Законопроект внесен в Правительство.

Что он подразумевает?

Основное – то, что все-таки допуск, или выписка из реестра (сейчас это тоже обсуждается,



возможно вообще, как один из элементов законодательной инициативы, чтобы был не допуск, а выписка из реестра, дабы не было торговли допусками в интернете), – чтобы эта выписка была обязательна только для генеральных подрядчиков. И чтобы малый бизнес вообще освободить от этого, точнее, дать необязательное право становиться членами соответствующих СРО. Для генподрядчика это обязательно. Имеется в виду не только генподрядчик, который выполняет госзадание или муниципальный подряд, а который на торгах выигрывает генеральный подряд на выполнение тех или иных

работ по проектированию, изысканию или строительству.

Но как же тогда будут контролировать малый бизнес? — задали встречный вопрос журналисты

— А почему вы думаете, что нам так сильно надо контролировать малый бизнес? — ответил министр вопросом на вопрос. — Если кто-то хочет сделать ремонт квартиры, и вы захотите заключить с этой строительной компанией официальный договор, то, наверное, необязательно этой строительной компании иметь допуск СРО, потому что все-таки работа несколько иного характера, не генподряд.

Если же осуществляется капитальный ремонт целого дома, то это уже генподрядные работы, победа на конкурсных процедурах... Тогда нужен допуск СРО. Потому что если вы ремонтируете квартиру, то свой взнос в СРО компания возьмет из ваших же денег.

Сейчас вокруг этого идет дискуссия, безусловно, еще предстоит определенная борьба как на площадке Правительства, так и Госдумы, — резюмировал министр.



Акцент — на жилье эконом-класса

Публикуем выдержки из отчетного доклада министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства России Михаила Меня на расширенной коллегии министерства, относящиеся к сфере строительства.

О СТРОИТЕЛЬСТВЕ НОВОГО ЖИЛЬЯ

В прошедшем году построено более 85 миллионов квадратных метров жилья, что почти на 1,5% превышает результат 2014 года и становится новым рекордом жилищного строительства.

При этом большой позитив мы видим не в общем объеме ввода жилья, а в увеличении объема строительства жилья экономического класса, который в прошлом году превысил показатели 2014 года на 20,8% и составил 43,5% от общего количества построенного жилья.

Важнейшим инструментом стимулирования темпов строительства жилья является ипотечное кредитование. Благодаря принятым Правительством решениям о реализации программы субсидирования ипотеки из федерального бюджета, удалось удержать процентную ставку по ипотечным кредитам на приемлемом для населения уровне.

Благодаря реализации программы удалось избежать обвала объемов выдачи ипотеки. Снижение ипотечного кредитования в 2015 году произошло, но не имело критического характера, в том числе благодаря государственной поддержке.

В целом за 2015 год выдано 692 тысячи ипотечных кредитов на сумму 1,1 триллиона рублей.



Одним из приоритетов работы Минстроя является реализация программы «Жилье для российской семьи». В настоящее время подписаны 70 соглашений об обеспечении строительства жилья экономического класса с заявленным объемом ввода более 19,5 миллионов квадратных метров.

В настоящее время в рамках программы введено 256,7 тысяч квадратных метров жилья экономического класса на территории 17 регионов.

Основной проблемой реализации программы «Жилье для российской семьи» является недостаток земельных участков, обеспеченных необходимой инфраструктурой.

Проведенный анализ показал, что подготовленных к реализации комплексных проектов жилищного строительства земельных

участков, обеспеченных необходимой инженерной инфраструктурой, хватит для строительства лишь 58 миллионов квадратных метров жилья.

В условиях имеющихся бюджетных ограничений, понимая, что способность крупных городов развиваться путем точечной застройки практически исчерпана, Минстрой запускает новый механизм поддержки жилищного строительства путем развития неэффективно используемых территорий.

О ЗАЩИТЕ ПРАВ ДОЛЬЩИКОВ

Минстроем организована работа по обеспечению защиты прав и интересов граждан — участников долевого строительства, первым этапом которой стало установление дополнительных гарантий для участников долевого строительства.

На законодательном уровне было установлено специальное правовое регулирование процедуры признания застройщика банкротом, главной целью которого стало установление

приоритетности требований участников долевого строительства к застройщику в рамках процедуры банкротства перед удовлетворением требований иных кредиторов.

С целью минимизации рисков граждан, возникающих в результате участия в долевом строительстве, исполнение обязательств застройщика по передаче жилого помещения участнику долевого строительства, помимо залога, стало обеспечиваться поручительством банка или страхованием гражданской ответственности.

С 1 октября 2015 года вступили в силу изменения в законодательство, в соответствии с которыми установлены новые требования к страховым организациям, заключающим договоры страхования гражданской ответственности застройщика — наличие собственных средств в размере не менее чем один миллиард рублей, в том числе уставного капитала в размере не менее 120 миллионов рублей.

Вторым этапом совершенствования законодательного механизма стал законопроект, который принят Государственной Думой в первом чтении и предполагает поэтапное введение новых требований, направленных на повышение защиты прав граждан-участников долевого строительства и повышение прозрачности деятельности застройщиков.

Устанавливаются требования к финансовой обеспеченности застройщиков, привлекающих средства населения для строительства многоквартирных домов — размер уставного капитала застройщиков теперь будет зависеть от площади возводимого им жилья в рамках закона о долевом строительстве.

Законопроект урегулирует механизмы банковского проектного финансирования строительства с открытием эскроу-счетов для размещения средств участников долевого строительства. Право использовать указанный

механизм получают только банки, соответствующие требованиям, установленным для банков, имеющим право на размещение средств федерального бюджета.

Практическое применение введенных норм уже началось, так, в соответствии с решениями Правительства, организована санация группы компаний «СУ-155».

Минстроем при участии банка «Российский капитал» создан инструмент, реализация которого позволит достроить объекты незавершенного строительства, обремененные требованиями граждан.

В настоящее время сформированы графики достройки объектов и разработан алгоритм последовательных действий, который предполагает активную работу не только предприятий группы компаний «СУ-155» и банка «Российский капитал», но и содействие со стороны региональных властей, на территории которых находятся проблемные объекты.

О РЫНКЕ АРЕНДНОГО ЖИЛЬЯ

Минстроем в рамках реализации 600-ого указа Президента проводится мониторинг реализации региональных программ развития рынка арендного жилья.

В настоящее время введено 996 тысяч квадратных метров арендного жилья, из них 131 тысяча — в 2015 году. Программы развития рынка арендного жилья приняты в 60 субъектах Российской Федерации.

В качестве инструмента долгосрочного финансирования проектов создания фонда арендного жилья прорабатывается возможность создания паевых инвестиционных фондов недвижимости, в которых АИЖК выступит в качестве первичного инвестора путем внесения в состав имущества таких фондов денежных средств на строительство.



По оценкам экспертов, реализация указанного механизма позволит снизить стоимость квадратного метра арендного жилья, установить арендную плату не выше среднерыночного уровня. Доходность инвестора в данном случае будет сопоставима с доходностью на банковских депозитах.

О ТЕХНИЧЕСКОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

В 2015 году Правительством впервые в истории современной России принято решение о реализации комплексной программы реформирования системы технического регулирования и сметного нормирования в строительстве в формате государственного задания подведомственным Минстрою учреждениям.

За первый этап реализации программы реформирования разработаны и актуализированы 124 свода правил, 22 из которых утверждены в 2015 году, еще 102 свода правил размещены для публичного обсуждения.

В рамках исполнения государственного задания до конца 2017 года будут пересмотрены действующие своды правил и актуализированы строительные нормы и правила в объеме,



необходимом для преодоления существующего отставания в технологическом развитии и устранения выявленных дублирований и противоречий по результатам проводимого на регулярной основе мониторинга, разработаны новые своды правил в соответствии с потребностями отрасли. В общей сложности планируется утвердить более 300 нормативных технических документов.

О ЦЕНООБРАЗОВАНИИ

Что касается реформирования ценообразования и сметного нормирования, то правительством поставлена задача обеспечить разработку и актуализацию сметных нормативов, отвечающих современным технологиям строительства, реальным рыночным условиям и обеспечивающих определение достоверной стоимости строительной продукции.

Также необходимо создать механизм последующей актуализации сметно-нормативной базы на постоянной основе, который позволит в короткие сроки формировать стоимость строительства с учетом текущего уровня стоимости строительных ресурсов на основе государственного мониторинга текущего уровня стоимости всех строительных ресурсов.

В целях реализации данной задачи Минстроем разработан проект соответствующего федерального закона и в настоящее время идет активная работа по подготовке необходимых подзаконных актов, создается государственная информационная система «Ценообразование и сметное нормирование в строительстве».

В результате выполнения поставленной задачи в 2017 году мы будем иметь на вооружении полномасштабный, комплексный, современный инструмент государственного управления ценообразованием в строительстве.



О ТИПОВОМ ПРОЕКТИРОВАНИИ

В рамках работы по повышению эффективности бюджетных капитальных вложений Минстроем продолжается формирование Реестра типовой проектной документации.

В настоящее время в реестр включены сведения о проектной документации в отношении 337 объектов капитального строительства.

В целях совершенствования института типового проектирования Минстроем совместно с депутатами Госдумы подготовлен законопроект, предусматривающий установление понятия «экономически эффективная проектная документация повторного применения» и понятия «реестр экономически эффективной проектной документации повторного применения», а также установление обязанности применения органами государственной власти и местного самоуправления проектной документации, информация о которой включена в реестр типовой проектной документации.

ОБ ИНФОРМАЦИОННОМ МОДЕЛИРОВАНИИ

В рамках деятельности по инновационному развитию отрасли Минстроем реализуется план поэтапного внедрения технологий информационного моделирования в области промышленного и гражданского строительства. В соответствии с ним завершен отбор 23 пилотных проектов, подготовленных с использованием технологий BIM, выполнена их экспертиза с целью установления требований, необходимых для применения технологий BIM.

До конца 2016 года должны быть полностью актуализированы нормативно-техническая и законодательная базы.

О ЗАДАЧАХ НА 2016 ГОД

Основными задачами, стоящими перед Министерством в 2016 году мы видим:

— **Стимулирование роста жилищного строительства**, увеличение объема ввода жилья экономического класса.

Здесь основными нашими инструментами будут субсидирование ипотеки, поддержка комплексных проектов жилищного строительства и, конечно, выполнение публичных государственных обязательств перед отдельными категориями граждан.

— **Повышение защиты граждан** — участников долевого строительства жилья.

Здесь мы сосредоточимся на сокращении «проблемных» объектов в регионах страны и совершенствовании инструментов контроля за использованием застройщиками средств граждан — участников долевого строительства.

— **Завершение реформы ценообразования**, сметного нормирования и технического регулирования в строительстве, развитие института типового проектирования.

В рамках реформирования ценообразования наша главная задача обеспечить формирование и ведение единого государственного реестра сметных нормативов, обеспечивающего актуальность, достоверность и защиту информации, а также открытость и доступность

включенных в него данных, возможность их интеграции в иные информационные системы.

— **В техническом регулировании** мы продолжим работу, направленную на обеспечение актуализации и взаимной согласованности нормативно-технических документов в строительной сфере.

— **Совершенствование института саморегулирования** в строительстве.

Здесь мы сконцентрируем свои усилия на «выводе из тени» компенсационных фондов саморегулируемых организаций, установление требований к размещению средств компенсационных фондов в кредитных организациях, позволяющих обеспечить их сохранность, а также на установление порядка имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам подряда в строительстве.

— **Выполнение планов по ликвидации аварийного жилищного фонда**, совершенствование системы управления многоквартирными домами, обеспечение эффективной работы системы капитального ремонта многоквартирных домов.

В 2016 году нам предстоит расселить не менее 2,82 миллиона квадратных метров жилья.

Анализ обращений граждан говорит нам о необходимости создания дополнительных условий, стимулирующих «приход» на рынок управления жильем добросовестных и профессиональных управляющих организаций. ☹



Материалы подборки подготовил
Михаил ЗИБОРОВ

ВЛАСТЬ

Общественный совет Минстроя России: повторение пройденного

Большой Общественный совет работал много и плодотворно



Как всегда в день проведения в Минстрое крупных общественных мероприятий у его парадного подъезда на Садовом кольце 11 мая стояли пикетчики из армады обманутых дольщиков лопнувшего треста «СУ-155».

Чтобы незваные гости не смущали подъезжающую нобль-публику на заседание Общественного совета своими крамольными транспарантами, из министерского подъезда вышел глава департамента жилищной политики Никита Сташин и провел через охрану двух худосочных парней в свой кабинет на пятом этаже.

Наверное, он втолковывал им, что свои квартиры они непременно получат, что банк «Российский капитал», с которым Минстрой заключил соответствующее соглашение, располагает необходимыми средствами, чтобы в три этапа достроить брошенное обанкротившейся компанией жилье. Видимо, он их успокоил, поскольку молодые люди как-то тихо и незаметно ушли из министерства, без криков и проклятий, ничем не омрачив парадное заседание.

Впрочем, и само заседание Общественного совета прошло тихо и даже скучно, поскольку было по существу повторением пройденного. Дело в том, что 29 апреля в Минстрое прошло итоговое заседание коллегии, на котором подробно рассматривались дела в строительной отрасли. Там, правда, тон задавали два вице-преьера — Игорь Шувалов и Дмитрий Козак, которые слегка огорошили присутствующих своими нелицеприятными оценками саморегулирования и озадачили Минстрой максималистскими задачами по пересмотру всей устаревшей нормативно-технической базы: тысяч СНиПов и стандартов.



ЗАСЕДАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА ПРОШЛО ТИХО И ДАЖЕ СКУЧНО, ПОСКОЛЬКУ БЫЛО ПО СУЩЕСТВУ ПОВТОРЕНИЕМ ПРОЙДЕННОГО. ДЕЛО В ТОМ, ЧТО 29 АПРЕЛЯ В МИНСТРОЕ ПРОШЛО ИТОГОВОЕ ЗАСЕДАНИЕ КОЛЛЕГИИ, НА КОТОРОМ ПОДРОБНО РАССМАТРИВАЛИСЬ ДЕЛА В СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ.

Было, правда, одно отличие. В заседании Общественного совета не смог принять участие министр Михаил Мень, не говоря уже о вице-преьерах. Его замещал Леонид Ставицкий, первый заместитель министра. Зато практически в полном составе на заседании присутствовали все другие замы — Наталья Антипина, Хамит Мавляров, Елена Сизрра, Андрей Чибис, а о членах Общественного совета и говорить не приходится. Свыше ста членов из 10 профильных комиссий прибыли в новый зал заседаний Минстроя, так что для такой явки не хватило места для сопровождающих их помощников и пресс-секретарей. Депутатский корпус представляли Елена Николаева и Александр Хинштейн.

С основным докладом об итогах работы Общественного совета при Минстрое России выступил его председатель **Сергей Степашин**. Он без ложной скромности констатировал, что Общественный совет Минстроя является самым многочисленным среди других государственных ведомств. Однако он не видит перебора, поскольку в 10 комиссиях Общественного совета работают лучшие отраслевые эксперты, которые своим советом и делом помогают находить оптимальные решения большинства отраслевых проблем. За истекший год состоялось 46 заседаний комиссий, на которых было рассмотрено около 200 ключевых проблем строительной отрасли, сказал Сергей Степашин.

Он привел наиболее яркие примеры успешной работы комиссий. Так, по инициативе комиссии по вопросам лифтового хозяйства главным направлением стала поддержка отечественных производителей лифтов и корректировка ряда нормативно-правовых актов в целях повышения безопасности.

В рамках комиссии в сфере градостроительной деятельности и архитектуры создана экспертная группа с участием МАРХИ и МГСУ, при поддержке которой разработан инновационный подход по популяризации строительных профессий среди детей и формируется информационно-просветительский портал «АртПроЛог. Строительство как искусство». Кстати, этот проект воплощает в жизнь известная телеведущая Арина Шарапова.

Положительно оценил Степашин и работу комиссии по строительству на селе, которая продвигает «Концепцию развития сельского строительства в стране», направленную на развитие строительного комплекса на основе местных строительных материалов. Эта концепция была рассмотрена и поддержана Президиумом Общественного совета и Минстроем России, а также в Совете Федерации.



Говоря о главных направлениях будущей совместной работы с коллегами из Минстроя, Сергей Степашин подчеркнул важность повышения энергоэффективности в жилищном строительстве, развития модульного строительства, особенно актуального для регионов, подверженных природным и климатическим стихийным бедствиям, о целесообразности создания совместно с регионами единого центра контроля и принятия решений по организации переселения из аварийного жилья на уровне каждого субъекта Российской Федерации. Он также высказался за сохранение стабильности в части нормативного регулирования отрасли ЖКХ, призвав дать этой отрасли «отдохнуть» от постоянных изменений. Впрочем, эти тезисы Председатель Общественного совета уже озвучивал 29 апреля на заседании коллегии Минстроя.

ЗВУЧАТ ОТЧЕТЫ И ПРАЗДНИЧНЫЕ РЕЧИ...

Основные итоги развития строительной отрасли в 2015 году подвел **Леонид Ставицкий**, выступление которого также было творческим изложением доклада Михаила Меня на коллегии. Первый заместитель министра сообщил, что в прошедшем году в России построено более 85 миллионов квадратных метров жилья, что почти на полтора процента превышает уровень 2014 года. Несмотря на некоторое снижение уровня ипотечного кредитования, в целом за 2015 год было выдано 692 тысячи ипотечных кредитов на 1,1 триллиона рублей.

В своем выступлении он также рассказал о принимаемых Минстроем законодательных мерах по защите интересов дольщиков, по вовлечению в строительство неэффективно

Говоря о главных направлениях будущей совместной работы с коллегами из Минстроя, Сергей Степашин подчеркнул важность повышения энергоэффективности в жилищном строительстве.

Леонид Ставицкий сообщил, что за первый этап реализации программы реформирования системы технического регулирования разработаны и актуализированы 124 свода правил, еще 102 СП размещены для публичного обсуждения.

используемых территорий, в частности, бывших промзон, а также о реформировании сметной и нормативно-технической базы. Леонид Ставицкий сообщил, что за первый этап реализации программы реформирования системы технического регулирования разработаны и актуализированы 124 свода правил, еще 102 СП размещены для публичного обсуждения. В рамках исполнения государственного задания до конца 2017 года планируется утвердить более 300 нормативных документов.

С подробным отчетом о принимаемых Минстроем мерах по реализации Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти выступила Наталья Антипина. Она сообщила, что совместно с Общественным советом разработана и размещена на официальном сайте Публичная декларация целей и задач министерства на 2016 год, поддерживаются в актуальном

состоянии открытые данные, обеспечивается публичная отчетность по результатам деятельности министерства.

С работой по переселению граждан из аварийного жилья ознакомил членов Общественного совета первый заместитель генерального директора Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства Владимир Талалыкин. Он, в частности, сообщил, что в 2015 году было переселено 170 тысяч человек из 2,68 млн квадратных метров аварийного жилья.

С помощью ипотечного кредитования с 2001 по 2015 год более 5 миллионов российских семей улучшили свои жилищные условия, в том числе более 1,7 миллиона с 2014 по 2015 год, сообщил на заседании генеральный директор АИЖК Александр Плутник. Он отметил, что в 2016 году основными направлениями работы АИЖК станет вовлечение находящихся в федеральной

собственности земель для жилищного строительства, развитие механизмов привлечения частного капитала для финансирования строительства жилья, включая арендное, развитие инструментов рефинансирования ипотечных кредитов.

С итогами работы ФАУ «Главэкспертиза России» в 2015 году ознакомил членов Общественного совета его начальник Игорь Манылов. Он, в частности, привел примеры технически сложных и опасных объектов, документация которых была проэкспертирована его ведомством. Среди них — магистральный газопровод «Сила Сибири», нефтегазоперерабатывающие заводы в Москве, Омске, Тобольске, Комсомольске-на Амуре, железнодорожные тоннели на участке Туапсе-Адлер, а также спортивные объекты, возводимые к Чемпионату мира по футболу в 2018 году.

Ректор МГСУ Андрей Волков рассказал о важности внедрения в жизнь технологий информационного моделирования жизненного цикла объектов строительства. Он подчеркнул, что это — не самоцель, а действенный инструмент повышения эффективности, снижения затрат, совершенствования планирования.

На этой оптимистической ноте и завершилось заседание Общественного совета. Прозвучала лишь пара безобидных вопросов, в частности, о сдержанном отношении к ЖСК, на что Александр Хинштейн пояснил, что в ряде случаев под ЖСК подводятся мошеннические схемы, в результате чего разворовываются деньги дольщиков. ☹



Александр КОНДРАШОВ

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

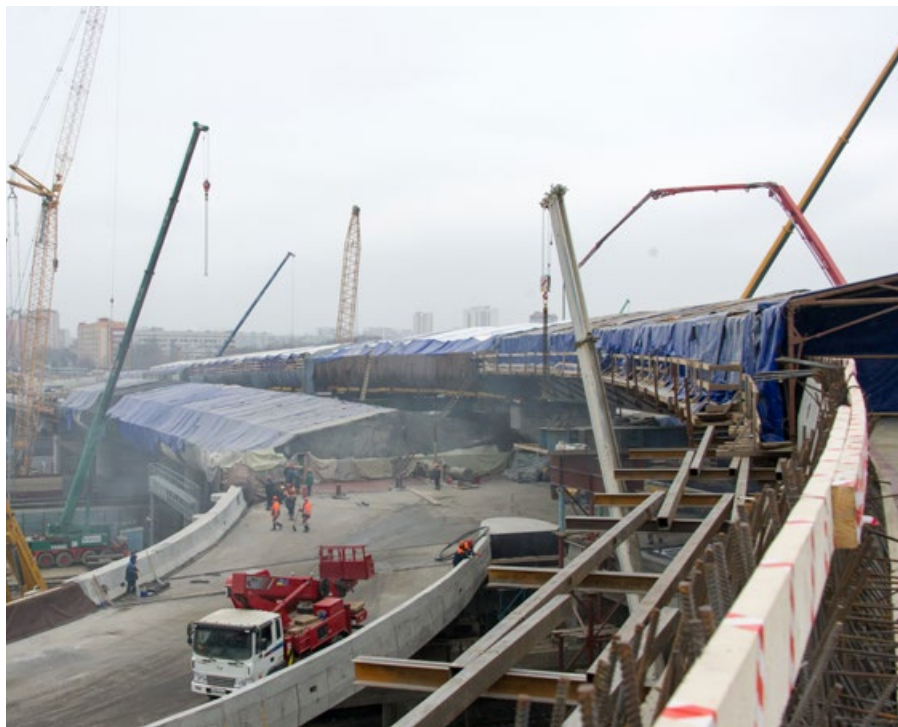
Саморегулирование в строительстве: версия 1.0 разрушается, взносы в компфонды растут

До конца 2016 года в России останется 30–40 строительных СРО, в которых будут состоять только генподрядчики

12 апреля в Государственной Думе состоялось заседание Экспертного совета по градостроительной деятельности при Комитете по земельным отношениям и строительству.

В ходе заседания обсуждалась предлагаемая Минстроем России как автором законопроекта реформа саморегулирования в строительной отрасли. Практически все выступающие говорили о том, что законопроект слабый, сырой, непроработанный, уничтожит все то, что выстраивалось шесть лет, принесет хаос на рынок и новые финансовые нагрузки для строительных компаний.

Разработчик законопроекта — Минстрой России — торопится выполнить поручение Президента России и в весеннюю сессию Госдумы провести пакет поправок в законы, касающиеся саморегулирования в целом и в строительстве



Большинство предлагаемых «новаций» уже и так регулируются действующим законодательством — от Градостроительного кодекса до закона о контрактной системе.

в частности. Однако предложения разработчиков, активно поддерживаемые Минэкономразвития, встретили отторжение строительного сообщества.

При этом, как выяснилось, окончательного текста законопроекта еще нет, но планы по его принятию уже есть, а поправки, предложения и замечания (к чему?) уже направлены Минстроем в Правительство России. При этом хоть какой-нибудь текст законопроекта окружен такой тайной, что почти никто из сообщества его не видел, на сайте Минстроя его нет, на общественное обсуждение он не выносился.

Выступая в ходе заседания, практически все представители профессионального сообщества говорили о том, что предлагаемые поправки принесут гораздо больше вреда, нежели пользы. Более того, как отметил в своем выступлении председатель Экспертного совета Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) **Антон Глушков**, большинство предлагаемых «новаций» уже и так регулируются действующим законодательством — от Градостроительного кодекса до закона о контрактной системе. Ломать же действующую схему в угоду крупным компаниям-генподрядчикам не имеет смысла.

Кроме того, совершенно непонятно, как на стройку будет попадать малый и средний бизнес, которого около 70% в строительном комплексе. И даже благая идея, что за всех своих субподрядчиков будет отвечать генподрядчик, способна поставить «малышей»

на грань выживания, потому как требования к ним будут предъявлять теперь не в законодательно определенных рамках со стороны СРО или государства, а по желанию «левой задней ноги» генподрядчика, которому никто не указ.

Кроме того, законопроект способен полностью остановить небольшие стройки и капремонт в регионах России: очень сложно представить компанию «БАРКЛИ» или «Группу ЛСР» в качестве участников торгов на генподряд по ремонту школы в городе Сонково Тверской области. А малому бизнесу, который раньше и вел все эти работы, для получения генподряда придется вступать в СРО и платить уже не 300 тысяч рублей, а несколько миллионов (во всяком случае, именно такие цифры фигурируют в предложениях Минстроя России). Представляется, что об этой стороне вопроса ни разработчики, ни лоббирующий законопроект крупный строительный бизнес не задумываются. Как не задумываются и о безопасности объектов, которые будет строить компании, в принципе неподконтрольные никому — ни СРО, ни государству. Роста аварий, обрушений, некачественного строительства, откровенной халтуры следует ждать незамедлительно и в геометрической прогрессии.

Отметим, что, судя по выступлениям представителей Минстроя России, они искренне считают, что выведение из-под саморегулирования малого и среднего бизнеса — это благо. При этом они совершенно не задумываются, кто и каким образом будет контролировать качество компаний, работающих на стройках, как и безопасность продукта, который они будут создавать. Ни в одном выступлении министров ни о каком качестве не прозвучало ни слова...



Весьма резко по поводу предложенного Минстроем законопроекта высказался первый президент НОСТРОя, один из самых известных российских строителей **Ефим Басин**:

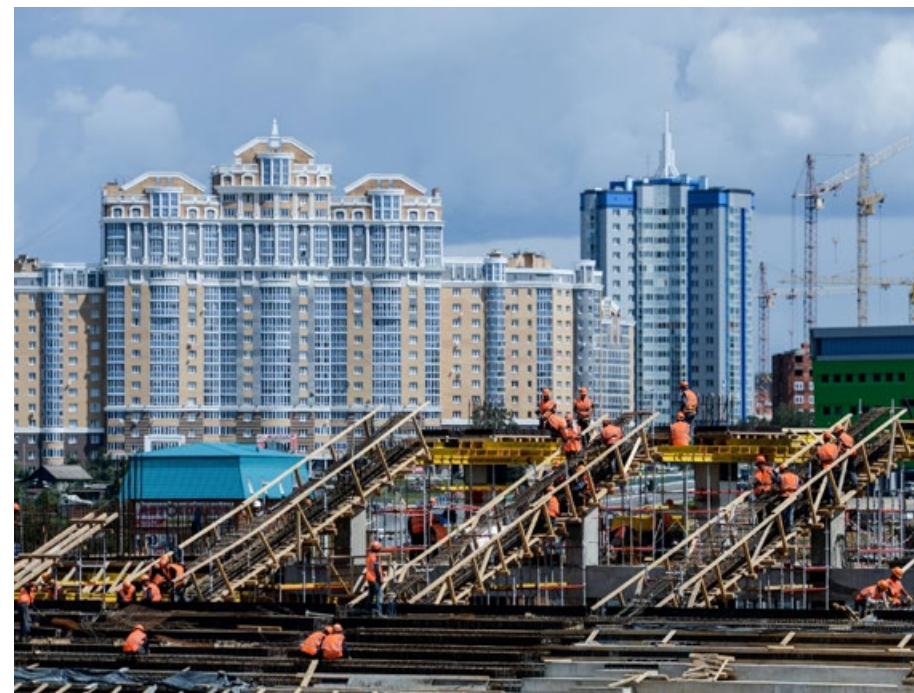
— Тот проект федерального закона, который разработал Минстрой, не совершенствует систему саморегулирования в строительстве, а разрушает.

Что, на самом деле, нужно улучшить и реформировать? Первое — это система размещения компенсационных фондов СРО. Это же не шутка — 25% компенсационных фондов просто пропали в прогоревших банках. Почему никто из банков и ЦБ за это не отвечает? Поэтому наше предложение о создании специализированного строительного банка — это очень важная инициатива. Здесь деньги компенсационных фондов могли бы работать. Письмо за подписью нескольких авторитетных строителей было отправлено на имя Президента России, и мы надеемся на положительное решение, может быть, даже к Госсовету. А предложение, которое заложено в данном законопроекте о

размещении компфондов СРО через управляющие компании, я считаю дополнительной коррупционной схемой, и больше ничего. Мы видим, как работают управляющие компании и как они распоряжаются деньгами.

Второе: просто удивительно, что законопроект полностью отменяет допуски на право производства различных видов работ. Сейчас эти допуски обусловлены необходимым количеством сотрудников и их квалификацией. По каким критериям мы будем определять, готовы ли организации к членству в СРО и к работе на стройке или нет? Поэтому допуски к видам работ нельзя ликвидировать.

Далее, совершенно выпала из закона система повышения квалификации сотрудников. Сегодня отрасль не стоит на месте, проявляются новые материалы и технологии, а мы исключаем повышение квалификации и оставляем только аттестацию.



**ВМЕСТО ТОГО, ЧТОБЫ
ПОДДЕРЖИВАТЬ
МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ
БИЗНЕС, РАЗРА-
БОТЧИКИ ЗАКОНА
ОСТАВЛЯЮТ ЕГО ОДИН
НА ОДИН С КРУПНЫМИ
ГЕНПОДРЯДЧИКАМИ.**

Четвертое: субсидиарная ответственность, которая закладывается в законопроекте — это еще одна коррупционная схема. Вполне допускаю ситуацию, когда заказчик на уровне муниципалитета будет договариваться с подрядчиком о срыве сроков строительства, а отвечать будет не подрядчик, а СРО — все ее члены. Как такое можно закладывать?! Какая схема предлагается? Подрядчик сорвал сроки строительства, и хотя есть договор, где оговорена ответственность сторон, заказчик предъявляет требования не к подрядчику, а к СРО, у которой деньги в компфонде уже собраны. А СРО потом должна регрессным иском предъявлять претензии через суд к подрядчику, которого может уже не существовать. Более того, подрядчик один, а у него есть субподрядчики, которые также должны деньги вытаскивать из генподрядчика через суд. Да мы утонем все в этих судах, годами будем судиться!

У нас ответственность заказчика и подрядчика уже определена в нескольких законах, мы боремся за то, чтобы эта ответственность была равной. А сейчас у нас существует рынок

заказчика, заказчик диктует подрядчикам условия любые, какие захочет, штрафует за все, а сам ни за что не отвечает. И на этом фоне новый законопроект работает не на защиту строителей, а на защиту крупных заказчиков и крупных олигархов-застройщиков.

Пятое: вводя требование обязательного членства в СРО только генподрядчиков, мы полностью разрушаем действующую систему саморегулирования. 70% компаний — малый и средний бизнес — выпадают из СРО и окажутся просто брошенными. Вместо того, чтобы поддерживать малый и средний бизнес, разработчики закона оставляют его один на один с крупными генподрядчиками.

Для лечения болезней СРО надо упростить процедуру слияния и выхода из СРО, и тогда у честных членов СРО будет возможность вместе с компфондом перейти в нормальную СРО из той, которая все разграбила и прогорела. А сейчас НОСТРОЙ принимает решение исключить из реестра недобросовестную СРО, Ростехнадзор это решение поддерживает, и компании, которые состояли в этом СРО, тут же лишаются допуска на рынок, права участвовать в тендерах

и так далее. Но они не могут получить через НОСТРОЙ свой компфонд и перейти в другую СРО, пока не пройдут все суды — а суды могут идти годами. В результате компании или платят второй раз взнос в компфонд новой СРО, или уходят с рынка.

И еще: я бы сказал, что какая-то жадность появилась у авторов закона в желании собрать денег со строителей. Посмотрите, какие цифры заложены в этом законопроекте: 30 млн рублей, 25 млн рублей за право получить допуск как генподрядчик. С малых предприятий — 1-2 млн рублей. И плюс еще два компенсационных фонда, а не один. У нас сегодня каждый день десятки строительных организаций закрываются — а Минстрой хочет с них получить такие деньги!

КОГДА ВЕРСТАЛСЯ НОМЕР...

Минстрой России во главе с Михаилом Менем полон решимости в весеннюю сессию все-таки принять реформирующий систему саморегулирования закон — об этом было заявлено на итоговой Коллегии Минстроя России 29 апреля. Вопреки обращениям профессионального сообщества и, несмотря на отсутствие готового текста законопроекта, министр строительства продолжает говорить о том, что обязательное членство в СРО будет оставлено только для генподрядчиков, работающих на государственном заказе. Если учесть, что госзаказ в строительстве составляет около 11% всего объема, остальные 89% работ будут выполнять абсолютно бесконтрольные компании... ☹



Владислав КРУПНОВ

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

Нынешняя весна оказалась для строительной отрасли России весьма беспокойной: на середину мая намечено заседание Госсовета при Президенте России, посвященное проблемам строительной отрасли. А, помимо этого, в Минстрое и Минэкономразвития России готовятся законы, способные в очередной раз серьезно встряхнуть стройкомплекс. Оценить «весенние новации» мы попросили президента Российского Союза строителей (РСС), министра регионального развития в 2004–2007 гг. Владимира ЯКОВЛЕВА:



Президент РСС Владимир Яковлев: власть должна слышать мнение профсообщества

Новое строительство — это не только развитие территорий, но и снижение социального напряжения и снятие негативных эмоций

— Владимир Анатольевич, накануне заседания Госсовета, посвященного строительной отрасли, звучит очень много предложений, какие именно проблемы на нем необходимо рассмотреть. На ваш взгляд, что там должно обсуждаться в первую очередь?

— Я думаю, что будут обсуждаться изменения в законодательство, которые необходимо внести для улучшения работы строительного комплекса. Среди этих изменений — новые подходы к стандартизации и ценообразованию в строительной отрасли, повышение роли главных архитекторов, модернизация системы саморегулирования в строительстве.

Конечно, многое зависит от того, как будут представлены два основных доклада — рабочей группы по подготовке к Госсовету и министра строительства России Михаила Меня. Конечно, будут и критические выступления, этого нужно ожидать, — и от парламентских партий, и от Совета Федерации. Но строительство всегда относится к числу наиболее критикуемых отраслей, хотя на самом деле это флагман российской экономики, который реально эту экономику вытаскивает. Об этом часто говорит и Президент, и Председатель Правительства,

СТРОИТЕЛЬНАЯ ОТРАСЛЬ ЯВЛЯЕТСЯ ЛИЦОМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И СТРАНЫ В ЦЕЛОМ. НЕ БУДЕТ ДОРОГ, ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ, НЕ БУДУТ СТРОИТЬСЯ СОЦИАЛЬНЫЕ ОБЪЕКТЫ И ЖИЛЬЕ, — КАКОЕ БУДЕТ ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН К ПРАВИТЕЛЬСТВУ И ПРЕЗИДЕНТУ?



но, к сожалению, как только что-то случается, выявляется низкое качество строительства на одном-двух объектах или авария, то сразу виноватой становится вся строительная отрасль по всей стране, чего не должно быть.

Повторюсь: строительная отрасль является лицом развития экономики и страны в целом. Не будет дорог, инженерной инфраструктуры, не будут строиться социальные объекты и жилье, — какое будет отношение граждан к Правительству и Президенту? Новое строительство — это всегда не только развитие территорий, но и снижение различных социальных напряжений, снятие негативных эмоций. Нам нужно строить новые, современные, качественные дороги — сейчас России не хватает почти миллиона километров дорог. А старые нужно ремонтировать, причем так, чтобы асфальт не сходил вместе со снегом. Нужно устанавливать нормативы на ремонт дорог и следить за их исполнением. Дороги — залог развития России, хотя новых трасс пока появляется очень мало. Государство занимается всеми этими вопросами, в том числе и в лице Минстроя России. Вспомните, сколько мы воевали, чтобы появилось Министерство строительства? Теперь оно у нас есть.

— Но в последнее время создается ощущение, что строители начинают воевать, чтобы его не было...

— Думаю, это все-таки просто эмоции, ведь Минстрой за последнее время сделал очень много. То, что в области законотворческой деятельности не мог сделать в свое время Минрегион, удалось сделать Минстрою просто по факту его существования. Не потому, что он такой хороший, а потому, что наступило время, когда из-за сокращения многих экономических программ появилась возможность привести в



соответствие ряд законодательных документов, поручений, постановлений Правительства — и тут Минстрой оказался на своем месте. Возьмите сферу ЖКХ — сколько там произошло различного рода изменений, причем в положительную сторону? Хотя темы ЖКХ и строительства можно критиковать бесконечно, и так всегда было и есть.

Но, конечно, недоработки со стороны Минстроя тоже есть. Если вспомнить поправки в закон 315-ФЗ, направленные на модернизацию системы саморегулирования в строительстве, которые разрабатывает Минстрой, мы увидим, что опять остаются нерешенными многие вопросы. В старых проблемах этого закона Минстрой не виноват, но смысл любой работы на этом направлении заключается в том, что любой новый закон должен быть направлен на улучшение, а не на ухудшение ситуации. Однако, к сожалению, рассматривая поправки, которые сейчас обсуждаются в Госдуме, я вижу, что не все учтено и проработано.

А что на самом деле нужно было бы прописать в первую очередь? Необходимо дать

Необходимо дать компаниям, входящим в СРО, возможность прямого выхода и перехода с компенсационным фондом в надежные СРО. Нужно упростить порядок этого перехода, а также слияния малых СРО.

компаниям, входящим в СРО, возможность прямого выхода и перехода с компенсационным фондом в надежные СРО. Нужно упростить порядок этого перехода, а также слияния малых СРО. А если есть боязнь, что в результате этого начнется чехарда, можно установить норму, что такой трансфер возможен раз в год или раз в пять лет. Но этот вопрос нужно решать. Тогда закроются недобросовестные СРО, начнется при необходимости свободное слияние маленьких СРО — и все встанет на свои места.

Второе: сколько мы говорим про сохранность компенсационных фондов СРО, а вопрос не решается. Сейчас выясняется, что чуть ли не 25% компфондов утрачено по той или иной причине, в том числе и из-за недобросовестности руководителей СРО, потому что они размещали компфонды под большие проценты в ненадежных банках, которых сейчас уже нет. С другой стороны, нет и защиты государством компенсационных фондов СРО. Решение вопроса, на мой взгляд, — и мы не первый раз об этом говорим — создание стройбанка, где будут размещены все компенсационные фонды СРО, а государство возьмет на себя ответственность за их сохранность. Однако это пока не находит отражения в законодательстве.

При этом законопроект меняет действующую ныне систему саморегулирования в строительстве, сокращая количество саморегулируемых организаций, упрощая их работу через создание генподрядных СРО. Хочу напомнить, что с обсуждения этой схемы 7-8 лет назад и начиналось саморегулирование, но тогда она не была принята. За эти годы создалась система саморегулирования на иных принципах, она работает — так зачем ее разрушать? Сегодня нужно решить те вопросы, о которых я только что упомянул, и работать дальше, спокойно и без потрясений.

И не нужно забывать, что и крупные ген-подрядные компании могут стать проблемными. Возьмите СУ-155 — по всей стране она создала десятки тысяч обманутых дольщиков и теперь фактически обанкротилась. И государство не может бросить этих дольщиков, потому что их там столько накопилось, что будет социальный взрыв, которого нельзя допустить. Хорошо, что это единичный случай среди крупных компаний, но при этом десятки строительных компаний малого и среднего бизнеса каждый день банкротятся и уходят с рынка — без всякой заботы и поддержки. А ведь это исчезновение рабочих мест и создание дополнительной безработицы. Попробуйте потом найти всех этих строителей! Кого нанимать на стройки? Приезжих? Но у нас квоты понемногу сокращаются, значит, нужна своя рабочая сила. Нужно думать, каким образом улучшать для строителей условия труда, повышать заработную плату, развивать, а не сокращать отрасль. А принятие такого закона не поднимет уровень малого и среднего бизнеса, наоборот, может загнать его в тупик. Так что разговор о том, что мы поддерживаем малый и средний бизнес, опять останется просто разговором.



Думаю, что одним из главных вопросов на Госсовете будет реформа ценообразования и стандартизации в строительстве. Абсолютно понятно, что тот принцип ценообразования, который применяется с начала 90-х годов XX века — база плюс коэффициенты, давно вызывает раздражение и не позволяет составлять нормальные сметы. Но давайте и к ресурсному методу подходить правильно: ведь для того, чтобы его ввести, нужно промониторить по всей стране все предприятия, которые выпускают продукцию, по их ценам, себестоимости и т.д. А это очень непросто, здесь также есть свои дыры. Например, на Севере и Дальнем Востоке отменили северные коэффициенты, которые привлекали туда людей. В региональных расценках не учтены особенности территории, связанные с логистикой, климатическими коэффициентами и так далее.

Все это нужно решать, и тогда многие претензии к строителям снимутся сами собой. А то сегодня только и слышишь, что строители завышают цены и занимаются приписками, хотя это абсолютно неправильно. Но поправками, которые сейчас подготовлены в законы, эти проблемы опять не снимаются. А ведь именно этого хотят строители, они просят разработчиков: посоветуйтесь с нами! Может быть, не все примете, но по крайней мере, вы нас услышите, и может быть, потом, на каком-то этапе, придется вернуться и вот это услышанное добавить в закон.

— В этом-то и есть главная претензия профессионалов к власти! Может быть, не зря создается впечатление, что большинство законопроектов Минстроя вызывают отторжение: поправки в закон о СРО поставили на дыбы СРО, поправки в закон о долевом строительстве категорически не принимают застройщики и



строители, поправки в технический регламент о безопасности зданий и сооружений тоже не принимаются профсообществом. И при этом Минстрой все равно делает то, что считает нужным. Почему такая глухота к мнению сообщества?

— Я думаю, что и министр, и замминистра слышат строителей — посмотрите, сколько они ездят по стране, встречаются с людьми, выслушивают их мнение. Другое дело, что Минстрой по всем этим проблемам, которые вы назвали, работает в связке с Минфином и Минэкономразвития, которые видят строительный процесс, системы ценообразования, техрегулирования, саморегулирования и так далее совершенно по-другому. Вот здесь Минстрою необходимо отстаивать свою позицию, и тогда он станет более понятен для строителей.

Но на самом деле, любой закон, какой бы ни выходил, всегда вызывает критику. Здесь нужно много и аккуратно работать. К нам в РСС сейчас обращается очень много

**В РСС СЕЙЧАС
ОБРАЩАЕТСЯ ОЧЕНЬ
МНОГО СТРОИТЕЛЬ-
НЫХ КОМПАНИЙ
И РЕГИОНАЛЬНЫЕ
СОЮЗЫ СТРОИТЕЛЕЙ
С ПРОСЬБОЙ ЛИБО
ПРИОСТАНОВИТЬ
ПРОХОЖДЕНИЕ ЭТИХ
ЗАКОНОВ, ЛИБО
ПЕРЕНЕСТИ НА БОЛЕЕ
ОТДАЛЕННЫЙ СРОК.**

строительных компаний и региональные союзы строителей с просьбой либо приостановить прохождение этих законов, либо перенести на более отдаленный срок. Это вполне разумно.

Но совсем не принимать то, что делает Минстрой, тоже нельзя — они работают, исполняют поручения, делают то, что могут. Мне кажется, что в такие периоды вся строительная общественность должна максимально активизировать свою деятельность, независимо от того, пригласили ее на рассмотрение документов или не пригласили. А со стороны Минстроя разумным было бы направлять подготовленные документы месяца за два до внесения в Правительство в профессиональные общественные организации, экспертам, в строительные компании, чтобы узнать мнение профсообщества, а уж потом решать, что принимать, а что нет.

Сейчас у многих профессионалов появилось отрицательное мнение о документах Минстроя. Я знаю, что Ефим Басин высказался резко против законопроекта о реформировании саморегулирования. Я знаю о позиции

вице-президента РСС Анвара Шамузафарова о том, что Минстрой негативно влияет на жилищное строительство. Это мнения людей, к которым нельзя не прислушиваться, это профессионалы, которые хорошо понимают ситуацию и знают, что говорят. Жалко, что все это не было услышано.

Но Минстрой — это все равно наше родное министерство, и мы возлагаем на него большие надежды, потому что они все-таки стараются что-то изменить. Поэтому, если они будут больше опираться на общественные организации, на НОСТРОЙ, НОПРИЗ — будет только польза.

— На днях Минстрой представил проект постановления Правительства России, который снижает объемы строительства доступного жилья в рамках программы «Жилье для российской семьи». Как можно сейчас отказываться от строительства дешевого жилья?

— Это не Минстрой просто так отказывается от дешевого жилья — не срабатывает экономическая составляющая, недостаточно средств для того, чтобы поддерживать показатели этой программы.

Я уже много лет говорю, что инженерная инфраструктура дорогая и составляет достаточно большую часть себестоимости строительства, поэтому ее строительство нельзя взваливать на компании, которые либо финансируют стройку, либо строят. Деньги нужно находить в федеральном и региональных бюджетах. В регионах есть генеральные планы, развивайте территорию, тогда все будет дешевле и легче, уйдет коррупционная составляющая.

Мало того, особенно в Москве и в Санкт-Петербурге строителей заставляют строить за свой счет объекты социальной инфраструктуры — сады, школы, больницы. Но это глупость, которую нужно запретить! Ведь все же понимают, что все равно эта стройка ложится на стоимость квадратного метра жилья, и строительство больницы оплачивают покупатели, а этого нельзя допускать.

Вот если бы на Госсовете приняли эти принципиальные решения — о создании банка, об ответственности за компенсационные фонды, о возможности выхода организаций из СРО, о том, что инженерная инфраструктура в обязательном порядке включается в реализацию генеральных планов с выделением средств из бюджетов всех уровней — то это помогло бы сдвинуть с места многие вопросы, и стройка активизировалась бы. И еще хорошо бы на Госсовете принять решение о моратории на несколько лет на изменение законодательства в сфере строительства. Давайте забудем на какое-то время спор, что лучше — старая система лицензирования или саморегулирование. Давайте установим мораторий на изменение законодательства, тем более что тут должен работать основной принцип: не навреди! А если не можешь сделать лучше — просто ничего не делай и дай отрасли возможность поработать. ☹

В МОСКВЕ И В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ СТРОИТЕЛЕЙ ЗАСТАВЛЯЮТ СТРОИТЬ ЗА СВОЙ СЧЕТ ОБЪЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ — САДЫ, ШКОЛЫ, БОЛЬНИЦЫ. НО ЭТО ГЛУПОСТЬ, КОТОРУЮ НУЖНО ЗАПРЕТИТЬ!



Елена ШИНКОРЕНКО

Съезд НОПРИЗ: задачи выполнены, сметы утверждены, за работу, товарищи!

Национальное объединение проектировщиков работает без авралов и потрясений



Очередной съезд Национального объединения изыскателей и проектировщиков состоялся 29 апреля, накануне длинных майских праздников, однако был по-деловому лаконичен и конкретен. По сути, на Съезде были формально зафиксированы те решения, которые были приняты на окружных конференциях.

То, что Съезд Нацобъединений — не место для дискуссий, стало понятно еще на отчетно-выборном Съезде НОСТРОя в марте с.г. Именно на нем предлагалось голосовать за документы без обсуждения, ссылаясь на то, что все все рассмотрели и обсудили в ходе окружных конференций. А с тех пор в представленных документах ничего не поменялось. По этому же пути пошел и НОПРИЗ. Однако начался Съезд с приветствий представителей органов власти — от Минстроя до Государственной Думы.

Кстати, стоит отметить, что на Съезд НОПРИЗа приехали представители только 199 из 231 СРО. Почему 32 посчитали, что могут проигнорировать это событие, остается только догадываться. Председательствовал на Съезде президент Национального объединения проектировщиков Михаил Посохин.

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ СОСТОЯЛОСЬ И МОЖЕТ САМОЛИКВИДИРОВАТЬСЯ?

Открывая приветственную часть, министр строительства **Михаил Мень** рассказал о том, как именно будет реформироваться система саморегулирования в строительной отрасли.

Первый этап — наделение Нацобъединений контрольными полномочиями — уже пройден, на днях должен реализоваться второй этап, на котором произойдет обеление компенсационных фондов СРО. Для этого Правительство России своим документом определит критерии банков, в которых будут храниться средства компфондов (по мнению ряда экспертов, около 25% компфондов СРО либо утрачено, либо просто не существовало изначально). Третий этап реформы будет заключаться в формировании новых подходов к принципам саморегулирования: обязательное членство в СРО сохранится только для генподрядчиков, остальные могут «гулять» сами по себе. В итоге третий этап, по словам министра, должен поставить точку — правда, М. Мень не уточнил, какую именно: то ли в реформе, то ли на саморегулировании.

Выступление министра было выслушано в полной тишине, вопросов и комментариев не последовало, а тот факт, что президент НОПРИЗа Михаил Посохин наградил руководителя Минстроя России главной наградой Нацобъединения, можно воспринять и как поддержку всего, что предлагает Минстрой — вплоть

ТРЕТИЙ ЭТАП РЕФОРМЫ БУДЕТ ЗАКЛЮЧАТЬСЯ В ФОРМИРОВАНИЕ НОВЫХ ПОДХОДОВ К ПРИНЦИПАМ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ: ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ЧЛЕНСТВО В СРО СОХРАНИТСЯ ТОЛЬКО ДЛЯ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ, ОСТАЛЬНЫЕ МОГУТ «ГУЛЯТЬ» САМИ ПО СЕБЕ.



до самоликвидации действующей системы саморегулирования.

О том, что органы власти настроены решительно насчет реформы СРО, подтвердил и председатель профильного Комитета Госдумы **Алексей Русских**. По его словам, Госдума намерена в весеннюю сессию принять весь пакет реформистских законов. «Саморегулирование доказало, что оно жизнеспособно, началась самоочистка, теперь это надо поддержать законодательно», — заявил А. Русских.

Далее последовали приветствия от зампреда Комитета Госдумы по жилищному строительству Елены Николаевой и президента НОСТРОя Андрея Молчанова, после чего практически весь президиум во главе с Михаилом Менем покинул высокое собрание, поскольку в этот же день в Минстрое России проходила итоговая коллегия. И Елена Николаева, и Алексей Русских также были награждены высшими наградами НОПРИЗа.

НОПРИЗ НА МАРШЕ

С обширным докладом о работе НОПРИЗа в 2015 году выступил президент **Михаил Посохин**. Он отчитался об исполнении поставленных

в 2015 году задач в рамках приоритетных направлений деятельности НОПРИЗа.

Один из самых главных результатов достигнут в нормативной деятельности. Так, по словам М. Посохина, в 2015 году НОПРИЗом разработаны и представлены в Минстрой России:

- проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 48 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации»;
- проект постановления Правительства России «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года №145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» в части уточнения терминологии, связанной с типовой проектной документацией, уточнением порядка экспертизы (типовой проектной документации, модифицированной типовой проектной документации, проектной документации повторного применения), определения стоимости экспертизы указанной проектной документации».

Особо стоит отметить, что приказом Минстроя России от 19 февраля 2016 года №98/пр утвержден и введен в действие с 14 марта 2016 года свод правил «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений», который был разработан по инициативе и за счет средств Национального объединения изыскателей и проектировщиков.

Удалось отстоять позиции Национального объединения изыскателей и проектировщиков в части внесения изменений в проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года №87, в том числе в части уточнения состава разделов типовой проектной документации, модифицированной типовой проектной документации, проектной документации повторного применения, установления

Удалось отстоять позиции Национального объединения изыскателей и проектировщиков в части внесения изменений в проект постановления Правительства Российской Федерации.



правил оформления текстовых и графических материалов по типовой проектной документации и ее модификации». Разработаны и представлены в Минстрой России материалы по созданию в Российской Федерации системы типового проектирования.

В части повышения роли инженерных изысканий Национальным объединением изыскателей и проектировщиков во исполнение планов работы на 2015 год велась разработка Стратегии развития изыскательской деятельности, включая формирование перспективных направлений инженерных изысканий, уточнение требований к составу и содержанию работ по инженерным изысканиям для подготовки проектной документации для различных видов объектов капитального строительства.

Михаил Посохин также рассказал о 60-ти проведенных мероприятиях, 6-ти подписанных соглашениях и едином реестре членов НОПРИЗа. Доклад президента был одобрен собравшимися делегатами без вопросов и обсуждения.

Собственно, на этом объемные выступления закончились, поскольку и руководитель



Аппарата НОПРИЗа Сергей Кононыхин, и председатель Ревизионной комиссии Ирина Мигачева докладывали свои вопросы коротко, ссылаясь на развернутые отчеты, представленные в материалах Съезда.

ДЕНЬГИ ЛЮБЯТ СЧЕТ И ТИШИНУ

Сергей Кононыхин, рассказывая об исполнении сметы 2015 года, отметил, что при слиянии НОПа и НОИЗа в начале 2015 года объем средств составил 131,7 млн рублей, еще около 200 млн рублей были получены в качестве членских взносов. Поскольку НОПРИЗ, в отличие от НОСТРОя, размещением денег в сомнительных банках не занимался, его бюджет составил почти 350 млн рублей, которых хватило на все запланированные ранее статьи расходов. Более того, в результате экономии и отказа от ряда договоров НОПРИЗу удалось добиться профицита в 133 млн рублей. Самая большая экономия образовалась по статье выполнения программ и проектов по

БЮДЖЕТ НОПРИЗ СОСТАВИЛ ПОЧТИ 350 МЛН РУБЛЕЙ, КОТОРЫХ ХВАТИЛО НА ВСЕ ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ РАНЕЕ СТАТЬИ РАСХОДОВ. БОЛЕЕ ТОГО, В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭКОНОМИИ И ОТКАЗА ОТ РЯДА ДОГОВОРОВ НОПРИЗУ УДАЛОСЬ ДОБИТЬСЯ ПРОФИЦИТА В 133 МЛН РУБЛЕЙ.

согласованию с Минстроем России: должны были потратить 100 млн рублей, а потратили всего 7,6 млн рублей. Видимо, в Минстрое не смогли придумать, на что именно должны пойти деньги изыскателей и проектировщиков.

В 2016 году НОПРИЗ планирует сформировать бюджет в 406 млн рублей. Из них 175 млн рублей уйдет на административно-хозяйственные расходы, 129 млн рублей — на приоритетные направления деятельности НОПРИЗа и 100 млн рублей — на обеспечение выполнения приоритетных направлений деятельности, целевых программ и мероприятий НОПРИЗа.

Смету 2015 и 2016 годов приняли без обсуждения и вопросов, тем более что эти документы были многократно обсуждены на окружных конференциях. Правда, при голосовании за смету расходов — 2016 в зале наметилось было некое оживление и даже 32 голоса были поданы против, но потребовать микрофон, чтобы высказаться на этот счет, никто не решился.

Также единодушно был утвержден отчет Ревизионной комиссии, которая не нашла в деятельности НОПРИЗа серьезных недостатков и ошибок.

В результате тайного голосования из состава Совета НОПРИЗа был выведен бывший замминистра строительства Юрий Рейльян, а введен актуальный зам — Хамит Мавляров.

На этом Съезд НОПРИЗа завершил свою работу, а первый вице-президент Анвар Шамузафаров даже извинился за то, что все закончилось так быстро — практически за три часа. ☹



Лариса ПОРШНЕВА

(Фото предоставлены пресс-службой НОПРИЗ)



II ВСЕРОССИЙСКИЙ ФОРУМ
ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНАЯ
РОССИЯ

www.rusenergoforum.ru



МОСКВА - ТВЕРЬ - МОСКВА

Уважаемые друзья, коллеги!

ПРИГЛАШАЕМ ВАС К УЧАСТИЮ ВО II ВСЕРОССИЙСКОМ ФОРУМЕ
«ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНАЯ РОССИЯ»!

Официальный сайт II Всероссийского Форума «Энергоэффективная Россия»:

www.rusenergoforum.ru

Организатор:

Национальное объединение организаций в
области энергосбережения и повышения
энергетической эффективности (НОЭ)
При участии: НОСТРОЙ, НОПРИЗ

Официальная поддержка:

Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации
Министерство энергетики Российской Федерации
Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации

Генеральный информационный партнер:

Журнал С.О.К. (Сантехника. Отопление.
Кондиционирование. Энергосбережение)

ОХРАНА ТРУДА

Аварийный комиссар расследует трагедию в Омске

Бесхозный башенный кран убил четверых человек

26 октября 2015г. в Омске на проезжую часть с одной из строительных площадок упал башенный кран. В результате этой аварии погибли 4 человека. Аварийный комиссар Общественного совета по развитию саморегулирования практически сразу приступил к расследованию этого случая.

Главным толчком к началу работы омского аварийного комиссара Натальи Тарасовой послужило письмо матери погибшего водителя автомобиля Toyota RAV4 Д. Богданова в Общественный совет по развитию саморегулирования: «Мы потеряли наших любимых, наших дорогих детей и внука, ребенок остался без родителей и братика. Кто ответит за страшную гибель наших любимых? В связи с трагедией узнала о Вашей организации, которая помогает людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию (назовем мягко). Вот и я прошу Вас помочь нам разобраться в данной ситуации».

Аварийный комиссар немедленно приступила к независимому расследованию трагедии.

Напомним, что в конце октября 2015 года на стройплощадке торгово-выставочного комплекса с гостиницей на ул. Маршала Жукова в Омске произошло падение башенного крана на находившиеся на проезжей части автомобиля Toyota RAV4 и «Газель-Соболь». 30-летний водитель иномарки, его 33-летняя супруга и их четырехмесячный сын скончались на месте происшествия. Второй сын в течение часа находился в искореженной машине,



с погибшими родителями и братом, в полном сознании. Уцелевший четырехлетний ребенок, а также 53-летний водитель «Газели» и 36-летний крановщик были госпитализированы с травмами различной степени тяжести.

Позже в больнице водитель «Газели» скончался. Жизни и здоровью мальчика, доставленного с переломами в детскую больницу, ничего не угрожает. Бабушки оформили над ребенком совместную опеку, при этом родители погибших являются пенсионерами.

Ни строительная компания, которой принадлежит кран, ни администрация г. Омска никакой помощи (ни моральной, ни материальной) родственникам погибших не оказали.

КТО ЗАПЛАТИТ ЗА ТРАГЕДИЮ?

Проводя независимое расследование параллельно со следователями Следственного комитета и экспертами Ростехнадзора, аварийный комиссар Наталья Тарасова выявила всех участников омской трагедии. Цель расследования — обеспечение в рамках механизмов системы СРО своевременных и полных выплат пострадавшим и родственникам погибших, а также выявление ответственных за то, чтобы эти выплаты состоялись.

Как выяснила аварийный комиссар, арендатором и застройщиком участка, на котором располагался кран, является ООО «Аппарт Отель Маршал». В соответствии со статьей 60 Градостроительного кодекса России именно к застройщику следует обратиться пострадавшим и родственникам погибших за выплатами возмещения вреда, причиненного в результате несчастного случая на строительстве.

Аварийный комиссар Общественного совета провела переговоры с директором компании-застройщика **Александром Прудским**. По словам руководителя ООО «Аппарт Отель Маршал», он намерен проконсультироваться с учредителями и юристами компании по вопросу выплаты компенсаций, но на счету компании необходимых сумм нет (по закону только семьям погибших застройщик обязан будет выплатить в общей сложности 12 млн рублей, к этому прибавится еще возмещение вреда пострадавшим).

НИ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ, КОТОРОЙ ПРИНАДЛЕЖИТ КРАН, НИ АДМИНИСТРАЦИЯ Г. ОМСКА НИКАКОЙ ПОМОЩИ (НИ МОРАЛЬНОЙ, НИ МАТЕРИАЛЬНОЙ) РОДСТВЕННИКАМ ПОГИБШИХ НЕ ОКАЗАЛИ.

О возможности обращения с регрессным иском к генеральному подрядчику (ООО «Группа компаний Жилстрой Джаст Фит Лайф») и в саморегулируемую организацию, членом которой является генподрядчик (НП «Генеральный альянс строительных организаций»), Александр Прудский впервые услышал от аварийного комиссара Общественного совета.

Директор СРО «Генеральный альянс строительных организаций» Вячеслав Кривых, с которым связался аварийный комиссар, в курсе проблем с членом партнерства. «Никому не хочется распечатывать компенсационный фонд», — признал Вячеслав Кривых, однако подчеркнул, что в случае соответствующего судебного решения партнерство готово выплатить компенсации пострадавшим и родственникам погибших в омской трагедии.

При этом ООО «Группа компаний Жилстрой Джаст Фит Лайф» и ее руководство названы главными виновниками трагедии — к такому выводу пришли следователи СК РФ. По их мнению, падение крана произошло из-за нарушений правил эксплуатации строительной техники. Механизмы блокирования (ограничения движения) ходового устройства крана на рельсах, по которым он двигался, были установлены с нарушением



требований технических норм и правил по безопасности, в результате чего кран просто съехал с рельсов и упал. Возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении строительных и иных работ, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц).

В декабре 2015 года суд в Омске поместил под домашний арест учредителя компании-генподрядчика Виктора Полукарова и начальника строительного участка Сергея Масленкина. Генеральному директору ООО «Жилстрой Джаст Фит Лайф» Константину Семенову мера пресечения не избрана.

ЧЕЙ КРАН? ОЙ, МОЕ....

Как выяснил аварийный комиссар, башенный кран, падение которого привело к гибели и травмам людей, принадлежит компании ИПК «Жилстрой», с сентября 2015 года находящейся в стадии банкротства. По словам конкурсного управляющего компании, у крана просрочена аттестация Ростехнадзора, грузоподъемная машина около года простояла без движения и была выставлена на продажу. Как сообщил аварийному комиссару конкурсный управляющий, за некоторое время до чрезвычайного происшествия он пытался отключить кабели электропитания крана, но Ростехнадзор запретил это сделать.

ИПК «Жилстрой» к моменту происшествия не имела допусков СРО и работ на стройплощадке не производила. По словам конкурсного управляющего (и это подтверждается свидетельствами местных жителей), башенный кран на стройплощадке находился без движения как минимум год. По чьему распоряжению и на каком основании он был запущен в день трагедии — это выясняют следственные органы.

В ходе дальнейшего изучения обстоятельств происшествия аварийный комиссар установила,

что ИПК «Жилстрой» состояла в СРО НП «Союз строителей Омской области» — свидетельство о допуске, выданное этим партнерством, и в настоящий момент размещено на сайте компании, владевшей башенным краном.

В то же время по состоянию на утро 27 октября на сайте СРО «Союз строителей Омской области» была опубликована информация о том, что ИПК «Жилстрой» с 6 октября 2015 года перестала быть членом партнерства, то есть выданное ей свидетельство о допуске является недействительным. При этом, как выяснил аварийный комиссар Общественного совета, ни в протоколе заседания Совета СРО от 6 октября, ни в предыдущих документах Совета не зафиксирован факт исключения ИПК «Жилстрой» из членов партнерства или самостоятельного выхода компании из СРО.

Здесь могут быть, как минимум, два объяснения такой ситуации. Возможно, Совет СРО «Союз строителей Омской области» не внес принятое решение в протокол (что является грубым нарушением законодательства). Также не исключено, что руководители партнерства пытаются избежать ответственности за своего члена, находящегося в процедуре банкротства, и выплат из компфонда СРО, поэтому лишили ИПК «Жилстрой» допуска задним числом. Возможны и другие версии, которые предстоит отработать в ходе дальнейшего выяснения обстоятельств.

Таким образом, в ходе расследования аварийного комиссара выявлены все возможные фигуранты судебного процесса по выплатам компенсаций членам семей погибших и пострадавших в результате падения башенного крана в Омске. В настоящий момент юристы Общественного совета по развитию саморегулирования изучают собранные документы и информацию и готовятся к подаче судебного иска. ☹

КАК ВЫЯСНИЛ АВАРИЙНЫЙ КОМИССАР, БАШЕННЫЙ КРАН, ПАДЕНИЕ КОТОРОГО ПРИВЕЛО К ГИБЕЛИ И ТРАВМАМ ЛЮДЕЙ, ПРИНАДЛЕЖИТ КОМПАНИИ ИПК «ЖИЛСТРОЙ», С СЕНТЯБРЯ 2015 ГОДА НАХОДЯЩЕЙСЯ В СТАДИИ БАНКРОТСТВА.

Владимир
ПОНОМАРЕВ

ПЕРСОНА

Владимир Травуш: за высотой высота

В России сначала нужно решить, зачем нужны высотные здания, а потом их строить



4 мая исполнилось 80 лет вице-президенту РААСН, главному конструктору ЗАО «Горпроект» Владимиру Травушу. Он участвовал в проектировании Останкинской телебашни, всех башен «Москва-Сити», «Лахта-центр» в Санкт-Петербурге. Сейчас консультирует проектировщиков и строителей высотных зданий в других городах России.

Сегодня Владимир Травуш отвечает на вопросы нашего издания.

БАШНЯ ВСЕЙ ЖИЗНИ

— *Владимир Ильич, среди множества построенных с вашим участием объектов есть любимый?*

— (Помолчав). Останкинская телебашня. Некоторые ее конструктивные решения даже для нашего времени выглядят очень смелыми. Хотя бы тот факт, что при высоте сооружения 540,1 м глубина заложения фундамента составляет всего 3,5 м. А грунты там считаются достаточно слабыми. Но автор проекта Николай Васильевич Никитин сумел отстоять все свои предложения. Время показало, что они были правильными.

— *Как вы попали в состав проектировщиков Останкинской телебашни? Каким образом отбирали специалистов на такой ответственный объект?*

— Меня туда направил Бог. Иного объяснения не нахожу. После окончания аспирантуры Московского инженерно-строительного института надо было трудоустроиться, и я поехал за советом к своему научному руководителю Борису Григорьевичу

Кореневу в ЦНИИСК им. Кучеренко. Вышли с ним в коридор, а навстречу спешил по своим делам Николай Васильевич Никитин. Кто это такой, я тогда представлял в самых общих чертах. Борис Григорьевич спросил Никитина, не нужен ли ему сотрудник? «Мне нужен специалист, который будет заниматься расчетами», — ответил Никитин. Так определилась моя судьба. А если бы Никитин прошел по коридору минутой раньше или позже?

Я влился в уже сформировавшийся коллектив. Думаю, Николай Васильевич собрал тех, кого хорошо знал. С Борисом Алексеевичем Злобиным они были знакомы то ли с 1935, то ли с 1936 года. Телебашню проектировали всего 10–12 человек. Сейчас они почти все уже ушли в мир иной.

— *Чем вы конкретно занимались на Останкинской башне?*

— Когда только начал работать, выполнял поверочный расчет конструкции всей башни. Параллельно мы делали рабочий проект. И все, что нужно было для него рассчитывать, приходилось делать и мне. Для расчетов тогда существовала только логарифмическая линейка.

В 1973 году мы увеличили высоту башни с 533,7 метров до сегодняшних 540,1 метра; Николай Васильевич к тому времени уже умер. Много было сделано для подготовки башни к Олимпиаде 1980 года. Тогда поставили новые передатчики, новое оборудование.

После пожара 2000 года пришлось заниматься проектом реставрации. Башня очень тяжело пережила пожар, и восстанавливать ее пришлось трудно и долго. Так что жизнь постоянно возвращает меня на Останкинскую башню.



После пожара 2000 года пришлось заниматься проектом реставрации. Башня очень тяжело пережила пожар, и восстанавливать ее пришлось трудно и долго.

— Вижу, у вас даже в кабинете висит портрет Никитина...

— Николай Васильевич — мой учитель и второй отец. Я много раз предлагал назвать Останкинскую телебашню его именем (показывает пачку писем), но пока ко мне не прислушались. Через год будет отмечаться 50-летие башни. Может быть, тогда все-таки ее назовут Никитинской? Есть же в Москве Шуховская башня, почему бы не быть Никитинской?

СО СТРОЙКИ В НАУКУ

— Вы доктор технических наук, лауреат разных премий. Не могу не спросить: обычно тяга к науке формируется еще в семье. Или вы потомственный строитель?

— Мои родители не были строителями и не имели высшего образования. Мама окончила семь классов, но она была очень добрым человеком. В дни ее рождения и смерти я обязательно езжу домой, в Днепрпетровск. Я поступил в Днепрпетровский инженерно-строительный институт, потому что любил математику, а профессия строителя предполагала сложные расчеты. Мог бы остаться там в аспирантуре. Но я хотел узнать процесс строительства изнутри и уехал по распределению на Казахстанскую Магнитку — Карагандинский металлургический комбинат. Работал на строительстве комплекса первой доменной печи. Стройка также вырабатывает характер. В 24 года у меня в подчинении было 250 рабочих с разными, так сказать, привычками.

— И как вы с ними только справлялись!

— Если уважать людей, то все будет нормально. Но наука все-таки перетянула. Я поступил в аспирантуру.

«ЭТИ ЗДАНИЯ — МОИ ДЕТИ»

— В 70-е — 80-е годы в России высотное строительство практически не велось. Насколько нам известно, вы занимались спортивными сооружениями. Рады были вернуться к небоскрегам?

— Я очень благодарен Борису Ивановичу Тхору, главному архитектору Москва-Сити (к сожалению, ныне покойному) за предложение работать с ним. Я участвовал в создании всех ныне построенных башен Сити. Только не спрашивайте, какая из них мне дороже. Они все мои дети.

Мост «Багратион» — наша с Тхором придумка. Он попросил меня нарисовать несколько схем будущего моста. Я нарисовал три или четыре конструктивные схемы, и Борис Иванович придумал его архитектуру. Мост сделан очень рационально. Можно сказать, это оболочка с большими вырезами.



ИНСТИТУТ «ГОРПРО-
ЕКТ» СПРОЕКТИРОВАЛ
КОМПЛЕКС «ЛАХТА-
ЦЕНТР» В САНКТ-
ПЕТЕРБУРГЕ. ВЫСОТА
БАШНИ СОСТАВИТ
462 М — ТАКИХ
ВЫСОКИХ ЗДАНИЙ ТАМ
НИКОГДА НЕ БЫЛО.



— Над чем вы работаете сейчас?

— Институт «Горпроект» спроектировал комплекс «Лахта-центр» в Санкт-Петербурге. Высота башни составит 462 м — таких высоких зданий там никогда не было. Известно, в городе плохие грунты, вода подступает близко к поверхности. В основании здания забурены 264 железобетонных сваи диаметром 2,0 м, длиной 85 м.

— На вечной мерзлоте высотные здания строятся?

— Нами запроектированы конструкции православного храма в Салехарде. Он опирается на железобетонные сваи. Верхнюю часть грунта, когда она начинает оттаивать, подмораживают с помощью специальной установки. Делать это приходится всего несколько месяцев в году. Высота храма — 65 метров. Строго говоря, он не дотягивает до классификации высотного здания 10 метров. Тем не менее, этот опыт можно использовать для строительства классических высоток. Только зачем нужны небоскребы на вечной мерзлоте, особенно у нас?

— Болезненный на сегодня вопрос. Можно ли обойтись в высотном строительстве без импорта? В том же Москва-Сити он применялся очень широко.

— Можно. Останкинская телебашня вся сделана из отечественных материалов, только скоростные лифты немецкие. У нас делают высокопрочные бетоны, мы уже применяем бетоны классов В80–В120. Но есть и проблемы. Metallургам неплохо бы освоить прокат двутавров с полками 80–120 мм из высокопрочных сталей и т.д.

ЛАБОРАТОРИЯ ПОД ОБЛАКАМИ

— Каким вам видится будущее высотного строительства в России?

— Сначала нужно решить, для чего нужны высотные здания. По-моему, постоянно находиться в высотном здании не очень комфортно. Скажем, с 50-го этажа вы не пустите своего семилетнего и даже постарше ребенка одного в лифт, чтобы пойти гулять во двор. К тому же высотное здание требует особых мер безопасности, прежде всего, противопожарных ...





РОССИЮ НУЖНО
РАЗВИВАТЬ, ПРЕЖДЕ
ВСЕГО, ГОРИЗОНТАЛЬ-
НО, ТО ЕСТЬ ОБУСТРАИ-
ВАТЬ РЕГИОНЫ.

— Рассказывают, когда несколько лет назад в одном из высотных административных зданий Астаны начался пожар, сотрудники забыли про все выданные на сей счет инструкции и просто побежали вниз по лестнице.

— Побежали люди трудоспособного возраста. В жилом доме находятся бабушки, дедушки, родители с маленькими детьми, инвалиды. Вряд ли они смогут быстро бежать. Но лестница все же главное спасение. Ее огнестойкость в высотном здании должна быть рассчитана не менее чем на четыре часа, чтобы успели спуститься жильцы с самых верхних этажей. Лестница должна быть незадымляемая, иначе люди задохнутся. Безопасность обходится очень недешево.

— Но в других странах люди живут в небоскребах — Японии, Сингапуре, — и считают, что это нормально.

— В этих странах безвыходное положение — у них мало земли. Россия землей не обделена и даже много где не заселена. Мы можем обойтись без жилых небоскребов. Высотные здания, если для них удачно выбрано место в городе, очень украшают городской пейзаж. Но это должны быть храмы, соборы, научные учреждения, офисы, гостиницы, развлекательные центры.

— У вас есть нереализованная мечта?

— У нас с Николаем Васильевичем был когда-то проект 4-километровой и 2-километровой башни. Но не для того, чтобы там жить. А для того, чтобы организовать научные эксперименты. Проводят же их на высокогорье. А тут бы проводили над равнинной местностью. Можно было бы создать лаборатории, которые изучают грозовые разряды, движение ветра и т.д. Если нашлись бы НИИ, которым необходимы исследования на высоте 1000 метров и выше, можно было формировать задание на проектирование и сооружение такой башни.



С высоты своих лет я считаю: Россию нужно развивать, прежде всего, горизонтально, то есть обустраивать регионы. Позволю себе озвучить предложение одного из членов РААСН, академика Ильи Георгиевича Лежавы, поскольку полностью его разделяю. Почему бы не построить высокоскоростную магистраль Санкт-Петербург — Владивосток, чтобы максимально сократить путь между крайними точками страны? Повысится качество управления страной, улучшится связь между городами и областями. Территории вдоль такой скоростной железной дороги будут застраиваться быстрее. Страна будет еще сплоченней.

Владимир Ильич! Поздравляем вас с юбилеем! Желаем вам новых интересных проектов!



Елена БАБАК

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Поправки в ТР «О безопасности зданий и сооружений» нужно поправлять

Замечания по внесению изменений в Федеральный закон №384-ФЗ «Технический регламент «О безопасности зданий и сооружений»

Минстрой России подготовил проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», включая Федеральный закон №384 «Технический регламент «О безопасности зданий и сооружений».

Следует отметить важные положительные аспекты принятого в декабре 2009 года Технического регламента (ТР) «О безопасности зданий и сооружений». Прежде всего, Регламент добавил в закон №184-ФЗ «О техническом регулировании» статью 5.1 «Особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений», подчеркивающую специфику технического регулирования в строительной отрасли и фактически выводящую отрасль из сферы его действия.

ТР «О безопасности зданий и сооружений», в отличие от закона «О техническом регулировании», постулирует обязательное выполнение требований ряда нормативных документов (не всех).

Помимо положительных сторон Технический регламент имеет и отрицательные, которые необходимо устранить при его доработке. Прежде всего, ТР «О безопасности зданий и сооружений» не является документом прямого действия, и в нем не указан адресат — для кого он, собственно, предназначен. В первой статье сформулированы лишь общие цели принятия Регламента. В связи с этим в его преамбуле



**ТР «О БЕЗОПАСНОСТИ
ЗДАНИЙ И СООРУЖЕ-
НИЙ» НЕ ЯВЛЯЕТСЯ
ДОКУМЕНТОМ ПРЯ-
МОГО ДЕЙСТВИЯ, И
В НЕМ НЕ УКАЗАН
АДРЕСАТ — ДЛЯ КОГО
ОН, СОБСТВЕННО,
ПРЕДНАЗНАЧЕН.**

необходимо прямо указать, что Регламент должен использоваться, прежде всего, при разработке нормативных документов. Именно в нормативных документах общие положения Регламента должны быть преобразованы в конкретные технические требования, выполнение которых и обеспечит безопасность проектируемых, возводимых и эксплуатируемых строительных объектов.

При этом выполнение требований указанных документов может быть двояким — обязательным и добровольным. Обязательное выполнение требований нормативов относится только к документам из перечня,

утверждаемого Правительством РФ, а добровольное — к перечню, утверждаемому Росстандартом. Предлагаемые Минстроем России изменения отменяют как обязательный перечень, так и перечень документов добровольного применения. Однако перечни вроде бы остаются, поскольку в сопроводительном письме в Правительство РФ и в пояснительной записке к изменениям указывается, что законопроект о внесении изменений предполагает наделить Минстрой России полномочиями по ведению «перечня» нормативно — технических документов добровольного применения в области строительства (стр. 2).

В самом же тексте предлагаемых изменений (статья 6 в новой редакции) упомянут лишь реестр (не перечень) документов, применяемых при проектировании и строительстве. ФАУ ФЦС Минстроя России ведет два реестра, один реестр сводов правил, другой — технических свидетельств. Что будет представлять из себя упомянутый в изменениях реестр, пока неясно, в терминологической части изменений в Регламент для «реестра» определения нет.

Отныне нормативы обязательного (строительные нормы) и добровольного (своды правил, стандарты и др.) применения должны быть включены в Реестр документов, применяемых в проектировании и строительстве, который ведет Минстрой России. Но порядок ведения

Реестра устанавливает почему-то Правительство РФ, а не сам Минстрой. Включение под одну обложку в Реестр как документов обязательного применения, (строительные нормы), так и добровольного, (своды правил), может породить определенные неудобства, прежде всего, для надзорных органов.

Есть опасность, что за рамками Реестра и перечня останется внушительный массив документов, статус которых будет неясен: заведомо необязательные, но и недобровольные, так как не упомянуты в Реестре. Добровольность применения нормативных документов не разъяснена до сих пор, хотя добровольность применения стандартов закреплена еще в 2002 году Федеральным законом «О техническом регулировании» 184-ФЗ, статьи 1 и 12. Несмотря на требования этого закона о добровольности применения документов, Росстандарт 25.12.2015 издал приказ №1650 об утверждении перечня документов, применяемых на добровольной (?) основе и обеспечивающих выполнение требований Технического регламента 384-ФЗ. Документы, включенные в этот перечень, где числятся 145 СП, 108 ГОСТ и 27 ГОСТ Р, получают дважды добровольные — согласно требованиям закона и второй раз на основе приказа Росстандарта.



ДОБРОВОЛЬНО-ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЧЕХАРДА

В резолюции Международной конференции «Техническое регулирование в строительстве», прошедшей в Челябинске в октябре 2013 г., подчеркивается, что «добровольное» применение нормативных документов какими-либо правовыми актами не определено и не может быть основой проведения как экспертизы проектной документации, так и экспертизы в целях строительного надзора, формирования представлений для судебных органов и т.п. Именно поэтому в Регламенте в отдельном параграфе нужно юридически внятно разъяснить принцип добровольного применения нормативных документов.

Можно привести пример путаницы добровольности и обязательности: Перечень документов обязательного применения, утвержденный распоряжением Правительства РФ №1521 в конце 2014 года, на вопрос, становятся ли документы добровольного применения обязательными, если на них имеются ссылки в обязательном документе, отвечает отрицательно. В примечании к Перечню указывается, что «нормативные документы (их части), на которые имеются ссылки в национальных стандартах и сводах правил (их частях), включенных в настоящий перечень, применяются на обязательной основе лишь в случае, если нормативные документы (их части) содержатся в настоящем перечне».

Но если обязательный к применению документ ссылается на добровольный как на одно из условий выполнения одного из своих обязательных требований, то, очевидно, сама эта обязательность становится добровольной. Например, один из основных документов, включенных в обязательный перечень СНиП 52-01-2003 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения» (СП 63.13330.2012), а с применением

железобетона выполняется 90% всех видов строительных объектов, содержит ссылки на 13 СП и 32 ГОСТа, всего 45 нормативов. Из них в обязательный перечень включено 11 документов, 9 СП и 2 ГОСТа, остальные 34 ни в каких перечнях не числятся, ни для обязательного, ни для добровольного применения, но без их использования применение указанного СНиПа невозможно. Статус этих документов неясен, хотя в их числе находятся такие значимые, как стандарты на методы испытаний строительных материалов.

Другой пример: в обязательный перечень включен ГОСТ 31937-2011 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния», где обязательными считаются только приложения Б, В, К и Л, остальные приложения, а их немало, являются приложениями добровольного применения. Но если посмотреть сами приложения этого ГОСТа, то увидим, что приложения Г, М, Н, У сам стандарт трактует как обязательные к применению. Таким образом, Перечень походя отменил обязательность указанных приложений, сделав их добровольными. С годами путаница не разъясняется, а накапливается.

Вот еще пример: 29 сентября 2015 года постановлением Правительства РФ №1033 в Перечень были добавлены два ГОСТа, как применяемые на обязательной основе, в том числе ГОСТ 18105-2010 «Бетоны. Правила контроля и оценки прочности». Этот ГОСТ, как обязательный, обязывает контролировать обеспечение в бетоне характеристик, установленных другим ГОСТом 26633 — 2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», который, однако, является документом непонятно какого применения, так как не упомянут ни в обязательном перечне (постановление Правительства РФ от 26.12.2014 №1521), ни в перечне документов добровольного применения (приказ Росстандарта от 25.12.2015 №1650).

ВКЛЮЧЕНИЕ ПОД ОДНУ ОБЛОЖКУ В РЕЕСТР КАК ДОКУМЕНТОВ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ, (СТРОИТЕЛЬНЫЕ НОРМЫ), ТАК И ДОБРОВОЛЬНОГО, (СВОДЫ ПРАВИЛ), МОЖЕТ ПОРОДИТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ НЕУДОБСТВА, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ДЛЯ НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ.

В РЕГЛАМЕНТЕ В ОТДЕЛЬНОМ ПАРАГРАФЕ НУЖНО ЮРИДИЧЕСКИ ВНЯТНО РАЗЪЯСНИТЬ ПРИНЦИП ДОБРОВОЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ.

Поскольку критерии обязательности и добровольности достаточно размыты, возникает обилие мнений на этот счет. Если критерием является безопасность, то получается, что есть безопасность обязательная, а есть не очень обязательная — добровольная. Мало какие строительные процедуры не влияют на безопасность объектов. Например, за рамками обеих перечней остались документы, которые содержат правила выполнения работ, влияющих на безопасность зданий и сооружений. А ведь по логике эти документы (все без исключения, хотя список работ — довольно большой) должны были быть указаны в обязательном перечне. Например, должен ли быть включен в упомянутый выше Реестр приказ Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. N 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства?»

Пользователями перечней, то есть всего массива нормативной документации как инструмента выполнения требований Технического регламента являются, прежде всего, проектировщики и органы государственного строительного надзора. В обязанности органов строительного надзора, согласно Положению о нем №54, утвержденному Правительством РФ 01.02. 2006 г., входит проверка строительных работ и применяемых материалов на соответствие требованиям Технического регламента соответствующих норм и проектной документации. Согласно Техническому регламенту (ст. 15 п. 6), проектировщик должен давать в проекте ссылки на использованные им нормативные документы из обязательного или

добровольного перечня. Но проектировщик опирается и на множество других нормативов, прежде всего — на стандарты, определяющие технические требования к строительным материалам. И все они являются неотъемлемой частью проектной документации. Значит, экспертиза должна убедиться в правильности ссылок на эти документы, а органы строительного надзора обязаны проверять строительные работы (на стадии выполнения или завершения) на соответствие требованиям примененных документов и проектной документации.

В Положении о государственном строительном надзоре ни слова не говорится о необходимости руководствоваться при проверке перечнями документов обязательного или добровольного применения, но неоднократно подчеркивается, что должна проводиться проверка на соответствие проектной документации, обязательность исполнения которой никаких сомнений не вызывает. Более того, Технический регламент утверждает (ст. 15 п. 10), что проектная документация — основной документ, на основе которого принимается решение об обеспечении безопасности здания или сооружения. А потому в каждом конкретном случае достаточно указать в проекте выбранный на добровольной основе документ, чтобы сделать его обязательным как составной частью проектной документации. В этом случае принцип добровольного применения стандартов будет реализован наиболее полно, поскольку не нужны будут перечни ни добровольного, ни обязательного применения, ни Реестр, статус которого не ясен, достаточно будет Общероссийского строительного каталога, содержащего сведения по документам по всем видам строительной деятельности. Это положение и следует закрепить в изменяемом Техническом регламенте «О безопасности зданий и сооружений».

Поскольку объемно-планировочное решение и расчетное обоснование несущей способности строительных конструкций является залогом эксплуатационной надежности объекта, возрастают требования к профессиональной эрудиции главного инженера проекта и его ответственность за выбор соответствующей нормативной документации для применения в конкретном проекте.

ДАВАЙТЕ РАЗБЕРЕМСЯ В ТЕРМИНАХ!

Еще некоторые предложения по внесению изменений в Технический регламент «О безопасности зданий и сооружений».

В Регламенте применяется заимствованное из закона «О техническом регулировании» понятие «минимальные необходимые требования» (ст. 3 п. 6). Непонятно, в чем состоит их «минимальность» для данного Регламента. При формулировке конкретных требований в нем не упоминаются численные технические показатели, анализ которых позволил бы оценить, минимум это или максимум. Кроме того, для расчета и проектирования строительных конструкций концепция «минимально необходимых требований» психологически опасна. Любая конструкция должна иметь определенный



запас прочности, и аварии строительных объектов нередко связаны с выполнением важнейших требований лишь по минимуму.

То же самое можно сказать о «пониженном уровне ответственности». Вызывает недоумение то, что в Регламенте к пониженному уровню ответственности отнесено индивидуальное жилищное строительство (ст. 4 п. 10). В самом термине «пониженный уровень ответственности» заложено пренебрежение к пользователям таких зданий и сооружений. Ответственность может быть либо *особой*, связанной с объектами, выход которых из строя приводит к огромному экологическому ущербу (это высокие плотины, химические объекты, атомные электростанции, объекты жизнеобеспечения городов и др.), либо *повышенной* (высотные здания, внеклассные мосты, тепловые электростанции, объекты, на которых одновременно присутствует большое число людей, и т.п.), либо *нормативной* (проектной) для всех остальных видов зданий и сооружений.

Несколько случайным представляется перечень понятий (почему-то не терминов), используемых в Регламенте. Из всех видов безопасности дано определение лишь термина «механическая безопасность», хотя в гл. 3 Регламента указаны и многие другие виды безопасности. В разделе «Понятия» не приведены более общие термины «надежность строительных конструкций» и «долговечность».

В ГОСТ 27751 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения» определение термина «воздействие» включает в себя нагрузку, что вполне логично, поскольку учет воздействия (например, температуры) осуществляется учетом эквивалентных нагрузок. В Регламенте же «воздействие» и «нагрузка» — разные термины.

Термин «механическая безопасность» в Техническом регламенте определяется как отсутствие недопустимого риска. Однако размер риска является вероятностным, то есть численным значением. Это определение «механической безопасности» связывает Регламент с необходимостью разработки стандартов, устанавливающих допустимые значения рисков для различных зданий и сооружений.

Кроме того, необходимо разработать стандарты, содержащие методики определения фактических значений рисков для конкретных зданий и сооружений. Полученные значения потребуется сопоставить с допустимыми. До сегодняшнего дня механическая безопасность и надежность оценивались на основе анализа первой группы предельных состояний, и на этом принципе базируются все нормы расчета прочности. Вероятностные методы, к которым относится оценка риска, допустимо использовать, если количество данных позволяет проводить их статистический анализ и эти данные являются однородными и статистически независимыми (см. ГОСТ «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения»).

В определении термина «жизненный цикл здания» неправомерно включено упоминание о периодах, связанных с инженерными изысканиями и проектированием, это — отдельные процессы, которые не имеют отношения к эксплуатационной пригодности здания. Кроме того, под самим термином «здание» должен подразумеваться объект строительства, а не его результат, как указано в определении Регламента (поскольку здание может быть незаконченным).

В ст. 15 Технического регламента в части требований к проектной документации необходимо указать, что эта документация должна содержать ссылки на конкретные нормативы, которые были использованы при ее подготовке.

Главу 4 Регламента следует дополнить статьей, в соответствии с которой контроль над процессом строительства должен включать в себя проверку наличия проектов организации строительства и правил производства работ (ППР). Следует дать и определение основополагающих нормативных документов — *стандарт*. Определение термина «стандарт» может быть позаимствовано из закона «О техническом регулировании»: стандарт — это документ, устанавливающий для добровольного многократного использования характеристики продукции, правила выполнения и характеристики процессов проектирования (в том числе изысканий), производства и т.д.

Однако тот же закон дает неудачное определение «свода правил». В стандарте правила устанавливаются, а в своде правил — содержатся.

А вот как определял термин «свод правил» СНиП 10.01-94 «Система нормативных документов в строительстве» до его отмены: «Своды правил это документы, содержащие с необходимой полнотой и оправдавшие себя на практике положения, применение которых позволяет обеспечить соблюдение обязательных требований строительных норм».

ВЫВОДЫ

Изменения в Регламент касаются главным образом усиления роли Минстроя России, как руководящей структуры в области технического регулирования строительства. Это намерение заслуживает всяческой поддержки.

Но уж, коль скоро зашла речь о внесении изменений в Технический регламент «О безопасности зданий и сооружений», о недостатках которого говорилось фактически с момента его утверждения, необходима более полная его доработка как основного документа технического регулирования строительной отрасли. ☹

НЕОБХОДИМО РАЗРАБОТАТЬ СТАНДАРТЫ, СОДЕРЖАЩИЕ МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФАКТИЧЕСКИХ ЗНАЧЕНИЙ РИСКОВ ДЛЯ КОНКРЕТНЫХ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ.



Владимир ТРАВУШ,
доктор технических наук, профессор,
вице-президент РААСН,
академик РААСН

Юрий ВОЛКОВ,
НИИЖБ
им. А.А. Гвоздева —
АО НИЦ
«Строительство»,
кандидат технических наук, ученый секретарь
института, советник
РААСН.

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

И снова об «обязательных» и «добровольных» стандартах...

Строители и проектировщики должны применять стандарты творчески-профессионально, а не под диктовку чиновников

Продолжает поступать информация о том, что эксперты органов государственной экспертизы отказывают проектировщикам в праве применения ими стандартов организаций (СТО). Их обязывают вместо СТО применять стандарты только из правительственного или росстандартовского перечня (утвержденных, соответственно, постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 №1521 и приказом Росстандарта от 30.03.2015 №365), либо разрабатывать специальные технические условия.

ЧЕМ ПЛОХА ТАКАЯ «ОБЯЗАЛОВКА»?

Не снижается поток информации и о том, что некоторые органы государственного строительного надзора, стараясь не отстать от госэкспертизы, незаконно штрафуют строителей по ст.9.4 КоАП РФ за нарушения требований стандартов добровольного применения из перечня Росстандарта. При этом и госэксперты, и госинспекторы дружно ссылаются на норму ч. 2 ст. 5 Технического регламента о безопасности зданий и сооружений (ФЗ-384) о том, что безопасность зданий и сооружений должна обеспечиваться посредством соблюдения требований ФЗ-384, а также требований стандартов, включенных в соответствующие перечни, или требований специальных технических условий.

По их мнению, данная норма носит прямой исчерпывающий характер, и из нее вытекает «обязательность» всех стандартов, включенных и в правительственный, и в росстандартовский перечни, т.к., якобы, только их применением



выполняется наш строительный Технический регламент. Если же в указанных стандартах необходимые требования отсутствуют, то обязательно надо, оказывается, разрабатывать специальные технические условия.

Наверное, такие представители госвласти считают свою позицию вполне аргументированной, логичной и удобной, но на самом деле это — ошибочная позиция, основанная на вырванном из контекста бюрократическом понимании нормы ч.2 ст.5 ФЗ-384. Одновременно их точка зрения является еще и деструктивной, поскольку из-за нее строительное сообщество, будучи «втиснутым» в некое прокрустово ложе перечней стандартов, фактически лишается права творчески-профессионально применять стандарты всей совокупности системы нормативных документов в строительстве. По сути, госчиновники отказывают строительной отрасли в праве применять исторически накопленные знания в области строительства, аккумулированные в строительных стандартах, а также в

ГОСЧИНОВНИКИ ОТКАЗЫВАЮТ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ В ПРАВЕ ПРИМЕНЯТЬ ИСТОРИЧЕСКИ НАКОПЛЕННЫЕ ЗНАНИЯ В ОБЛАСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА, АККУМУЛИРОВАННЫЕ В СТРОИТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТАХ, А ТАКЖЕ В ПРАВЕ ПРИМЕНЯТЬ СОБСТВЕННЫЕ СТАНДАРТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ, СОДЕРЖАЩИЕ ИННОВАЦИОННЫЕ РЕШЕНИЯ.

праве применять собственные стандарты организаций, содержащие инновационные решения.

Ошибочная интерпретация «обязательности» и «добровольности» применения стандартов в строительстве приобрела столь массовый характер, что профессиональная общественность, обреченно махнув рукой, уже почти и не возражает. А зря. И поскольку данная проблема существует, то ее надо «разруливать». Предлагаемая статья является попыткой рассмотрения проблемы требований обязательного и добровольного применения.

О «ДОБРОВОЛЬНОСТИ» ЗАБЫЛИ?

Для начала надо поподробнее сформулировать указанное выше широко распространенное ошибочное мнение: итак, «обеспечение безопасности объектов должно обеспечиваться только обязательным выполнением требований:

- Технического регламента о безопасности зданий и сооружений,
- стандартов из правительственного перечня (утв. постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 №1521),



- стандартов из росстандартовского перечня (утв. приказом Росстандарта от 30.03.2015 №365),
- специальных технических условий, если в указанных выше стандартах необходимых норм нет, либо их недостаточно для обеспечения надежности и безопасности, либо требуется от таких требований отступить».

Данная формулировка условий обязательности применения норм настолько похожа на правду, что их невыполнение при проектировании считается вполне достаточным основанием для формулирования замечаний госэксперты, а невыполнение таких условий при строительстве влечет наложение госстройнадзора административных наказаний на строителей.

Так в чем же кроется ошибочность и деструктивность такого мнения? Рассмотрим.

Итак, в соответствии с ч.2 ст.5 ФЗ-384, безопасность зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и сооружениями процессов обеспечивается посредством соблюдения требований ФЗ-384 и требований стандартов и сводов правил, включенных в соответствующие перечни (со ссылкой на чч.1 и 7 ст. 6) или требований специальных технических условий. Следует иметь в виду, что эта норма в техническом регулировании не единственная, имеются и другие нормы, связанные с ч.2 ст.5 ФЗ-384, игнорирование которых как раз и приводит к ошибочным суждениям.

В двух ссылочных связанных нормах — в ч.1 ст.6 ФЗ-384 и ч.7 ст.6 ФЗ-384 — указывается, что Правительство РФ утверждает перечень стандартов (их частей), применяемых на обязательной основе, а Росстандартом утверждается аналогичный перечень, но применяемых на добровольной основе.

В результате логического сложения связанных ч.2 ст.5, ч.1 и ч.7 ст.6 получается, что

безопасность зданий и сооружений обеспечивается посредством соблюдения требований самого ФЗ-384, соблюдения на обязательной основе требований стандартов, включенных в правительственный перечень, а также соблюдения на добровольной (на добровольной, а не обязательной, как трактуют чиновники!) основе требований стандартов, включенных в росстандартовский перечень.

Обязанность применения стандартов из правительственного перечня не вызывает ни у кого сомнений.

А вот о правилах использования стандартов добровольного применения госэксперты и инспекторы почему-то не знают. Ниже пойдет разговор и об этом, но прежде надо уточнить контекст нормы о специальных технических условиях (СТУ).

Так, в ч.8 ст.6 ФЗ-384 указываются все случаи, когда подготовка проектной документации и строительство объекта осуществляются в соответствии с СТУ, а именно:

- а) когда необходимо отступить от требований, установленных стандартами из правительственного перечня, применяемыми на обязательной основе (согласно ссылке на ч.1 ст.6),
- б) когда недостаточно требований к надежности и безопасности, установленных стандартами из правительственного перечня, применяемыми на обязательной основе,
- в) когда необходимые требования к надежности и безопасности в стандартах вообще не установлены.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о необходимости разработки специальных технических условий (или отсутствии такой необходимости) следует прежде провести анализ имеющейся нормативной базы в отношении

конкретного объекта и, при необходимости, — в отношении конкретного проектного решения. Проведение такого анализа обуславливается п.6 «Порядка разработки и согласования специальных технических условий для разработки проектной документации на объект капитального строительства» (утвержден приказом Минрегиона России от 1 апреля 2008 г. №36). Представим по пунктам возможную последовательность его проведения.

РАЗЛОЖИМ ПО ПОЛОЧКАМ...

В первую очередь надо определить, имеются ли в обязательных стандартах, включенных в правительственный перечень, необходимые для принятия конкретных проектных решений требования. Здесь могут быть два варианта ответа.

Вариант первый: такие требования в обязательных стандартах имеются. В этом случае далее следует рассмотреть три возможных пути (см. пп. 1-а, 1-б и 1-в).

Путь 1-а: надо выяснить, есть ли необходимость отступления от таких требований. В данном контексте имеется в виду выяснение возможности снизить (или облегчить) уровень требований, предусмотренных обязательными нормами, либо вообще ими пренебречь. Чаще всего такой вариант применяется из экономических соображений. В случае если — да, то следует разрабатывать СТУ для обоснования указанной возможности.

Путь 1-б: надо дать оценку степени достаточности требований обязательных норм для обеспечения надежности и безопасности. Следует иметь в виду, что здесь речь идет не о достаточности **видов** таких требований, а о достаточности **уровня** таких требований. Если выяснится, что уровень требований для обеспечения надежности и безопасности следует

повысить (или ужесточить), то следует разрабатывать СТУ. В этом случае СТУ необходимы не столько для обоснования ужесточения требований, сколько для обоснования необходимости повышения затрат при строительстве для обеспечения такого ужесточения. Как видно, и здесь главенствуют экономические соображения.

Путь 1-в: имеющихся требований в обязательных стандартах вполне достаточно для принятия проектного решения. В этом случае СТУ не разрабатывается.

Вариант второй: в обязательных нормах стандартов из правительственного перечня отсутствуют требования, необходимые для принятия проектного решения.

Важно: в данном случае речь идет об отсутствии необходимых **видов** требований, а не об их **уровне**. И не следует сразу бросаться разрабатывать СТУ, надо сначала исчерпать правовые возможности, предоставляемые ч.2 ст.5 ФЗ-384: безопасность зданий и сооружений должна и может обеспечиваться посредством соблюдения требований стандартов не только из правительственного перечня или СТУ, но и стандартов из росстандартовского перечня.

Следовательно, при отсутствии в обязательных нормах необходимых **видов** требований надо их искать в стандартах, применяемых на добровольной основе, включенных Росстандартом в свой перечень.

Теперь пора вспомнить о правилах применения стандартов, применяемых на добровольной основе, которые установлены только в одном месте законодательства о техническом регулировании — в ч.4 ст.16.1 ФЗ-184. Поэтому такими (и только такими!) правилами надлежит пользоваться всем, кто намеревается руководствоваться стандартами на добровольной основе.

В соответствии с такими правилами оценка соответствия требованиям технического регламента может осуществляться на основании подтверждения их соответствия стандартам из перечня добровольного применения, что вполне согласуется с нормами ч.2 ст.5 и ч.7 ст.6 ФЗ-384. При этом выбор норм добровольного применения осуществляется при отсутствии необходимых видов требований в нормах обязательного применения.

Эти правила учитывают и случай, когда в стандартах добровольного применения, включенных в перечень Росстандарта, необходимые виды требований отсутствуют. И надо помнить о том, что неприменение таких стандартов не может расцениваться как несоблюдение требований технических регламентов, т.е. их неприменение не несет никаких правовых последствий (о чем часто забывают проверяющие чиновники). В этом случае правилами установлено, что надо выбирать нормы, в которых имеются необходимые виды требований: либо предварительные национальные стандарты, либо стандарты организаций и (или) иные документы (ч.4 ст.16.1 ФЗ-184), например, стандарты системы нормативных документов в строительстве.

И только лишь в случае, если необходимых видов требований для обеспечения надежности и безопасности вообще в стандартах не установлено, то можно вспомнить о разработке СТУ, либо разработать свой стандарт организации.

Таким образом, предложенный алгоритм анализа имеющейся нормативной базы позволяет представить детальную картину обязательных и добровольных требований стандартов для их правильного использования при проектировании в отношении конкретного объекта и в отношении конкретных проектных решений. ☹

При отсутствии в обязательных нормах необходимых видов требований надо их искать в стандартах, применяемых на добровольной основе, включенных Росстандартом в свой перечень.



Сергей КОНОПЛЕВ,
эксперт НП «Союз
производителей
бетона», к.т.н., СПбГАСУ

УПРАВЛЕНИЕ
СТРОИТЕЛЬСТВОМ

Что же даст нам BIM?

В России проведено первое исследование по эффективности применения информационного моделирования в строительстве

Вопросами оценки экономической эффективности применения технологий BIM в мире начали интересоваться довольно давно, как только было реализовано какое-то значимое число проектов и появился достаточный для исследований материал.

Первые подробно описанные кейсы по отдельным проектам, а также отчеты научных центров и исследовательских организаций на основе десятков проектов относятся к середине двухтысячных, то есть известны уже как минимум десять лет.



НЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ, А СОТРУДНИЧЕСТВО

При всей сложности исследований в этой области материал накоплен значительный и он постоянно пополняется новыми документами. Большой вклад в исследование этого вопроса внесли: компания McGraw Hill Construction (ныне DODGE Data&Analytics) — своими ежегодными отчетами, центр CIFE Стэнфордского университета, а также ряд ведущих мировых университетов, где тематика информационного моделирования в строительстве стала одной из приоритетных.

Разные страны, участники инвестиционно-строительного процесса, разный опыт и зрелость дают довольно пеструю картину, но безусловно, определенные закономерности

можно проследить. Интересные цифры, продекларированные в Великобритании как результаты их пилотных проектов в рамках новой государственной стратегии в области строительства, представляют аккумулированный результат работы всей цепочки: от госзаказчика до субподрядчика нижнего уровня.

В отчетах по таким проектам названа цифра снижения себестоимости на этапе капитальных затрат — 20%. При этом необходимо отметить, что столь впечатляющий результат достигнут не только за счет применения инновационных технологий информационного моделирования, но также и новых форм контрактной организации, способствующих сотрудничеству, а не состязательности.

ВПЕРЕДИ — ПРОЕКТИРОВЩИКИ

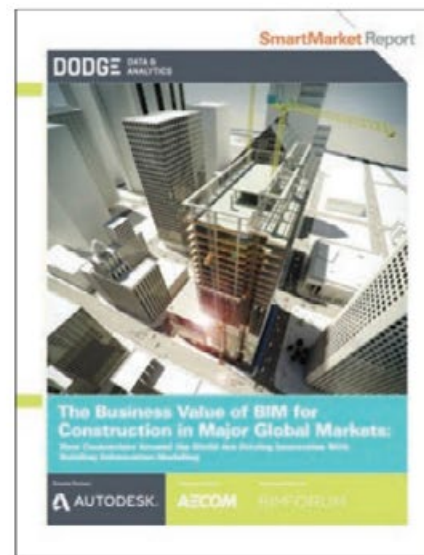
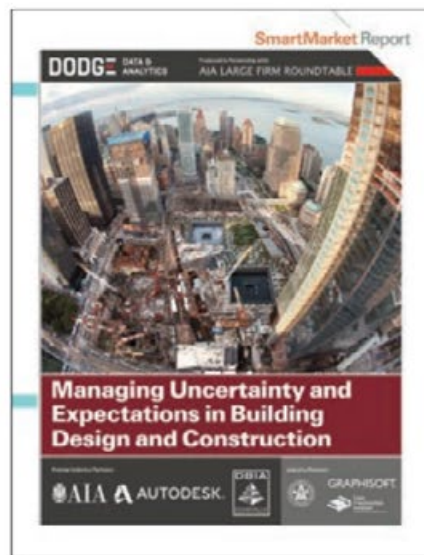
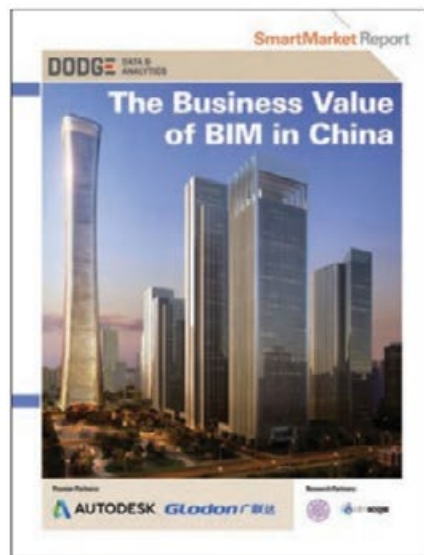
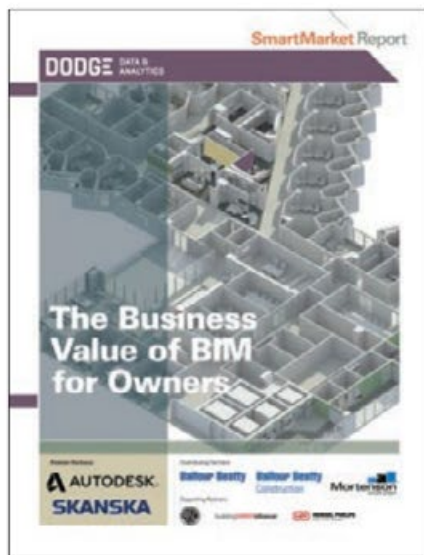
Некоторое время назад для оценки возможного экономического эффекта от перехода отрасли на BIM мы могли опираться только на цифры зарубежных исследований и практики. Однако теперь у нас появились первые данные, основанные уже на опыте российских компаний.

Так, совсем недавно НИУ МГСУ при поддержке консалтинговой компании «Конкуратор» завершил работу над исследованием по оценке эффективности применения BIM-технологий в российском стройкомплексе.

Перед изложением результатов работы необходимо сделать несколько оговорок.

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НАИБОЛЕЕ ПРЕУСПЕЛИ В ОСВОЕНИИ BIM-ТЕХНОЛОГИЙ ПРОЕКТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ. ИМЕННО У ПРОЕКТИРОВЩИКОВ К НАСТОЯЩЕМУ ВРЕМЕНИ НАКОПИЛСЯ САМЫЙ БОЛЬШОЙ ОПЫТ.





ПРОЕКТИРОВЩИКИ РАПОРТУЮТ О СОКРАЩЕНИИ КОЛИЧЕСТВА ОШИБОК (БОЛЕЕ ЧЕМ НА 30%); ОБНАРУЖЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ КОЛЛИЗИЙ (ДО 100%); УСКОРЕНИИ ПРОЦЕССА ПРОЕКТИРОВАНИЯ (НА 20-30%); СОКРАЩЕНИИ ВРЕМЕНИ НА ПОДГОТОВКУ РАБОЧЕЙ ДОКУМЕНТАЦИИ (ДО 3 РАЗ)

— На данный момент нет официальной информации о точном количестве российских компаний (или их доле на рынке), применяющих BIM-технологии. Такие исследования не проводились.

— Далеко не все организации в России ведут сравнительный учет экономических показателей (BIM vs традиционный проект).

— Данные в отчете МГСУ собраны по результатам проведенных интервью и добровольного анкетирования компаний, занимающих активную позицию по вопросам внедрения BIM-технологий; по результатам выступлений на конференциях и форумах, в т.ч. на РИСФ-2016.

В числе респондентов — проектные организации, выпустившие более пяти BIM-проектов, а также организации, выполняющие функции инвестора, технического заказчика, застройщика, генподрядные организации, девелоперские компании, эксплуатирующие организации. Общее число респондентов невелико — всего 14 компаний. Еще примерно столько же компаний декларировали свои результаты в докладах

на форумах и конференциях. Поэтому выводы исследования базируются на анализе результатов более чем двух десятков организаций, что нельзя считать репрезентативным, однако определенные выводы сделать все-таки уже можно.

— Оценки результатов сильно зависят от опыта применения. Более опытные пользователи рапортуют о более высокой отдаче от технологий, чем начинающие.

В настоящее время наиболее преуспели в освоении BIM-технологий проектные организации. Именно у проектировщиков к настоящему времени накопился самый большой опыт; они преодолели период временного снижения производительности, связанный с переходом на новые технологии. В частности, проектировщики рапортуют о сокращении количества ошибок (более чем на 30%); обнаружении и разрешении пространственных коллизий (до 100%); ускорении процесса проектирования (на 20-30%); сокращении времени на подготовку рабочей документации (до 3 раз).

Все без исключения отмечают более высокое качество проекта, сокращение времени на внесение изменений, а также лучшее взаимодействие с заказчиком.

На общем фоне разных категорий участников исследования достижения проектировщиков выглядят самыми впечатляющими, что можно объяснить самым богатым опытом работы в BIM-технологиях.

Для полного представления результатов помимо достигаемого эффекта необходимо говорить и об инвестициях, которые вынуждены осуществить проектные организации. Им приходится потратиться на закупку более мощного компьютерного оборудования, соответствующего программного обеспечения, провести переобучение основного производственного персонала, перестроить свои бизнес-процессы. В ситуации, когда стоимость проектных работ может составлять всего 1-3% стоимости капитальных затрат на строительный проект, спланировать и провести такую трансформацию как переход на работу в BIM для проектной



В ИССЛЕДОВАНИИ ОТМЕЧЕНО СОКРАЩЕНИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ПРОЦЕДУР ЭКСПЕРТИЗЫ ЗА СЧЕТ УЛУЧШЕННОЙ ВИЗУАЛИЗАЦИИ И ДОСТУПА ЭКСПЕРТОВ К НОВЫМ ФОРМАМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПРОЕКТА

организации совсем не просто. Проектировщик, как никакая другая категория участников, принимает на себя бремя перехода на новые формы работы, давая заказчику гораздо более качественные проекты. При всех этих обстоятельствах именно ответы проектировщиков звучат более оптимистично, чем других категорий респондентов.

ПОТЕРИ СНИЗИЛИСЬ БОЛЕЕ, ЧЕМ В ДВА РАЗА

Теперь посмотрим на конкретные показатели экономической эффективности, которыми поделились участники исследования, соотнеся их с применением технологий информационного моделирования в своих компаниях.

- Рост чистой приведенной стоимости в среднем на 10–25%;
- Рост индекса рентабельности — 14–15%;
- Рост внутренней нормы доходности — 14–20%;

- Сокращение сроков окупаемости проекта — 15–17%.

Для оценки эффекта от применения BIM в мире широко применяются такие показатели как запрос на дополнительную информацию (RFI — Request for Information) и запрос на изменение в проект (CO — Change Order). По оценке российских респондентов, общие потери по этим двум показателям снижаются в 2 и 2,5 раза соответственно.

Отдельно стоит упомянуть выполнение сметных расчетов по новой технологии, когда существенную информацию сметчик получает непосредственно из модели. Сокращение времени на разработку сметных расчетов респонденты оценили в 15% (для сравнения в исследовании CIFE 2007 года аналогичный показатель был на уровне 80%), а точность оценки стоимости строительства повышается за счет снижения ошибки с 10% до 2% (у CIFE — до 3%).

Среди других показателей отмечались:

- сокращение продолжительности процедур экспертизы за счет улучшенной визуализации и доступа экспертов к новым формам представления проекта (как следствие, отпадает необходимость запрашивать дополнительную информацию);
- снижение административных расходов — до 40% (за счет новых правил обмена информацией и проведения совещаний, автоматизации отдельных процедур);
- организация эффективного мониторинга и контроля работ по проекту на базе информационной модели объекта;
- рост производительности труда — до 30%.

Помимо «сухих» цифр в исследовании приведены и выдержки из «живых» интервью и ответы на вопросы о достижениях и трудностях на пути инноваций, который прошли российские компании.

Несомненно, работа МГСУ, собравшая в одном документе аналитику по российским BIM-проектам и эффекте для строительного бизнеса от использования современных цифровых технологий, появилась очень вовремя и положила начало серьезным российским исследованиям в этой области.

В ближайшее время исследование, о котором шла речь в статье, будет доступным для всех заинтересованных участников. ☹

Марина КОРОЛЬ,
генеральный директор компании «Конкуратор», зам. председателя комитета по конкурсным процедурам инновациям и ценообразованию НОПРИЗ, профессор МААМ



100+ FORUM RUSSIA

Международный форум
высотного и уникального
строительства



5-7 октября 2016
МВЦ «Екатеринбург-ЭКСПО»

тел.: +7 (343) 35-111-78
e-mail: info@forum-100.ru

**ОБМЕН ОПЫТОМ. НОВЫЕ ДЕЛОВЫЕ КОНТАКТЫ
РОССИЙСКИЕ И ЗАРУБЕЖНЫЕ ЭКСПЕРТЫ**

**УЧАСТИЕ БЕСПЛАТНОЕ. РЕГИСТРАЦИЯ НА САЙТЕ
www.forum-100.ru**

+ ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ ДЕЛОВОЙ ПРОГРАММЫ

- + Проектирование высотных зданий и уникальных сооружений
- + Инновации в высотном и уникальном строительстве
- + Освоение подземного пространства мегаполисов
- + Современный урбанизм: тенденции создания комфортного города
- + Мосты и большепролетные сооружения
- + Инженерные системы высотных и уникальных сооружений

При поддержке Минстроя России
Партнер деловой программы - газета «Ведомости»

ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ

Как поместить радиатор в рамки закона?

Все тендеры прошлого года по алюминиевым и биметаллическим радиаторам выиграла китайские приборы



В марте текущего года наше издание уже писало о качестве радиаторов («Взвесьте мне, пожалуйста, батарею»). За прошедшее время в профессиональном сообществе внимание к этой теме не ослабло. И в Ассоциации производителей радиаторов отопления АПРО, и в ходе круглого стола «Российский рынок систем отопления — территория равных возможностей и строгих стандартов», состоявшегося в Торгово-промышленной палате РФ в апреле, высказывалось единое мнение: производство радиаторов должно вестись в строгом правовом поле.

ДЕШЕВЛЕ НЕКУДА

Компания «Русский климат», открывшая в позапрошлом году собственное производство радиаторов, вознамерилась продать свои приборы на рынке госзакупок, но не выдержала конкуренцию с китайскими. Хотя по оценке независимых экспертов качество российских изделий было выше. Зато китайские оказались дешевле.

— Все тендеры прошлого года по алюминиевым и биметаллическим радиаторам выиграла китайские приборы. Все до единого, — подтверждает этот факт исполнительный директор АПРО Александр Квашнин. — Видимо, российские проектировщики и не представляют иного исхода торгов. Нередко они закладывают в техзадание китайские радиаторы еще до начала конкурса.

Переиграть по цене китайских поставщиков в России еще никто не смог. Как удастся сделать таким дешевым радиатор в Китае?

Российские специалисты говорят: если у нас для изготовления радиатора используется 1,2 кг алюминиевого сплава, то в Китае 700 г. По их наблюдениям, китайские производители применяют с каждым годом все меньше алюминиевого сплава. Алюминий дорогой, хочется его экономить. И китайский алюминиевый радиатор постепенно превращается в радиатор из алюминиевой фольги. Биметаллический (внутри стальная труба, сверху алюминиевое оребрение) — в стальную трубу без алюминиевого оребрения. Естественно, приборы становятся все легче, греют все меньше.

В сертификатах соответствия на китайские приборы теплоотдача приборов указана нормальная. Однако неоднократные проверки показывают: в документах она завышена почти наполовину!

Следующий вопрос: почему российские застройщики не отказываются от некачественных приборов? Уж им-то опыт позволяет оценить их по достоинству. Обычное объяснение: входной контроль по теплоотдаче на стройках не предусмотрен. Возить приборы на проверку строителям некогда, вот и ориентируются на сертификат соответствия. Откуда ж они могут знать, что данные недостоверные?

— Да все они знают — и про сертификаты, и про качество, — говорит **Алевтина Богаченкова**, известный специалист в области проектирования инженерных систем. — Руководители строительных организаций прямо заявляют: выгоднее купить два дешевых китайских радиатора вместо одного российского.

— Сегодня единственным критерием для проектировщиков и строителей при выборе радиатора является цена. Качество и безопасность приборов им безразличны, — объясняет этот феномен **Александр Лобач**, генеральный директор крупнейшего в Восточной Европе



ВОЗМОЖНО ВВЕДЕНИЕ АНТИДЕМПИНГОВОЙ ПОШЛИНЫ НА КИТАЙ- СКИЕ РАДИАТОРЫ.

завода «Рифар». — Разбираться с отопительными приборами они предоставляют жильцам, вселившимся в квартиры.

Как сказали в лаборатории «ВИТАТЕРМ», стоимость инженерных систем составляет 10 — 12 % от всех расходов на строительство дома. И застройщики стараются инженерии удешевить. Жильцы, обнаружив, что радиаторы не греют, вынуждены менять их за свой счет. Среди населения крепнет уверенность — алюминиевые и биметаллические радиаторы — плохие, в том числе отечественные. Между тем теплоотдача наших радиаторов на каждый рубль выше. То есть они выгоднее.

В рамках круглого стола в Торгово-промышленной палате позвучало радикальное предложение: закрыть рынок госзакупок для иностранцев! Но не лучше ли просто не допускать в Россию некачественные изделия?

ЛАЙТ ИЛИ УЛЬТРА-ЛАЙТ?

Давайте посмотрим правде в глаза. Это не китайцы халтурят — это наши компании-импортеры приучили их так работать. Китайский рынок отопительных приборов — крупнейший в мире. Там есть своя ассоциация, аналогичная АПРО. Она разработала жесткие стандарты еще

в 1970-е годы, и заводы обязаны их придерживаться. А нам они делают то, что мы просим. За ваши деньги любой каприз! Рассказывают, начиная переговоры, китайские партнеры сразу интересуются у россиян: вам какой радиатор нужен — лайт или ультра-лайт — легкий или ультра-легкий?

В Россию радиаторы ввозят по цене лома. Но предъявленные на таможне документы всегда оформлены правильно. Поставщики выиграли множество судов; никто ни разу не смог доказать, что таможенная стоимость товара занижена. А теплоотдачу приборов на границе измерять никто не будет.

— Мы уже год работаем с таможенными органами, — говорит **Александр Квашнин**. — Отслеживаем ввозимые радиаторы, контролируем их вес и хотим добиться увеличения таможенной пошлины. Надо, чтобы алюминиевые радиаторы ехали не среди других товаров, а имели отдельные коды, — тогда их будет несложно отследить. Китайские радиаторы на внутреннем рынке дороже, чем на внешнем, — это очевидный демпинг. В Европе введена антидемпинговая пошлина 60%. Мы тоже надеемся ввести с этого года антидемпинговую пошлину.



По статистике, в январе текущего года импорт китайских радиаторов сократился вдвое против января прошлого года. Правда, трудно сказать, по какой причине — то ли усиление контроля сказалось, то ли курс валют стал невыгодным.

ИЗМЕРИМ ТЕМПЕРАТУРУ ЛИНЕЙКОЙ

Барьер на пути некачественных изделий — независимая экспертиза, жесткие требования к теплоотдаче приборов.

Сертификация отопительных приборов является добровольной. Но производители осознают, что отсутствие сертификата в наше время вызывает недоверие к качеству товара. И подавляющее большинство такой документ предоставляют. И даже подкрепляют его протоколом испытаний. В протоколах в каждой строчке обычно стоит одно слово: прибор «соответствует» такой-то и такой-то характеристике. Покупатель читает «товар сертифицирован» и успокаивается.

Очередной вопрос: где проходили испытания? Для того чтобы определить качество радиатора, его надо проверять на специальном стенде. А действующих стендов в стране всего четыре. Проверить все радиаторы, поступающие на рынок, они не в состоянии. Поставщики очень обижаются, когда им объявляют, что теплоотдача приборов завышена, и показывают протоколы испытаний: вот, дескать, их результаты. А из этих документов следует, что испытания проводились с помощью линейки и секундомера. Получается, у нас много людей верит, что теплоотдачу измеряют линейкой.

Откуда же берутся многочисленные сертификаты? Недавно в АПРО пришло письмо от Центра по сертификации «ИнтерЮнион-Серт». Видимо, там приняли Ассоциацию за производителя радиаторов и предложили

СТРОИТЕЛИ ПОЛУЧАТ КАТАЛОГ ОТОПИТЕЛЬНЫХ ПРИБОРОВ С ОПИСАНИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВ КАЖДОГО.

оформить разрешительную документацию в «отсутствие испытаний и образцов». «Наши услуги отличаются выгодной ценой», — рекламирует себя компания. Таких сертифицированных в России более тысячи, говорят в АПРО. Сформировался целый рынок услуг по оформлению сертификатов на радиаторы «за глаза». И рынок совершенствуется! Всем, кто имеет отношение к производству приборов, известен непререкаемый авторитет генерального директора лаборатории «ВИТАТЕРМ» Виталия Сасина. «ВИТАТЕРМ» разрабатывает рекомендации по применению отопительных приборов. «У нас эти рекомендации стали воровать и вставлять в наш текст данные своего изделия, — рассказывает Виталий Иванович. — Кто-то догадывается позвонить нам и проверить достоверность документа, а кто-то — нет». «Иногда производители просто угрожают, пытаются заставить нас вписать в документ не истинные показания прибора, а те, которые им нужны», — говорит Виталий Сасин.



Выход один — ввести обязательную сертификацию приборов отопления. И для отечественных, и для зарубежных производителей. Кстати, итальянские компании, которых отличает высокое качество изделий, эту идею приветствуют. В западных странах нельзя зайти ни в одну розничную сеть, ни на одну стройку без протокола испытаний.

При обязательной сертификации в России будут созданы аккредитованные центры сертификации, возможно, даже единый центр. Лаборатории, которые будут проводить испытания приборов, также должны будут получать лицензию. Ее выдадут только при наличии у претендента специального оборудования. Смогут ли осуществлять испытания заводы-производители по заявкам коллег? Вопрос непростой: сейчас оборудованы испытательные стенды на двух заводах и вот-вот войдет в строй стенд на третьем. Ничуть не сомневаясь в принципиальности производителей, представляется, что испытания должны осуществлять все-таки независимые эксперты.

ЭКСПЕРТЫ НАСТАИВАЮТ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ РАДИАТОРОВ.

ВЕРИФИКАЦИИ У НАС ЕЩЕ НЕ БЫЛО

Наряду с сертификацией предлагается ввести и систему верификации. Если сертификация — подтверждение безопасности прибора, то верификация — рекомендации для строительных организаций. Предполагается, система будет действовать следующим образом.

— Чтобы конкретный прибор попал на строительный объект, производитель или поставщик должен подтвердить его заявленные свойства, — рассказывает исполнительный директор АПРО Александр Квашнин. — Они отдадут радиатор в независимую лабораторию, которую предполагается создать и аккредитовать при Национальном объединении строителей (НОСТРОЙ). Лаборатория проводит испытания и отдаст их результаты экспертному совету. Эксперты подтверждают: испытания были независимыми, лаборатория имела право их проводить. Производителю и поставщику выдается верификат, который они будут предъявлять покупателям.

В свою очередь, НОСТРОЙ передаст все данные испытаний на строительные объекты. То есть строители получат своего рода каталог отопительных приборов — отечественных и зарубежных, где будут описаны потребительские свойства каждого. Застройщики приветствуют эту меру, она упростит им выбор отопительного оборудования. Такая система в Европе уже создана (Евровент). Но заместитель председателя Комитета НОСТРОЙ по инженерным системам Алексей Бусахин подчеркивает, что полностью копировать существующую европейскую систему они не собираются: ее возьмут за основу, а затем сделают поправки с учетом климатических условий России. ☹



Елена БАБАК

ИНЖЕНЕРНЫЕ
СИСТЕМЫ

Кто и почему хочет отменить ГОСТы на отопительное оборудование

В Торгово-промышленной палате РФ прошел круглый стол «Российский рынок систем отопления — территория равных возможностей и строгих стандартов»

Представители бизнеса, институтов власти и гражданского общества, а также научного и экспертного сообществ собрались на одной площадке, чтобы договориться о мерах регулирования рынка и способах поддержки отечественных производителей.

О том, какие проблемы сегодня волнуют производителей отопительных приборов, рассказывает председатель правления Некоммерческого Партнерства «ИСЗС Монтаж», заслуженный строитель Российской Федерации Алексей Бусахин.



— Алексей Владимирович, какова сегодня ситуация на этом рынке в России?

— Год назад была создана ассоциация АПРО (Ассоциация производителей радиаторов отопления). Под руководством исполнительного директора Александра Квашнина была проделана огромная работа, и в первую очередь, по объединению различных заводов, производящих приборы отопления. Благодаря этому удалось составить подробное представление о

том, какие проблемы присутствуют сегодня на рынке отопительных приборов.

Первая из них, и основная — то, что сегодняшний рынок приборов отопления российское производство покрывает всего на 40%. Все остальное — импорт. Например, после закрытия ряда предприятий сегодня остался только один российский завод, который производит чугунные радиаторы. Остальное наполнение рынка по «чугуну» идет за счет импорта.

Такая ситуация порождает целый ряд других проблем. Это низкое качество, серый импорт, следствием которого является отсутствие налогов, это заниженные цены, по которым продукция сюда ввозится... Например, алюминиевые конвекторы и радиаторы ввозятся в Россию по цене металлолома!

Не секрет, что зарубежная продукция — это, сегодня, в основном, Китай. Ее качество подчас очень низкое, причем, в первую очередь, с точки зрения безопасности — невысокая прочность.



РЫНОК ПРИБОРОВ ОТОПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПОКРЫВАЕТ СЕГОДНЯ ВСЕГО НА 40%. ВСЕ ОСТАЛЬНОЕ — ИМПОРТ.

Другая проблема такой продукции — несоответствие заявленных производителями параметров фактическим параметрам этих приборов. При этом себестоимость таких китайских изделий ниже, чем российских. А потребитель — не надо этого забывать — всегда ориентируется по стоимости, выбирая наиболее дешевые из аналогов, имеющих одинаковые технические параметры. Когда он, к примеру, видит два стоящих рядом прибора — российский и китайский — и на обоих написано, что его теплоотдача — 5 кВт, но китайский стоит в полтора раза дешевле, он выбирает китайский. При этом он не подозревает, что на самом деле китайский не даст заявленные 5 кВт. Это просто обман, недобросовестная конкуренция.

— *И как с этим бороться?*

— Понятно, что АПРО выступает за честную конкуренцию. Они пытаются сейчас в России открывать новые мощности, заводы и обещают через год — полтора покрыть уже более 70% российского рынка отечественной продукцией. Но без честной конкуренции это получается убыточно.

Ассоциация выставляет требование обязательной сертификации отопительного оборудования органами Ростеста. Я их поддерживаю, но при этом надо понимать, что прибор отопления — это всего лишь маленький «винтик» в огромном механизме инженерных систем.

Если мы будем требовать обязательной государственной сертификации всего инженерного оборудования, а это и лифты, и вентиляторы, и насосы и т.д. — это более 2000 наименований изделий — то как показывает опыт, рано или поздно все-таки все заканчивается появлением большого количества аккредитованных лабораторий, которые за небольшие деньги благополучно продают сертификаты соответствия и все это превращается в коррупционную схему «купил—продал».

Безусловно, проблему надо озвучивать. Но подход должен быть более системным, и бороться надо не только за качество цемента или приборов отопления, а за качество всех строительных материалов и оборудования.

А сегодня проблема заключается в том, что проектировщики не проверяют сами качество оборудования. Они берут каталог производителя и по нему подбирают оборудование. И в 90% случаев оборудование по факту не соответствует заявленным характеристикам. В итоге, когда проектировщик выбрал по каталогу оборудование, он уже заложил в проект ошибку.

После этого проект попадает на стройку и заказчик в большинстве случаев пытается



поменять оборудование на какой-то более дешевый аналог. И делает это он тоже по техническим характеристикам, которые на бумаге совпадают, а на деле — отличаются. Ошибка удвоилась.

А дальше уже монтажник приобрел по возможности самое дешевое. Ошибка увеличилась еще больше. В итоге на практике получаем инженерную систему, которая не соответствует вообще никаким заявленным в проекте параметрам. И ее порой даже отрегулировать бывает невозможно!

— *Но ведь некоторое время назад был просто ажиотаж по переходу на евростандарты!..*

— Да, было время, когда мы настойчиво пытались ориентироваться на европейские правила. Мол, зачем нам нужно что-то еще придумывать, когда в Европе уже все придумали до нас. Тогда очень энергично мы хотели все их нормативы просто перевести на русский язык и пользоваться.

Так вот теперь совершенно стало ясно, что нам, особенно в области верификации, европейские стандарты однозначно не подходят. И в первую очередь потому, что у нас

совершенно другой климат, совершенно другие условия эксплуатации. Например, если говорим о приборах отопления, то европейский перепад 60°/40° — это не наш перепад теплоносителя. У нас перепад теплоносителя 95°/70°. И мы не можем перейти на теплоноситель 60°/40°, иначе возрастет металлоемкость, трубы станут неимоверно затратными! Это вообще не наше! И стандарты испытаний, в том числе приборов, которые некоторые лоббисты продвигают, нам не подходят. Прежде всего по той же причине, что упомянута выше. Там все методики другие. У нас же существуют наши ГОСТы, но сегодня их пытаются заметить европейскими стандартами. Профессиональное сообщество категорически против этого.

— *Кто пытается заменить и почему?*

— Не буду называть фамилии, но это пытаются продвинуть в основном иностранные фирмы, присутствующие на нашем рынке. Они стараются пролоббировать через государственных чиновников свои методики измерений, верификации оборудования. И иногда почти доходят до конца.

НАМ, ОСОБЕННО В ОБЛАСТИ ВЕРИФИКАЦИИ, ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ ОДНОЗНАЧНО НЕ ПОДХОДЯТ. И В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ПОТОМУ, ЧТО У НАС СОВЕРШЕННО ДРУГОЙ КЛИМАТ И УСЛОВИЯ ЭКСПЛУАТАЦИИ.

**НЕОБХОДИМО
СОЗДАНИИ СВОЕЙ,
РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ
ВЕРИФИКАЦИИ,
КОТОРОЙ ЗАНИМАЛОСЬ
БЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
СООБЩЕСТВО. В
ЭТОМ СЛУЧАЕ КОНТРОЛЬ
СООТВЕТСТВИЯ
ПРОИСХОДИЛ БЫ
АВТОМАТИЧЕСКИ.**

При этом они пользуются тем, что государственные чиновники недостаточно тонко знают эти проблемы, недостаточно компетентны в этой области. И поэтому подобные предложения кажутся им вполне логичными: мол, вся Европа по этим стандартам много лет работает, так чем же Россия хуже? Как ни странно, в среде политиков и чиновников это работает почти безотказно!

Однако не надо забывать, что и наши гости существуют уже 150 лет, все про это как-то забыли! Мы теряем свое наследие, и те проблемы, которые они сейчас пытаются решать, мы уже давно решили!

Они — зарубежные фирмы — пытаются это пролоббировать отмену наших ГОСТов, а вместе с ними наших достаточно жестких требований по качеству. И тогда они получают доступ на наш рынок своей продукции в том виде, в котором она существует сегодня, то есть не приспособленной к нашим климатическим условиям, к российским реалиям.



— Это вы говорите об отопительных приборах. Но ведь есть и другие системы, например, кондиционирования. Что тут?

— Что касается систем кондиционирования, то в Европе их не испытывают при температурах ниже +5°, у них не бывает таких условий. А мы должны испытывать на работу при температуре -30°!

И таких примеров можно приводить очень много. Конечно, в чем-то у них есть и положительные моменты, и мы их видим, пользуемся ими. Но разница в спектре годовых, сезонных, суточных перепадов температуры, влажности... В Европе такого нет, а наше оборудование должно быть приспособлено к работе во всех наших условиях.

Однако не надо понимать сказанное так, будто мы считаем, что в Европе в этом отношении все плохо. Там много полезного, чему надо учиться, надо перенимать положительный опыт... Тем более, что мы сами являемся членами Евровента. Кроме того, у нас нет своей системы верификации оборудования в области отопления и вентиляции и наша задача как раз и состоит в том, чтобы ее создать. И вот здесь как раз надо воспользоваться европейским опытом — это когда такого вида работы передаются профессиональному сообществу, а не государству.

— Системы верификации у нас нет, но ведь ГОСТы есть...

— Есть. Но сегодня можно производить продукцию по техническим условиям, можно написать, что соответствует ГОСТу, но кто это проверит?

— В чем тогда смысл того круглого стола, который прошел в РСПП?

— В нынешней ситуации реально может быть два пути. Первый, но не самый лучший с

моей точки зрения — это потихоньку, на каждый вид продукции — а в инженерных системах это более тысячи единиц — вводить обязательную сертификацию. Хотя непонятно, кто этим будет заниматься? Где эти лаборатории, как это будет происходить на практике? Кто в результате будет отвечать за контроль — соответствует ли сертифицированная продукция заявленным характеристикам? Вменить это все в обязанности государству — вряд ли правильно.

Поэтому второй подход — это созданию своей, российской системы верификации, которой занималось бы профессиональное сообщество. В этом случае контроль происходил бы автоматически. Потому что если профессиональное сообщество этим занимается, то оно само за собой следит.

При этом, конечно, нужна поддержка государства. От государства потребуется, к примеру, решение о том, что при госзакупках пользоваться только продукцией, верифицированной профессиональным сообществом...

Это та система, которая была построена в Европе. И это правильно. Это будет ее повтор, но только на основе наших стандартов, наших критериев.

И если такая система будет выстроена, если получит государственную поддержку, то будет реальный шанс навести порядок в сфере не только, например, цемента или отопительных приборов, а в сфере строительства в целом.

— Спасибо за беседу!



Михаил ЗИБОРОВ

С резолюцией, принятой по результатам круглого стола в РСПП, можно ознакомиться [здесь](#)

ВЕРТИКАЛЬНЫЙ ТРАНСПОРТ

Одной из главнейших тем съезда стал вопрос выработки путей выхода из кризисного положения, в котором сегодня находится лифтовая отрасль. Налицо тенденция уничтожения профессиональной среды лифтовиков и медленная подмена системы планово-предупредительного ремонта на лифтах на систему ремонта лифтов по техническому состоянию (наработке на отказ).

Напомним, по последним данным, в стране насчитывается 451 тысяча лифтов, из которых 3,7 тысячи не имеют паспортов, 7 тысяч — эксплуатируются в отсутствие договора по страхованию гражданской ответственности, 5 тысяч не имеют договоров на техническое аварийно-диспетчерское обслуживание и более 10 тысяч лифтов работают с нарушениями влияющими на безопасную эксплуатацию.

О причинах такого положения дел и о том, какие пути выхода из кризиса для отрасли видит лифтовое сообщество, рассказал в своем выступлении на съезде президент Национального лифтового союза **Виктор Андреевич Тишин**. Ниже предлагаем изложение основных моментов его доклада.

ЛИФТЫ ЕСТЬ — УЧЕТА НЕТ

Президент НЛС отметил, что несмотря на то, что темпы ввода лифтов у нас с начала прошлого года падали, в результате все же количество

Лифтовая отрасль — в кризисе. Все мы — в опасности

В середине апреля в Москве прошел VI Всероссийский съезд лифтовиков



лифтов, введенных за год, превысило уровень 2014-го года примерно на тысячу с лишним лифтов. Иначе говоря, объемы производства и монтажа лифтов в прошлом году не упали. За 2015 год были установлены лифты 86 отечественных марок и 115 марок импортных производителей.

Основными отечественными производителями оказались Щербинский и Карачаровский лифтостроительные заводы, «Отис», «Евролифтмаш» и ряд других. Из зарубежных производителей на первом месте по количеству белорусский «Могилевлифтмаш», за ним идут KONE, OTIS, Kleemann, Thyssen.

Общая численность эксплуатируемых лифтов в жилом секторе, по данным муниципальных образований, составляет 432 915, в нежилом — около 120 тысяч. Однако после проведения проверок, инициированных Минстроем России после нескольких резонансных ЧП с лифтами, число лифтов в жилом секторе увеличилось до 451 000. Такой разницей в данных объясняется тем, что государственного учета лифтов в стране сегодня нет.

Президент НЛС напомнил, что на сегодняшний день 120 000 лифтов устарели и требуют замены либо ремонта, модернизации. На что требуется около 200 миллиардов рублей. Кроме того, парк устаревших подъемников ежегодно пополняется еще 10 000 лифтов.

СМЕРТЬ ПО ИМЕНИ «ЛИФТ»

Как сообщил Виктор Тишин, только за последние четыре месяца перед съездом произошло 20 несчастных случаев, погибло 14 человек, травмировано 10 — пострадало 24 человека.

Профессиональное сообщество считает, что причинами последних несчастных смертельных случаев, произошедших на лифтах России, являются следующие факторы. Отсутствие вертикали профессионально-технического надзора в лифтовой отрасли со стороны Ростехнадзора. На данный момент

ТОЛЬКО ЗА ПОСЛЕДНИЕ ЧЕТЫРЕ МЕСЯЦА ПЕРЕД СЪЕЗДОМ ПРОИЗОШЛО 20 НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ, ПОГИБЛО 14 ЧЕЛОВЕК, ТРАВМИРОВАНО 10 — ПОСТРАДАЛО 24 ЧЕЛОВЕКА



в лифтовой отрасли на разных стадиях жизненного цикла лифта надзорными органами являются Росстандарт, Росаккредитация, Минпромторг, Госстройнадзор, Ростехнадзор, МЧС России, Госжилинспекция, Минприроды, Роспотребнадзор. В сложившейся ситуации, получается, у семи нянек дитя без глаза. Это сказывается и на качестве выпускаемых лифтов, и на качестве монтажа, и на качестве эксплуатации лифтов. Появилось огромное количество заводов по выпуску лифтов, которые слабо представляют нормы технического контроля за качеством продукции.

В настоящее время в России зарегистрировано 280 производителей лифтов и лифтовых компонентов. С отменой лицензирования и контроля со стороны Ростехнадзора появились организации по монтажу и обслуживанию лифтов, не владеющие технологией монтажа и организации системы технического обслуживания лифтов.



С ОТМЕНОЙ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ И КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ РОСТЕХНАДЗОРА ПОЯВИЛИСЬ ОРГАНИЗАЦИИ ПО МОНТАЖУ И ОБСЛУЖИВАНИЮ ЛИФТОВ, НЕ ВЛАДЕЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИЕЙ МОНТАЖА И ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ЛИФТОВ.



Критически сказалась на ситуации и отмена Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов (ПУБЭЛ), которые прежде были обязательными для исполнения заводом-изготовителем и монтажными организациями, организациями по обслуживанию лифтов, владельцами лифтов. Нынешние же, вновь разработанные нормативные документы носят рекомендательный характер. Сложившаяся система договорных отношений между управляющей компанией и специализированными организациями не позволяет обеспечить безопасную эксплуатацию лифта как опасного объекта. Это объясняется заключением краткосрочных договоров, демпингом цен, задержкой платежей за услугу. Происходит постепенное выдавливание с рынка профессиональных специализированных организаций, занимающихся данным видом деятельности продолжительное время.

Переход от регулируемых цен на свободное ценообразование привел к снижению безопасности эксплуатации лифтов. В цене на услугу



В ХОДЕ ТОРГОВ НА ОБСЛУЖИВАНИЕ ЛИФТОВ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ПРОИЗОШЛО СНИЖЕНИЕ КОНТРАКТНОЙ ЦЕНЫ НА 93,5%



отсутствует источник средств на восстановление ресурса лифта и капитальный ремонт.

Нет планово-предупредительного ремонта, что приводит к старению лифтового парка, понижению качества услуги и, как следствие, ухудшению безопасности эксплуатации лифтов.

СВЕТ В КОНЦЕ ТУННЕЛЯ, ИЛИ ЧТО ПРЕДЛАГАЮТ ЛИФТОВИКИ

На сегодняшний день на заседании правительства принято решение о внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса. По имеющимся сведениям законопроект сдан в Госдуму. Это значит, что при удачном развитии событий Государственная Дума внесет изменения, и у лифтовиков появится техническая возможность для создания аналога ПУБЭЛ.

Важный момент, создающий угрозу населению страны — отмена государственного контроля и лицензирования на работы по техническому обслуживанию и ремонту лифтов. Лифтовое сообщество предлагает вернуть вертикаль профессионально-технического контроля, вернуть лицензионные проверки и учет лифтов.

Существенным видится и введение обязательного уведомления о начале деятельности специализированных организаций для допуска их к обслуживанию лифтов, для чего необходимо ввести соответствующие изменения в Федеральный закон 294 «О защите прав юридических лиц».

Это даст возможность получить реальные списки таких организаций, потому что сегодня никто не знает, сколько в стране организаций по обслуживанию лифтов и кто именно этим занимается. Кроме того, организации станут поднадзорными. Это важный момент, поскольку в свое время, когда Ростехнадзор регистрировал все предприятия по обслуживанию лифтов, проблем с эксплуатацией практически не было, сообщил Виктор Тишин.

Еще одно предложение лифтовиков касается существующей системы договорных отношений. Она приводит к демпингу цен, а заключение договоров со специализированными организациями на конкурсной и бесконкурсной основе на срок не более года

приводит к снижению качества услуг. Суть предложения — обособить данную услугу и внести изменения в Жилищный кодекс.

Как сообщил президент НЛС, депутаты Государственной Думы уже обратились к Сергею Нарышкину с просьбой внести изменения в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок». Лифтовики считают, что надо выводить опасные объекты, которыми являются лифты, из сферы деятельности электронных торгов. В любом случае определяющими здесь должны быть отнюдь не стоимостные критерии. Потому что в противном случае происходят вопиющие ситуации.

Например, в ходе торгов в Санкт-Петербурге произошло снижение контрактной цены на 93,5%! При этом все, в том числе конкурсная комиссия видят и знают, что нельзя выполнить работу по обслуживанию лифтов за такие деньги!

— И мы эту организацию — «Лифт-Диагностика» — уже взяли на контроль, — сообщил Виктор Тишин. — И она уже один раз не прошла аккредитацию. Однако ничего сделать нельзя! Вот вам и электронные торги в отношении опасных объектов!

Еще один вопиющий случай — в Красноярске. Первоначальная цена контракта — 328 000 рублей. А конечная... 36 000! И это техническое обслуживание лифтов!

— Так что будем собираться с государственными товарищами и думать, что со всем этим делать — подвел итог своему выступлению Виктор Тишин. ☹



Михаил ЗИБОРОВ

СТРОИТЕЛЬНЫЕ
МАТЕРИАЛЫОт «бетонного» КПД –
к «керамическому»?*Благодаря новым технологиям кирпичное домостроение переживает вторую молодость*

В рамках январской выставки Отечественные строительные материалы состоялась конференция «Наилучшие доступные технологии в производстве стеновых керамических материалов». На ней, а также на других мероприятиях деловой программы, прозвучало несколько интересных сообщений, свидетельствующих о возрастающей роли современных крупноформатных камней в жилищном строительстве

**КРУПНОФОРМАТНЫЕ КАМНИ:
ИНТЕРЕС РАСТЕТ**

Один из докладов сделал Дмитрий Ким представитель компании «Винербергер Кирпич» – производителя крупноформатных керамических камней в России. Он заметил, что компания выпускает самый широкий в стране ассортимент крупноформатных блоков, которые применяются в различных областях для различных ограждающих конструкций.

Эта продукция пользуется высоким спросом на рынке и является одной из самых востребованных. Подтверждением тому такие цифры: в 2015-м году из продукции только этой фирмы было построено более 1,5 млн кв. метров ограждающих стен.

Не удивительно. Сегодня не только производителей стройматериалов, но и застройщики и заказчики считают, что технология крупноформатных керамических камней является наилучшей для строительства жилых и других гражданских объектов. Потому что она имеет целый комплекс преимуществ перед другими популярными сегодня конструкциями наружных ограждающих стен.

И прежде всего это прочностные и теплоизоляционные свойства крупноформатной керамики. Крупноформатные камни экономичны, долговечны, удобны при строительстве. Кроме того, они сами по себе экологичны и создают в помещениях комфортный микроклимат.

**ТАК ЛИ УЖ ДОРОГА «КЕРАМИКА»?**

Безусловно, существуют, конечно, продукты, которые по какому-то одному параметру лучше, чем керамика. Но если все рассмотреть в комплексе, то сумма преимуществ – на стороне крупноформатных керамических камней. Рассмотрим их подробнее.

Отличные теплоизоляционные свойства позволяют возводить наружные стены без дополнительного утепления. А отсутствие утеплителя увеличивает долговечность стен.

Экологичность. При производстве керамических блоков используется только натуральное сырье – глина и опилки.

Микроклимат – это преимущество всех керамических изделий в дополнительных доказательствах не нуждается.

И, наконец, огнестойкость. Тут тоже комментарии не требуются, надо лишь добавить, что отсутствие в стенах полимерной или другой теплоизоляции снижает риск отравления выделяющимися газами в случае пожара.

СЕГОДНЯ ЗАСТРОЙЩИКИ И ЗАКАЗЧИКИ СЧИТАЮТ, ЧТО ТЕХНОЛОГИЯ КРУПНОФОРМАТНЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ КАМНЕЙ ЯВЛЯЕТСЯ НАИЛУЧШЕЙ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ЖИЛЫХ И ДРУГИХ ГРАЖДАНСКИХ ОБЪЕКТОВ.

При всем при этом существует мнение, что керамика дороже, чем многие альтернативные материалы. Однако специалист компании-производителя на это резонно возразил:

— Мы считаем, что оценивать нужно не кубометр конкретного материала, а стоимость строительства в целом, — сказал он. — И тогда за счет технологических преимуществ получается, что цена за квадратный метр здания в целом не дороже, чем из трехслойных панелей или других материалов с утеплителем. Это косвенно подтверждается и тем, что наша продукция участвует и в федеральных программах по возведению жилья для ветеранов, программах расселения ветхого и аварийного жилья и т.д. Из наших керамических материалов также строятся школы, детские сады, другие общественные здания.

А ТЕПЕРЬ И АНТИКРИЗИСНЫЕ ЛИНЕЙКИ...

Тем не менее производители керамблоков держат руку на ценовом пульсе отрасли. Учитывая кризисные явления, учитывая, что сегодня спрос на строительную продукцию в целом падает, компания, которую представлял докладчик, в прошлом году начала разрабатывать линейку продукции эконом-класса. По своим основным характеристикам она ничуть не хуже основной продукции, но есть ряд существенных преимуществ по другим параметрам.

Эту продукцию серии ГринЛайн в настоящее время предлагают прежде всего для частного домостроения, так как там в первую очередь важен экономический фактор. При этом главные технические характеристики остаются неизменными: прочность, низкая теплопроводность, повышенная морозостойкость (до ста циклов) и плотность продукта — менее 600 кг на кубометр.

В чем преимущества линейки ГринЛайн по сравнению с другими видами аналогичной продукции?

Прежде всего — облегченный вес. Крупноформатный блок весит на 20%, меньше, чем обычный камень и данной фирмы и почти на 40% меньше аналогов, которые выпускают другие производители. Это достигается за счет увеличения пустотности блока (она достигает 60%) и за счет подбора рецептуры. Обновленная рецептура включает смесь трех видов глин. За счет этого удалось не только достичь хороших результатов по прочности, но и сэкономить, в том числе ресурсы. Произошло уменьшение расхода глины, газа, электричества на единицу продукции. Это повлекло за собой и снижение объема выбросов при производстве.

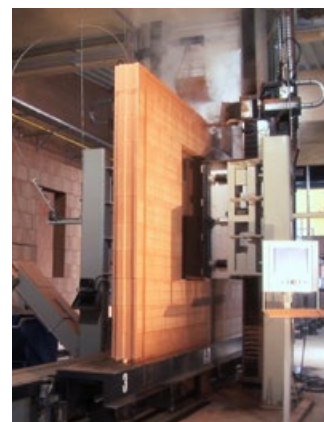
В итоге себестоимость этой линейки ниже, чем у стандартного продукта, и в конечном счете становится более доступной и цена для потребителя.

Эту линейку компания будет развивать. Если сейчас она включает лишь блок длиной 51 см, вскоре появятся крупноформатные камни длиной 38 и 44 см. В итоге получится достаточно широкая линейка керамических камней эконом-класса.

СВОБОДУ СТЕНОВОЙ ПАНЕЛИ!

Еще более интересным оказалось сообщение Яниса Гурованова, представителя известной греческой фирмы, которая выпускает оборудование для производства крупноформатных керамических блоков. Оказалось, что эта компания разработала уникальную технологию производства не только самих крупноформатных блоков, но и целых керамических панелей для жилых домов!

Иными словами, из заводских ворот выходят готовые стеновые панели — только не из привычного нам трехслойного железобетона,



а из керамики! При этом никаких металлоформ, никакой привычной оснастки на заводе нет. И стеновая панель может быть любых размеров и пропорций — абсолютная технологическая гибкость и свобода! И — опять-таки — никаких «слоев», никакой недолговечной теплоизоляции, никаких мостиков холода, наконец.

Никакого особого секрета в производстве нет. Сначала на заводском оборудовании (а фирма, напомним, предлагает именно оборудование) производятся крупноформатные керамические блоки, а затем — тоже на специальном оборудовании этой компании — эти блоки собираются в нужных размеров стеновую панель. Соединение — прочнейшее! Потому что для этого используют специальный клей, а поскольку поверхность камня идеально ровная, «схватывание» идеальное.

Размеры и форму каждой панели определяют с помощью компьютерного моделирования исходя из заданных проектом параметров.

Зачем нужно из крупных керамических блоков собирать на заводе целую стену или ее часть? Ответ простой: для сокращения сроков строительства, снижения трудоемкости на стройплощадке и повышения качества. На заводе стеновая панель собирается из керамблоков с помощью роботизированного оборудования, благодаря чему достигается точность и высокое качество. А на площадке панели монтируются практически так же, как и в крупнопанельном домостроении. Благодаря этому, например, стены для одноэтажного загородного коттеджа возводятся за один день. Кирпичные, заметьте, стены! А сколько времени и квалифицированных каменщиков нужно, чтобы сложить такой же дом, что называется, «по кирпичику»? Наверное, комментарии тут излишни...

НЕМНОГО О ПЕРСПЕКТИВАХ

Мы уже не раз писали о преимуществах крупноформатных керамических блоков, которые позволяют уйти от создания трехслойных ограждающих конструкций, имеющих целый ряд недостатков.

События последнего времени подтверждают правоту этой точки зрения. К постепенному переходу от многослойных ограждающих конструкций из разнородных материалов, к однослойным (либо к двухслойным из однородных материалов по типу керамика-стена плюс керамика-отделка) толкает сама тенденция развития технологии керамических строительных материалов. А тенденция такова: улучшение теплоизоляционных свойств благодаря поризации и укрупнению керамических блоков и ликвидации мостиков холода в теле самой



стены, снижение негативных последствий для эксплуатации стеновой конструкции из-за отсутствия контакта между разнородными средами (бетон-теплоизоляция-бетон). А теперь вот к этому еще прибавилось и уменьшение трудоемкости на стройплощадке, перевод строительства зданий из керамических материалов на индустриальные рельсы, что практически идентично индустриальному крупнопанельному домостроению, но лишено его недостатков.

Что ж, получается, что в перспективе нас может ждать переход от «железобетонного» крупнопанельного домостроения к «керамическому» индустриальному строительству? И если не полный, то хотя бы частичный? Ведь по крайней мере для малоэтажного — до трех-четырёх этажей — жилищного строительства такая технология однозначно предпочтительнее КПД из железобетонных панелей!

Возможно. Только для этого нужно выполнить как минимум два условия. Первое — широкое распространение информации о таких технологиях и их преимуществах среди архитекторов, проектировщиков и заказчиков. А второе — успешное противодействие «теплоизоляционному» лобби, которое под лозунгом сбережения топлива и снижения выбросов в атмосферу всеми правдами и неправдами «протаскивает» на законодательный уровень новые, более жесткие нормы по теплоизоляции стеновых конструкций. Которые, конечно же, не могут быть выполнены иначе, как с использованием их изоляционной продукции. О том, что даже нынешние теплотехнические требования к стеновым конструкциям избыточны, знает любой честный ученый.

Так что будем надеяться, что индустриальные «керамические» технологии домостроения все же смогут пробить себе дорогу на просторах отечественного строительного рынка. ☹

ЗА РУБЕЖОМ РАЗРАБОТКА УНИКАЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ПО ПРОИЗВОДСТВУ КЕРАМИЧЕСКИХ СТЕНОВЫХ ПАНЕЛЕЙ ДЛЯ ЖИЛЫХ ДОМОВ



Михаил ЗИБОРОВ

СТРОИТЕЛЬНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ

Цементобетон vs асфальт: за и против

Почему российские дороги выходят из строя быстрее, чем их ремонтируют

В России в силу ряда причин сложилась неблагоприятная ситуация с обеспечением нормативных сроков службы дорожных одежд. Фактический межремонтный срок службы дорог даже федеральной дорожной сети составляет 5–7 лет, и в последнее время имеется тенденция к его снижению.

ПОИСТРЕПАЛИСЬ «ОДЕЖКИ» ДОРОЖКИ...

На магистральных автомобильных дорогах преобладают нежесткие дорожные одежды с асфальтобетонными покрытиями (97%) и только 3% дорог с усовершенствованными покрытиями имеют цементобетонные покрытия (по данным МАДИ).

Колейность асфальтобетонных покрытий, трещины и неровности на дорогах свидетельствуют об исчерпании несущей способности дорожных одежд. Постоянно растут объемы «недоремонта» дорог с асфальтобетонным покрытием.

К сожалению, в России после 1990г. практически не строили цементобетонные покрытия на автодорогах. В последнее время в эксплуатацию был введен участок обхода города Новосибирска общей протяженностью 50 километров, выполненный из цементобетона, а в 2009–2012 годах цементобетон был использован при реконструкции участка автомагистрали М-4 «Дон».



НА МАГИСТРАЛЬНЫХ
АВТОДОРОГАХ ПРЕОБЛАДАЮТ НЕЖЕСТКИЕ
ДОРОЖНЫЕ ОДЕЖДЫ С
АСФАЛЬТОБЕТОННЫМИ
ПОКРЫТИЯМИ (97%)
И ТОЛЬКО 3% ДОРОГ
ИМЕЮТ ЦЕМЕНТОБЕ-
ТОННЫЕ ПОКРЫТИЯ

ПЛЮСЫ, С КОТОРЫМИ НЕ ПОСПОРИШЬ

Основные преимущества дорожных одежд с цементобетонными покрытиями заключаются в том, что при примерно одинаковой строительной стоимости, они обеспечивают значительно более долгий срок службы по сравнению с асфальтобетонными покрытиями. К тому же они требуют значительно меньших затрат на ремонт, а также для того, чтобы обеспечить в перспективе возможность повышения грузоподъемности дорожного покрытия в случае увеличения массы автомашин и интенсивности движения. Цементобетон более вынослив к действию знакопеременных нагрузок. Кроме того, цементобетонные покрытия обеспечивают

более безопасную эксплуатацию за счет светлого цвета полотна и высокого сцепления с колесом.

Вот более подробно основные качества цементобетонных покрытий, которые не оставляют сомнений в их преимуществе перед асфальтобетоном:

- существенно большая прочность цементобетона в сравнении с асфальтобетоном;
- стабильность деформативных свойств цементобетона при изменении температуры;
- рост прочности цементобетона во времени при благоприятных условиях эксплуатации;
- доступность оборудования для скоростного строительства бетонных покрытий с высокими показателями ровности;
- высокая износостойкость, морозостойкость дорожного бетона;
- срок службы покрытий до капитального ремонта при высоком качестве строительства и нормальной эксплуатации может достигать 50 лет;
- стабильность коэффициента сцепления покрытия с колесами автомобилей, слабая его зависимость от степени увлажнения.

ВЕСЕННЕЕ ШЕЛУШЕНИЕ КАК ТОРМОЗ ПРОГРЕССА

Но не так, наверно, все просто с цементобетонными покрытиями, ведь не один же идиотизм «дураков от дорог» заставляет отдавать массовое предпочтение асфальтобетону?!

**СРОК СЛУЖБЫ
ЦЕМЕНТОБЕТОННЫХ
ПОКРЫТИЙ ДО КАПИ-
ТАЛЬНОГО РЕМОНТА
ПРИ ВЫСОКОМ
КАЧЕСТВЕ СТРОИТЕЛЬ-
СТВА И НОРМАЛЬНОЙ
ЭКСПЛУАТАЦИИ МОЖЕТ
ДОСТИГАТЬ 50 ЛЕТ**

И в самом деле. Опыт строительства и эксплуатации автомобильных дорог показывает, что одной из основных причин отказа в работе цементобетонных покрытий является интенсивное шелушение поверхности бетона после периода зимнего содержания при действии мороза и антигололедных реагентов. Поэтому естественно морозостойкость бетона является одним из основных показателей качества дорожного бетона.

Задача создания бетонов с гарантированной морозостойкостью заключается не только в повышении марки по морозостойкости, но и в создании структур бетона с прогнозируемыми (не скачкообразными) изменениями свойств в процессе эксплуатации. Причем назначение требований к составу бетона, выбор материалов, обеспечение определенных параметров технологии являются первостепенными условиями создания структур таких долговечных бетонов.



При этом, по мнению специалистов, следует изменить подход к определению и оценке морозостойкости. Современные нормативные документы рассматривают испытания на морозостойкость как браковочные. Испытания на морозостойкость, проводимые по принципу «выдержал — не выдержал» не позволяют дать количественную оценку этому показателю. Чтобы подтвердить гарантированное качество, испытания на морозостойкость нельзя завершать при достижении проектных марок. Марка бетона на морозостойкость должна подтверждаться испытаниями при допуске снижении нормативных свойств на базе, следующей в параметрическом ряду марки по морозостойкости.

НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ СООТВЕТСТВУЮТ ПОТРЕБНОСТЯМ

В гражданском и промышленном строительстве как в мире, так и в России, произошло внедрение новых технологий цементобетона. Появились бетоны, обладающие прочностью при сжатии 100 МПа и более, развиваются технологии самоуплотняющихся и самовыравнивающихся бетонных смесей, разработаны новые поколения бетонов с высокими эксплуатационными показателями: гарантированной морозостойкостью и коррозионной стойкостью. Получены бетоны с соотношением вода-цемент менее 0,3 с прочностью на растяжение при изгибе более 8,0 МПа, с высокой морозостойкостью, трещиностойкостью.

Параметрический ряд таких бетонов уже введен в нормативные документы, что открывает дорогу их широкому применению. Использование бетонов высокой прочности обеспечивает повышение износостойкости, уменьшения колеобразования и, соответственно, повышение межремонтных сроков.

В решении задач повышения срока службы дорожных одежд могут найти отражение новые типы цементобетона, например, цементобетон с пониженным модулем упругости в основаниях автомобильных дорог. Такие бетоны могут быть получены при использовании специальных демпфирующих и полимерных добавок.

Внедрение новых технологий строительства и добавок для бетонов открывает новые перспективы для развития грунтобетонов. Такие материалы могут с успехом применяться как в основаниях, так и в покрытиях.

В строительстве цементобетонных покрытий и оснований могут быть с успехом использованы мелкие и очень мелкие пески в смеси с отсевами дробления. Введение отсевов дробления в мелкий заполнитель значительно повышают прочность и износостойкость бетона; при этом, бетоны с отсевами дробления могут иметь экономическое и экологическое преимущество за счет предоставления экономических преференций предприятиям, потребляющих отходы промышленности.

Использование мелкозернистых (песчаных) и особомалоцебечных бетонов особенно актуально для многих регионов России с дефицитом квалифицированного и крупного заполнителя.

Перспективным видом цементобетона, применяемым в слоях дорожной одежды, является дренирующий (крупнопористый) бетон. Применение комплекса современных химических и минеральных добавок и тщательный выбор материалов позволяет получить такие бетоны с прочностью более 30,0 МПа.

Эффективному развитию цементобетонных покрытий должна способствовать и технология скоростного ремонта и усиления цементобетона. Новым направлением строительства цементобетонных покрытий, нацеленным на

повышение потребительских свойств дороги является устройство защитных слоев, в т.ч. антигололедных, обеспечивающих повышенную износостойкость, пониженный уровень шума при проезде автомобилей.

НУЖНЫ АКТУАЛЬНЫЕ ГОСТЫ И НОРМАТИВЫ

Для расширения масштабов применения перспективных конструкций цементобетонных (жестких) дорожных покрытий необходимо разработать новые методы расчета и конструирования дорожных одежд, в том числе на слабых основаниях, систему проектирования, ориентированную на эксплуатационные условия работы дорожной одежды.

Необходимо также актуализировать современную нормативную базу строительства цементобетонных покрытий с учетом новых в т.ч. гармонизированных с зарубежными стандартами, нормативных документов.

Специалисты НИИЖБа им. А.А.Гвоздева считают необходимым разработку и внедрение (совместно с предприятиями цементной промышленности) единого нормативного документа, регламентирующего качество цемента для дорожных и аэродромных покрытий взамен существующих сегодня четырех стандартов: ГОСТ 10178, ГОСТ 33174, ГОСТ 31108 и ГОСТ Р 55224).

В свете новой редакции Закона о техническом регулировании следует актуализировать нормативную базу, направленную на регламентацию технологии и обеспечение качества при строительстве цементобетонных покрытий (взамен ВСН 139-80).

Для повышения конкурентоспособности цементобетонных покрытий автомобильных дорог в России необходимо изменить подход к оценке к назначению качественных показателей дорожного бетона. ☹

Материал подготовлен на основании статьи специалистов НИИЖБ им. А.А. Гвоздева: руководителя ЦЕНТРА технологии строительства №15 М. Яковсона, ведущего специалиста А. Кузнецова и инженера А. Введенской

На круглом столе предложили конкретные меры поддержки строительства цементобетонных дорог

1 апреля в рамках выставки «ДОР-КОМЭКСПО-2016» при содействии НТС Министерства промышленности и торговли РФ и НП «Союз производителей бетона» состоялся круглый стол «Бетонные дороги России».

На заседании круглого стола присутствовали эксперты — члены ЭГ1.3 НТС Минпромторга РФ: Н.В. Стржалковская, М.Я. Яковсон, А.Г. Бублиевский, Д.Е. Пожаров, С.А. Подмазова, А.И. Васильев.

На нем обсудили вопросы перспектив развития и совершенствования дорожного строительства. Большое внимание было уделено экономическим аспектам использования цементобетона в дорожном строительстве, а также проблемам, возникающим при строительстве и ремонте цементобетонных покрытий в России.

По результатам обсуждения участники круглого стола приняли решение, в котором предложено считать актуальным создание в России сети автомобильных дорог на основе цементобетонных покрытий — покрытий высокой долговечности, обеспечивающих длительный срок службы дорог без капитального ремонта.

Участники рекомендовали Министерству промышленности и торговли Российской Федерации направить принятое решение в Правительство и Президенту Российской Федерации для включения в планы развития страны.

В решении содержится просьба к Минпромторгу обратить внимание заказчиков-застройщиков на обязательность проведения проектными организациями сравнения вариантов вновь строящихся и реконструируемых автомобильных дорог с конструкциями, содержащими цементобетонные покрытия, как это предусматривается в отраслевых нормативных документах. Кроме того, министерству рекомендовано считать одним из приоритетных направлений разработку и создание комплектов машин по строительству и ремонту цементобетонных покрытий и оснований.

С целью изучения современного опыта строительства цементобетонных покрытий на постсоветском пространстве, необходимо организовать обучение и обсуждение опыта строительства и содержания таких магистралей в Казахстане, Белоруссии и Узбекистане и разработать СТО «Дорожный бетон различных классов для скоростного строительства с применением высокоэффективных химических добавок», аналога которого есть в Белоруссии и Казахстане.

Кроме того, в решении круглого стола предложено считать необходимым постоянно включать в программу НИР и ОКР Росавтодора (Минтранс РФ) комплекс работ по обеспечению высокого качества и эффективности строительства, содержания и эксплуатации цементобетонных дорожных покрытий.



По материалам
НП «Союз производителей бетона»

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АГЕНТСТВО «КВИНТЕТ»

приглашают принять участие

В 16-й международной конференции BALTIMIX-2016

г. Калининград
Отель «Radisson Kaliningrad»

16 – 18 августа 2016 года



ДЕЛОВАЯ ПРОГРАММА:

- Рынок ССС РФ: итоги полугодия и краткосрочные перспективы.
- Передовые технологии фасовки, паллетирования и упаковки сухих смесей.
- Техника и решения для механизации отделочных работ.
- Конкурентная ситуация на российском рынке ССС.
- Рынок наружных систем теплоизоляции.
- Внедрение высокотехнологичных решений на производствах ССС.
- Состояние российского рынка цемента, извести и микрокальцита.
- Использование специальных химических добавок для оптимизации рецептур ССС.
- Сухие строительные смеси специального назначения.
- ССС для реставрации, ремонта и санирования зданий.
- Эффективные транспортные решения для производства ССС.

По всем вопросам, связанным с участием в конференции, обращайтесь:
Мария Суслова (прием заявок на участие в конференции, реклама), msuslova@baltimix.ru
Евгений Беяев (прием на рассмотрение докладов), ebelyaev@baltimix.ru
Тел./факс: +7 (812) 703-10-19, 350-54-11

www.baltimix.ru

ЮРИДИЧЕСКИЙ
ПРАКТИКУМ

Пора «снять вуаль» с недобросовестных заказчиков

*Заказчики идут на любые уловки, чтобы
заплатить подрядчикам как можно меньше*

В первом полугодии 2015 года арбитражными судами было рассмотрено более 14 тысяч споров из договоров строительного подряда, из них 10 тысяч закончились в пользу истцов. Большинство из них касалось взыскания стоимости выполненных работ. В 2016 году таких споров становится все больше. Собственники и директора строительных компаний идут на разного рода уловки, чтобы не платить подрядчикам, но в конечном итоге могут полатиться своим собственным имуществом.

Самая распространенная причина для обращения подрядчика в суд — это уклонение от приемки работ, причем иногда по абсолютно надуманным причинам. Хитрость состоит в том, что в большинстве договоров подряда предусмотрены штрафы за просрочку сдачи работ. И пока заказчик тянет с приемкой и не появляется на объекте, капают пени. Затем заказчик пытается уменьшить итоговую стоимость на сумму начисленных пени. Несколько месяцев — и подрядчик может лишиться



львиной стоимости договора. Действенным методом борьбы с такими злоупотреблениями является оформление актов приемки-сдачи в одностороннем порядке. В таком случае важно соблюсти юридические формальности и правильно направить односторонние акты заказчику. Суды завалены исками, в которых подрядчикам отказывают во взыскании стоимости работ порой за мельчайшие огрехи в оформлении односторонней сдачи.

Следом идут необоснованные претензии к качеству выполненных работ. Заказчик цепляется буквально за каждую мелочь и под этим предлогом отказывается подписывать акт сдачи-приемки. Зачастую добросовестные подрядчики идут на встречу и устраняют недостатки. Но достаточно часто претензии по качеству направлены лишь на затягивание срока. Увы, большинство строителей забывает, что ни закон, ни высшие судебные инстанции не позволяют заказчику ссылаться на мелкие недостатки для уклонения от приемки и оплаты работ. Заказчик имеет право не принимать

Увы, большинство строителей забывает, что ни закон, ни высшие судебные инстанции не позволяют заказчику ссылаться на мелкие недостатки для уклонения от приемки и оплаты работ.



работы лишь при наличии существенных недостатков, которые не позволяют пользоваться построенным объектом по его прямому назначению.

Еще одним камнем преткновения являются дополнительные работы, которые договором не учтены, но подрядчик выполнил их по своему усмотрению. Заказчик ссылается на твердость цены и отсутствие допсоглашения об ее увеличении. Однако и закон, и судебная практика знают ситуации, когда несогласованные заказчиком работы подлежат оплате. Например, основанием для пересмотра твердой цены могут стать выявленные пробелы в смете в виде неучета важных работ. Дополнительным основанием для увеличения твердой сметы может стать рост цен на материалы в результате падения курса рубля.

Перечисленные уловки — далеко не полный перечень причин, которые приводят подрядчиков в суд. Но к моменту, когда закончены судебные баталии и получен исполнительный лист, перспективы получить реальные деньги кажутся призрачными. Если компания-должник не платит, можно подать в суд заявление о признании ее банкротом, и уже в рамках банкротного дела привлечь директора или

учредителей к субсидиарной ответственности. Вся процедура может занять несколько лет, что, к сожалению, может позволить названным лицам неоднократно перепрятать имущество. Еще одним рычагом давления может стать возбуждение уголовного дела за преднамеренное банкротство или за сокрытие имущества и вывод активов.

Однако существует гораздо более быстрый способ взыскания, минуя банкротство. Речь идет о взыскании долга не с юридического лица, а с директора, учредителей или даже бенефициаров, формально не связанных с компанией-должником. Такой механизм известен на практике как «снятие корпоративной вуали».

Впервые вопрос о взыскании долга компании с ее владельца был рассмотрен английскими судами еще в конце XIX века, но российскими судами данная концепция начала применяться в 2012 году по делу «Парекс-банка». За истекшие четыре года суды рассмотрели не один десяток схожих дел, большинство

ЗА ИСТЕКШИЕ ЧЕТЫРЕ ГОДА СУДЫ РАССМОТРЕЛИ НЕ ОДИН ДЕСЯТОК ДЕЛ, БОЛЬШИНСТВО ИЗ КОТОРЫХ РАЗРЕШИЛИ ПРОТИВ СОБСТВЕННИКОВ БИЗНЕСА ИЛИ БЕНЕФИЦИАРОВ, ТО ЕСТЬ «СКРЫТЫХ» ВЛАДЕЛЬЦЕВ.

из которых разрешились против собственников бизнеса или бенефициаров, то есть «скрытых» владельцев.

В ходе судебных заседаний было доказано, что конструкция юридического лица использовалась для недобросовестного обогащения, предполагаемый бенефициар осуществлял непосредственный контроль над компанией, а его указания были обязательны к исполнению. Доказательствами могут стать свидетельские показания бывших подчиненных, электронная переписка или даже наличие штампов «СОГЛАСОВАНО» на документах, как произошло в деле опального банкира Пугачева и Межпромбанка.

Трудные времена настают и для недобросовестных бизнесменов, которые прибегают к услугам «альтернативной ликвидации» — то есть смене собственника через куплю-продажу с последующим «переездом» компании в отдаленный регион России. Начинает формироваться положительная арбитражная практика, в которой кредиторы доказывают фиктивность «альтернативных» процедур и обращают взыскание долгов на бывших собственников.

Не дремлют и налоговые органы, которые научились взыскивать неуплаченные налоги с директоров и учредителей вне рамок субсидиарной ответственности. Обычно такая ситуация возникает, когда директор намеренно не подает заявление о банкротстве, или у компании просто не хватает денег на проведение банкротных процедур. Суды становятся на сторону ИФНС и взыскивают долги по налогам напрямую с владельцев и директоров. ☹



Юлия МИХАЛЬЧУК,
адвокат
<http://corplaw.pro/>

ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Диктатура цен на рынке недвижимости. Возможные последствия

Рентабельность жилищного строительства приблизилась к 10%

Для привлечения спроса, пожалуй, большинство игроков сейчас делают ставку на продукт по минимальной стоимости. Такие критерии покупки, как инфраструктура, архитектура и другие характеристики, отходят на второй план. Именно поэтому на рынке сегодня активно появляются предложения с минимальной площадью и, соответственно, бюджетом покупки. К чему может привести диктатура цены на рынке недвижимости, рассуждают эксперты девелоперской компании IKON Development.

Покупатели сегодня как никогда ограничены при выборе квартиры конкретной суммой. «Порядка 70% звонков в офис продаж поступает от клиентов, которые сразу объявляют максимальный бюджет, например, в 3 млн рублей, — сообщает **Евгения Акимова**, генеральный директор IKON Development. — И если предложить ему аналогичную квартиру, к примеру, за 3,2 млн рублей, то клиент начинает «метаться» — ему приходится пересчитывать всю свою экономику и переоценивать риски, что приводит к увеличению времени на принятие решения, сомнениям и в итоге с вероятностью 80% — отказу от приобретения вашего продукта».

Именно спрос, ограниченный конкретной суммой, приводит к тому, что многие девелоперы в целях расширения целевой аудитории



проектов и заманивания клиента идут на существенное снижение цен, работая не просто на грани, а местами даже ниже рентабельности.

«Данный эффект — вынужденный демпинг со стороны конкурентов — оказывает существенное влияние на все проекты в близкой локации и на реализуемый продукт в целом, — говорит Евгения Акимова. — Последние годы на рынке Московской области была отмечена так называемая «конкурентная война продуктов», что, безусловно, стимулировало повышение качества реализуемых проектов и жилья в целом. Так эконом превратился в комфорт, а комфорт дорос до комфорт+. Но сейчас велик риск того,

и это уже явно очевидно на ряде проектов, что диктатура цены обяжет девелоперов идти на удешевление продукта».

По данным IKON Development, стоимость «коробки» с инженерией сегодня составляет 33–37 тыс. рублей за 1 кв. м продаваемой площади жилого дома. Остальное — социальная инфраструктура, благоустройство территории, налоги, страховка, подключение к коммуникациям — добавляет еще порядка 30–40 тыс. рублей за кв. м. Таким образом, себестоимость квадратного метра обходится примерно в 63–77 тыс. рублей. Два года назад себестоимость была ниже примерно на 15–20%.

От курса доллара в первую очередь зависит стоимость фасадов и инженерного оборудования, которые: а) большей частью закупаются преимущественно за рубежом или б) цены российских поставщиков все равно реагируют на рост импортных составляющих/аналогов. По подсчетам экспертов, за год цены на них выросли на 30–40% пропорционально росту курса доллара. Порядка 50–60% объема стройматериалов (бетон, арматура и т.д.) закупается у российских поставщиков, поэтому волатильность валют фактически не отразилась на уровне цен.

«На мой взгляд, при длительной тенденции укрепления рубля стоимость импортных стройматериалов скорректируется пропорционально курсу доллара, — рассуждает Евгения Акимова. — Однако это не снизит себестоимость уже

ИЗ-ЗА ПОСТОЯННО МЕНЯЮЩИХСЯ «ПРАВИЛ ИГРЫ» НА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ УРОВНЕ ДЕВЕЛОПЕРЫ НЕ МОГУТ НЕ ПРОСТО ЗАГЛЯНУТЬ В СЛЕДУЮЩИЙ ГОД, НО И ДОСТОВЕРНО СПЛАНИРОВАТЬ СВОИ ФИНАНСОВЫЕ ПОТОКИ НА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ ТЕКУЩЕГО ГОДА.

активно строящихся объектов, которые будут сданы до конца года. Например, в ЖК «Новый Зеленоград» мы вынуждены закупать фасады и инженерное оборудование по высокому курсу, у нас нет возможности ждать снижения цен. А вот девелоперы новых проектов, которые пока находятся на нулевой стадии строительной готовности, вероятно, действительно сократят расходы ввиду укрепления рубля и заключения договоров о поставке стройматериалов по новому, более выгодному курсу доллара.

При этом из-за постоянно меняющихся «правил игры» на законодательном уровне девелоперы не могут не просто заглянуть в следующий год, но и достоверно спланировать свои финансовые потоки на вторую половину текущего года.

В частности, при строительстве первой очереди проекта ЖК «Новый Зеленоград» девелопер столкнулся с изменением норм обеспеченности объекта объектами социальной инфраструктуры: «В 2012–2013 гг., когда мы получали всю разрешительную документацию, были одни требования, сегодня власти обязуют застройщиков строить в два раза больше детских садов, школ и прочей социальной



инфраструктуры, — делится опытом **Игорь Козельцев**, директор проекта «Новый Зеленоград». — Сейчас такое жесткое регулирование со стороны Правительства уже не требуется, т.к. сам покупатель теперь диктует условия для жилья, которое он покупает — жилье без школы, детских садов, поликлиник, стадионов и магазинов в шаговой доступности при сравнимых ценах не пользуется спросом у покупателя. Мы понимаем, что нужно решать проблемы прошлых лет и отдельных районов, где ранее были допущены ошибки при проектировании и выдаче разрешений, но мы не готовы платить за это в текущих сложных условиях и без каких-либо преференций со стороны Правительства».

Государственная поддержка ипотеки новостроек — да, это, безусловно, хорошо. Но все остальные изменения в 214-ФЗ (принятые и обсуждаемые) только усложняют жизнь девелоперов, приводя к увеличению себестоимости, банкротству застройщиков и росту доли «обманутых» дольщиков, считает Игорь Козельцев: «По нашим расчетам, доля затрат на инфраструктуру по нормам 2013 г. составляла 10–15% от строительной себестоимости, по текущим нормативам доходит до 20–25% в зависимости от формата объектов. При этом решения по обеспеченности социальными объектами не принимаются дифференцировано — в привязке к проекту/ территории/ наличию аналогичных объектов поблизости и их загрузке, они приняты централизованно, и в итоге девелоперы получают серьезную прибавку к себестоимости, которую невозможно сократить».

В итоге маржинальность многих подмосковных проектов составляет сегодня не более 10%, при этом затраты продолжают увеличиваться. «Даже цены государственных сетевых компаний, осуществляющих централизованное подключение объектов к коммуникациям,

сегодня растут, что говорит о том, что большую часть комплектующих и оборудования мы по-прежнему везем из-за границы, — продолжает Игорь Козельцев. — Для примера приведу статистику по нашему проекту по одному из последних тендеров на инженерию — стоимость работ и оборудования выросла на 30% по отношению к бюджетным параметрам, сформированным на базе аналогичного тендера годичной давности».

Таким образом, дополнительных возможностей для сокращения себестоимости строительства сегодня уже практически нет. Если только не начать экономить на качестве, которое подлежит строгому надзору. В случае грубых нарушений застройщик попросту рискует не получить разрешение на ввод в эксплуатацию. Остается одно — строить «голимый» эконом, что возвращает нас лет на 10 назад, или уходить из бизнеса.

«Проблема заключается в том, что в условиях жесткой конкуренции девелоперы не могут упростить проект без ущерба для спроса, — подводит итог Евгений Акимов. — Клиент сегодня достаточно избирателен и в случае серьезного ухудшения качественных характеристик проекта, скорее всего, откажется от вложений в такой жилой комплекс. Поэтому строительство «голового» эконома может дать обратный эффект, вызвав отрицательную реакцию. Соответственно, главная задача — не упрощать продукт, а найти способ выделить его среди конкурентов с минимальными затратами. И если в старых границах Москвы эта тенденция только набирает обороты, то в Подмосковье застройщики на протяжении всего последнего года вынуждены на фоне снижения стоимости еще и внедрять дополнительные «фишки». Это непростая, но, на мой взгляд, выполнимая задача. Именно на это сегодня и делают ставку дальновидные игроки рынка недвижимости».

Доля ЗАТРАТ НА ИНФРАСТРУКТУРУ ПО НОРМАМ 2013 Г. СОСТАВЛЯЛА 10-15% ОТ СТРОИТЕЛЬНОЙ СЕБЕСТОИМОСТИ, ПО ТЕКУЩИМ НОРМАТИВАМ ДОХОДИТ ДО 20-25% В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ФОРМАТА ОБЪЕКТОВ.



Елена КУДЫМОВА,
Директор по связям
с общественностью
«Метриум ГРУПП»

АРХИТЕКТУРА И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

«Перспектива» перешагивает границы

Фестиваль заставляет молодых профессионалов задуматься над тем, как создавать современную среду обитания для людей

В конце апреля в Москве прошел седьмой Всероссийский фестиваль молодых архитекторов «Перспектива». Его организатором выступил Союз московских архитекторов (СМА) при поддержке Правительства Москвы и Москомархитектуры. Генеральный спонсор мероприятия — ГК «Мортон».

ИНТЕНСИВ ДЛЯ АРХИТЕКТОРОВ И ГРАДОСТРОИТЕЛЕЙ

Выступая на открытии фестиваля, главный архитектор Москвы **Сергей Кузнецов** подчеркнул, что эта инициатива СМА высоко оценивается правительством города как способствующая росту профессионализма молодых архитекторов и градостроителей. Не секрет, что в среде специалистов этого профиля остро ощущается провал между старшим поколением и младшим, поэтому от молодежи ждут, что она будет не просто осваивать отечественный и мировой опыт, современные тенденции в градостроительстве и архитектуре, но и принесет свое, научится нестандартно мыслить. Фестиваль заставляет молодых профессионалов оторваться от ежедневной суеты, забот бизнеса и по-новому, глобально взглянуть на город как на набор сервисов, задуматься над тем, как создавать современную среду обитания для людей. Это своеобразный интенсивный курс освоения мастерства.

Программу фестиваля можно разделить на два пласта.



ФЕСТИВАЛЬ ЗАСТАВЛЯЕТ МОЛОДЫХ ПРОФЕССИОНАЛОВ ОТОРВАТЬСЯ ОТ ЕЖЕДНЕВНОЙ СУЕТЫ, ЗАБОТ БИЗНЕСА И ПО-НОВОМУ, ГЛОБАЛЬНО ВЗГЛЯНУТЬ НА ГОРОД КАК НА НАБОР СЕРВИСОВ, ЗАДУМАТЬСЯ НАД ТЕМ, КАК СОЗДАВАТЬ СОВРЕМЕННУЮ СРЕДУ ОБИТАНИЯ ДЛЯ ЛЮДЕЙ.

Первый — это конкурсы.

В этом году впервые одна из тем конкурсов была подсказана москвичами. Так получилось, что инициативная группа жителей микрорайона Нагорный обратилась в СМА за советом — как благоустроить небольшую территорию, вытянутую вдоль Электролитного проезда, зажатую с другой стороны железной дорогой. Были высказаны общие пожелания — это должна быть пешеходная зона с площадками для занятий спортом, отдыха горожан разного возраста и т.п. На начальном этапе определились и с возможностями по финансированию проекта, иначе полет фантазии мог завести конкурсантов очень далеко.

По словам **Николая Шумакова**, президента Союза московских архитекторов, возможность проведения конкурса на реальном участке города, общения конкурсантов с жителями и руководством управы, а в дальнейшем возможность реализации проекта — все это стимулировало интерес молодых профессионалов к этому состязанию. На суд общественности было вынесено 19 вариантов регенерации устаревшей среды. Наиболее гармоничным, отвечающим запросам заказчика был признан проект архитектурного бюро «Архслон». Превращенный в бульвар унылый проезд предлагает зоны озеленения, аллею фонтанов, кафе, беговые и велодорожки, детскую и спортивную площадку, а завершает бульвар собачья площадка. В центре предусмотрен пешеходный мост через железнодорожные пути. В предложенные объемы финансирования проект не укладывается, но руководству управы он так понравился, что его решили осуществлять поэтапно, при этом максимально работать с бизнесом, искать дополнительные средства.

Польза таких конкурсов в том, что они показывают, как можно превратить в оазисы подобного рода площадки, которых в Москве, как и в других российских поселениях, немало. Жители микрорайона Нагорный уже нашли у себя еще такие заброшенные участки.

ЖИЛЬЕ БЕЗ ГРАНИЦ

Второй конкурс, проведенный в рамках фестиваля «Перспектива», получил название «Жилье без границ». Здесь не предполагается реализация проекта, это состязание идей. Раньше такие конкурсы назывались бумажными.

В его рамках было предложено на площадке, расположенной на территории Новой Москвы в районе поселения Коммунарка, можно сказать в чистом поле, запроектировать новый жилой микрорайон со всей необходимой инфраструктурой. А границ нет, потому что конкурсантам предложили не оглядываться на всевозможные нормы и правила застройки. Правда, тема породила споры среди организаторов, и участников фестиваля. Одни говорили, что нельзя подталкивать молодежь к мысли, что можно проектировать пространство без соблюдения правил, другие считают, что в рамках конкурса «порезвиться» можно, так могут родиться свежие идеи.

— На мой взгляд, нынешний конкурс показывает, что градостроительная школа в России сдает позиции, толком этой профессии не учат, — считает архитектор **Марина Асадова**. — В представленных проектах допущено много примитивных ошибок. Обидно, что нет сильных работ от МАРХИ.



С этим мнением в целом согласна и **Елена Жильникова**, координатор фестиваля. Но некоторая слабость проектов, как она считает, объясняется тем, что в данном конкурсе принимают участие студенты и молодые специалисты до 35 лет, у которых по большей части мало опыта по созданию градостроительных проектов. Ценность фестиваля как раз и заключается в том, что участие в нем подталкивает к изучению того, что уже наработано и к поиску оригинальных решений.

Все три призовых места в этом конкурсе заняли петербургские архитекторы. Первая премия досталась группе архитекторов **А. Мельниченко, А. Коротков и Е. Закаблущая**. Их проект отличается максимальной простотой и унифицированностью при создании жилой среды, а также возможность в будущем гармонично вписать квартал в продолжение застройки. В основе «жилой ячейки» — огромные стилобаты, на которых можно варьировать расположение жилых корпусов. Такие ячейки создают замкнутые дворовые пространства, куда при желании можно закрыть доступ транспорта и где создается уютная безопасная среда. В стилобатах располагаются объекты общественного назначения, причем жилые пространства максимально защищены от шума и других воздействий общественных зон.

ПЛОЩАДКА ДЛЯ ВСТРЕЧ И ДИСКУССИЙ

Второй пласт фестиваля — это такие мероприятия, как круглые столы, конференции, лекции, дискуссии и т.п. За фестивальную восьмидневку их прошло около полусотни, в некоторые дни проходило по 12 — 14 встреч, которые начинались в 10 утра и продолжались до позднего вечера. Все помещения Центрального дома архитектора от подвала и до третьего этажа были отданы участникам мероприятия.

— Фестиваль показал, насколько возрос интерес к проблемам архитектуры и



градостроительства, — говорит Николай Шумаков. — Мы даже сами не ожидали такого повышенного внимания. В качестве лекторов, модераторов были приглашены представители разных школ, практикующие специалисты и т.д. Особый интерес вызывали беседы с представителями бизнеса, ведь молодежь хочет знать, что ждут от нее заказчики, работодатели.

Например, увлекательно прошла дискуссия по теме «Архитектура промышленного дизайна», организованная Клубом промышленных дизайнеров.

Фестиваль, ориентированный вначале на московскую аудиторию, перешагнул границы столичного региона. В этом году в нем приняли участие коллеги из Петербурга, Нижнего Новгорода, Якутска, Хабаровска и других городов. Он стал площадкой для встреч и обсуждений проблем коллег из разных регионов — не только архитекторов и градостроителей, но и художников, дизайнеров, преподавателей и студентов творческих вузов.

Осенью этого года Союз московских архитекторов планирует провести еще один фестиваль — «Экоберег», который пройдет в Баку. На него ожидают участников и гостей из 20 стран. ☹

За фестивальную восьмидневку их прошло около полусотни, в некоторые дни проходило по 12 — 14 встреч, которые начинались в 10 утра и продолжались до позднего вечера.



Татьяна ШАВИНА

КОНКУРСЫ

Цель – формировать энергосберегающее сознание

Наша страна отстает от государств, которые уже несколько десятилетий внедряют у себя принципы зеленого строительства



Компания Сен-Гобен с 2005 года проводит международный конкурс среди студентов архитектурных вузов разных стран по проектированию мультикомфортных зданий. Главная цель этого конкурса — пропагандировать среди будущих градостроителей и архитекторов идеи энергоэффективного строительства, формировать энергосберегающее сознание.

НАВЕРСТАТЬ УПУЩЕННОЕ

Конкурс проводится в два этапа. На первом определяются лучшие национальные проекты, а на втором среди них жюри выбирает победителей на международном уровне.

Конкурс за эти годы приобрел известность в преподавательской и студенческой среде. Если в начале в нем приняло участие 5 стран, то в этом году уже 26. В России было сформировано 10 команд из 8 городов — Москвы, Самары, Волгограда, Казани, Владивостока и др. В этом году конкурсанты получили задание подготовить проект жилого модуля, привязанного к площадке, расположенной в белорусском городе Брест. Выбор задания был согласован с Управлением архитектуры и градостроительства города.

Организаторы конкурса намеренно выбирают площадки в разных странах и объекты разного назначения, чтобы расширить для студентов горизонты их восприятия мира. До этого им предлагались площадки в Турции, во Франции и т.д.

— Сен-Гобен имеет производства в 64 странах, — сказал **Виталий Богаченко**, директор по коммуникациям. — Мы стараемся наладить отношения с местными вузами и привлечь студентов и преподавателей к конкурсу. Чтобы упростить взаимные контакты, можно представлять работы в онлайн-режиме.

ОРГАНИЗАТОРЫ КОНКУРСА НАМЕРЕННО ВЫБИРАЮТ ПЛОЩАДКИ В РАЗНЫХ СТРАНАХ И ОБЪЕКТЫ РАЗНОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ЧТОБЫ РАСШИРИТЬ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ГОРИЗОНТЫ ИХ ВОСПРИЯТИЯ МИРА.

По словам **Александра Ремизова**, председателя жюри, уровень работ в этом году достаточно высок, некоторые проекты после определенной доработки вполне пригодны для реализации. Поскольку Александр Николаевич является председателем Совета по зеленому строительству, который создан при Союзе архитекторов России, он, выступая на церемонии вручения премий победителям конкурса, особое внимание заострил на экологических проблемах строительства. Наша страна отстает от передовых государств, которые уже несколько десятилетий внедряют у себя принципы зеленого строительства, и это отставание ощущается в конкурсных работах — не в смысле уровня профессионального мастерства, а именно в восприятии идеологии новых подходов, не ориентированных на богатые запасы нефти и газа. Наша страна практически ни разу не переживала энергетических кризисов, у нас достаточно дешевая и доступная электроэнергетика. Возможно, это стало причиной, почему пока ни один российский проект не стал победителем на международном этапе. Как говорится, идеология зеленого строительства должна воспитываться «с молоком матери», то бишь на этапе обучения специалистов. А у нас в архитектурных вузах практически нет кафедр, которые бы объясняли студентам необходимость перехода на принципы энергоэффективного проектирования. Между тем на содержание построенных зданий уходит до 40 % энергии, которое получает человечество, из этого объема около 70 % тратится на обогрев зданий и сооружений.

Так что задача профессионалов — максимально сокращать эти цифры. В настоящее время российское правительство приступило к разработке дорожной карты по повышению энергоэффективности в строительстве, так что у нашей страны появляется шанс наверстать упущенные возможности.



ЧТОБЫ БУДОРАЖИТЬ ВООБРАЖЕНИЕ

Победителем конкурса стала студенческая команда из Самарского государственного архитектурно-строительного университета (СГАСУ). Этот проект, как отметили члены жюри, отличает более проработанная концепция, конкурсанты сумели не просто нарисовать привлекательные фасады и применить для проектирования энергосберегающие материалы и оборудование, но и предложить интересные решения по благоустройству территории, вписать жилой комплекс в окружающую застройку, заложить в перспективу дальнейшее развитие данного района города.

— У них даже заложены зимние сады, возможность в дальнейшем что-то в доме усовершенствовать, изменить, — подчеркнул Александр Ремизов. — Они подошли к дому как организму, который живет во времени и неизбежно изменяется.

— Нам, конечно, пришлось нелегко, — говорит студентка архитектурного факультета СГАСУ **Олеся Матвеева**. — Но нас поддержала преподаватель **Татьяна Яновна Вавилова**. По ее совету мы совместили подготовку проекта с курсовой работой. А когда сдали курсовую, взялись дорабатывать свой проект. Мы хотели,

чтобы наш жилой комплекс получился не только красивым с точки зрения архитектуры, энергосберегающим как инженерное сооружение, но и удобным для жизни. Мы предусмотрели удобства для маломобильных групп населения и в самом доме, и на дворовой территории, места отдыха для жителей разных возрастов, велодорожки. Мы очень много узнали нового, пока готовились к конкурсу. И я, например, уже начала собирать материалы для дипломной работы.

Скоро российские студенты отправятся в Минск, где будет проходить заключительный этап конкурса, и самарцы надеются привезти оттуда награды. Как считает Олеся, в прошлом году наши соотечественники не заняли призовые места, потому что вели себя очень зажато, о представленном проекте рассказывали по бумажке. Так что к конкурсу приходится готовить не только проект, но и себя настраивать.

Как сказал один из членов жюри, архитектор — потрясающая, самая лучшая профессия, а чтобы в ней совершенствоваться, надо участвовать в творческих конкурсах. Даже если вы завалены работой, все равно надо находить время участвовать. Конкурсы будоражат воображение, заставляют превзойти самого себя и двигаться вперед. ☺

ЧТОБЫ СОВЕРШЕНСТВОВАТЬСЯ В ПРОФЕССИИ, ГРАДОСТРОИТЕЛЯМ, АРХИТЕКТОРАМ НАДО ОБЯЗАТЕЛЬНО УЧАСТВОВАТЬ В ТВОРЧЕСКИХ КОНКУРСАХ. ДАЖЕ ЕСЛИ ВЫ ЗАВАЛЕНЫ РАБОТОЙ, ВСЕ РАВНО НАДО НАХОДИТЬ ВРЕМЯ УЧАСТВОВАТЬ. КОНКУРСЫ БУДОРАЖАЮТ ВООБРАЖЕНИЕ, ЗАСТАВЛЯЮТ ПРЕВЗОЙТИ САМОГО СЕБЯ И ДВИГАТЬСЯ ВПЕРЕД.



Надежда ЗИМИНА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ОПЫТ

Как финны строителей сызмальства растят

По результатам опроса Universum Student survey финская корпорация ЮИТ (YIT CORPORATION) признана самым лучшим работодателем в строительной отрасли

Примечательно, что эта финская корпорация признается в результате популярного студенческого опроса «идеальным работодателем» уже третий год подряд. Причем такой высокий рейтинг ЮИТ завоевала не только среди будущих строителей, но и среди студентов других специальностей. В этом году ЮИТ снова предлагает придти к ней на стажировку или работу на лето 700 студентам.

Систематические программы тренинга и долгосрочное сотрудничество с учебными заведениями в строительной отрасли уже дало хорошие результаты в течение ряда лет.

— Мы хотим предложить молодым людям реальные задачи уже с начала стажировки, — говорит старший вице-президент компании по кадрам Пии Рауло. — При том что руководители стажировки пытаются нацелить стажеров на выполнение задач компании, для них не менее важно прислушиваться к мнению студентов и наладить диалог в процессе работы. Молодые люди порой бросают настоящий вызов устоявшимся методам работы за счет применения тех новых знаний и умений, которые получили в процессе учебы. Они владеют самыми современными информационными технологиями и искусством коммуникации. А наилучший результат как раз и достигается, когда практический опыт объединяется с новейшими знаниями.

Эффект от вклада молодежи в работу компании длится намного дольше, чем сам период летней стажировки.

Многие студенты, прошедшие программы стажировки, в дальнейшем становятся инструкторами для будущих стажеров компании.

— Новые условия и возможности, предоставляемые современными технологиями, позволяют двигаться строительной отрасли вперед, — продолжает Пии Рауло. — Например, мы получили хорошие результаты в плане повышения безопасности и качества, когда стали активно использовать на объектах объединенный цифровой коммуникационный канал. Такой обмен информацией улучшил также атмосферу на работе. К тому же молодые люди более интернационально

ориентированы и, возможно, это одна из причин, почему они более толерантны.

Благодаря этой программе ЮИТ студенты уже во время стажировки выполняют ту работу, которая соответствует их знаниям, полученным в процессе учебы.

Задача состоит в том, чтобы привлечь потенциальных молодых работников в строительную отрасль и создать мотивацию к завершению своего обучения. А полученный на стажировке опыт позволяет им лучше понять смысл их будущей профессии.

— И хотя мы строго сосредоточены на сотрудничестве с учебными заведениями в строительной отрасли, у нас также в течение года бывает немало стажеров, которые интересуются экономикой, вопросами коммуникации, маркетинга, подбора персонала, — поясняет Пии Рауло. — Кроме того, в конце прошлого года мы запустили юниорскую программу ЮИТ, которая предназначена для учеников общеобразовательных школ и подразумевает определенный период времени, в течение которого ребята знакомятся с трудовой жизнью.

В ходе программы молодые люди в течение 1-2 недель в сопровождении специалистов проходят все стадии процесса строительства.

Изучаемые темы охватывают широкий диапазон — от планирования и жилищного строительства корпорации ЮИТ до обслуживания клиентов и торговли недвижимостью, — говорит Пии Рауло. ☹



Служба информации АНСБ

ВЫСТАВКИ

Рекордный спрос на bauma 2016

Мировая выставка строительной техники собрала рекордное число посетителей и участников



На протяжении семи дней Мюнхен жил под знаком bauma, около 580 000 посетителей из 200 стран, что на 9% больше, чем в 2013 г., приехали с 11 по 17 апреля на выставочную площадку в Мюнхен.

В десятку лидеров по количеству посетителей после Германии вошли Австрия, Швейцария, Италия, Франция, Нидерланды, Великобритания, Швеция, Россия, Польша и Чехия. Участники из 58 стран, общим числом 3 423 — 1 263 немецких и 2 160 зарубежных компаний — представили на рекордной площади 605 000 м² свои новейшие продукты, усовершенствования и инновации. При этом доля иностранных участников — 63% — была высока, как никогда прежде.

ИМПУЛЬСЫ ДЛЯ РОСТА ОТРАСЛИ

Клаус Диттрих, Председатель Правления Messe München, в восторге от выставки: «Отзыв со стороны участников в этом году невероятный. Готовность посетителей инвестировать в технику оказалась значительно выше, чем ожидалось. Многие участники даже говорят о рекордном спросе на bauma 2016. На фоне общей нестабильной ситуации это больше, чем позитивный сигнал».

Также ситуацию видит и Йоханн Зайлер, Председатель Отраслевого союза производителей строительной техники и оборудования для производства стройматериалов, подразделения Союза немецких машиностроителей VDMA: «bauma — это идеальная платформа для презентации перспективных новинок, распространяющая информацию по всему миру. И в 2016 году эта крупнейшая в мире машиностроительная выставка даст нашей отрасли толчок для дальнейшего развития».

ВЕДУЩАЯ ВЫСТАВКА ДЛЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СДЕЛОК

Выставка bauma означает не только рекордные показатели по участникам, посетителям и площади, но и, прежде

bauma 2016



BAUMA 2016:

- 3 423 УЧАСТНИКОВ ИЗ 58 СТРАН
- ОКОЛО 580 000 ПОСЕТИТЕЛЕЙ 200 НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
- БОЛЕЕ ВЫСОКАЯ, ЧЕМ ОЖИДАЛАСЬ, ГОТОВНОСТЬ К ИНВЕСТИЦИЯМ



всего, конкретные сделки, что подтверждает **Стефан Хайслер**, член Совета директоров компании Liebherr-International AG: «bauma 2016 обернулась полным успехом для Liebherr. Мы получили многочисленные заказы с различных рынков. В некоторых разделах результаты даже превзошли наши ожидания».

Для **Михаэля Хайдемманна**, заместителя Председателя Правления компании Zerpelin, очевидно, «что bauma 2016 вновь продемонстрировала всем, что она по праву считается двигателем инноваций и абсолютно заслуженно носит звание ведущей выставки». К такой оценке присоединяются и **Юрген и Стефан Виртген**, соучредители Wirtgen Group: «Будучи ведущей выставкой, bauma уже на протяжении многих лет является мерилем отрасли и с самого начала имеет особое значение для нашего предприятия. Участие в выставке в этом году стало самым успешным в истории компании».

Горный раздел также добился положительных отзывов. Как сообщает **Эрвин Шнеллер**, руководитель SBM Minerals: «bauma отличается высокой интернациональностью. На нашем стенде были посетители от Чили до Канады, от Китая до России, от Африки до Норвегии. Лично меня очень порадовали незапланированные продажи сразу на выставке».

ПОСЕТИТЕЛИ ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА СО ВСЕГО МИРА

Без сомнения, эта XXXI всемирная выставка строительной техники, оборудования для производства строительных материалов, дорожной и горной техники является номером 1 в отрасли. Это утверждение подтверждает **Александр Шверер**, руководитель

КАЧЕСТВО ПОСЕТИТЕЛЕЙ, КАК И ТРИ ГОДА НАЗАД, НАХОДИТСЯ НА ОЧЕНЬ ВЫСОКОМ УРОВНЕ И ПОЗВОЛЯЕТ ВЕСТИ ОЧЕНЬ ПРОДУКТИВНЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ.

компании Perri: «bauma 2016 стала для нас большим успехом, мы очень довольны отдачей и высоким качеством посетителей». **Франк В. Решке**, руководитель по продажам и член Правления компании Masa, так выразил свои впечатления: «Мы очень довольны ходом выставки, с первого дня мы почти ежеминутно приветствуем гостей со всего мира. Качество посетителей, как и три года назад, находится на очень высоком уровне и позволяет вести очень продуктивные переговоры».

ПЛАТФОРМА ДЛЯ ИННОВАЦИЙ

Среди прочего, характерной чертой bauma является ее роль платформы для международной презентации инноваций. **Джон Л. Гэррисон**, Президент Terex Corporation, подчеркивает: «bauma дает нам возможность каждые три года встречаться с клиентами со всего мира. Будучи крупнейшим мероприятием в отрасли, это прекрасная возможность для презентации наших новых продуктов и услуг». **Масатоши Моришита**, управляющий директор Komatsu Europe: «Мы используем внимание публики на bauma для презентации инноваций. Она является вехой отрасли. Не только Komatsu старается подготовить определенные машины точно к началу bauma. Эта выставка движет всю отрасль».

Следующая bauma пройдет с 8 по 14 апреля 2019 года в Мюнхене. Дополнительная информация на www.bauma.de

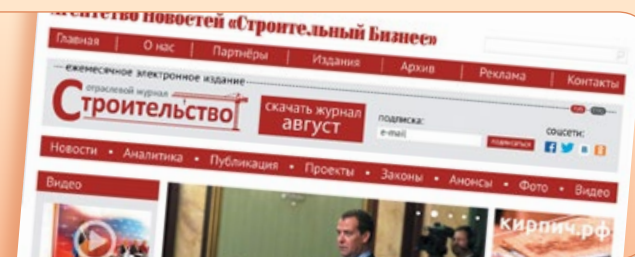


Екатерина ФОМИНА



Агентство Новостей «Строительный Бизнес»

≡ **ИЗМЕНЯЯ ПРИВЫЧНОЕ!**



— Mission

Основная задача Агентства Новостей «Строительный Бизнес» — создание взвешенного и объективного информационного поля в строительной отрасли путем объективного освещения положения дел в строительной и смежной отраслях и объединение в этом информационном поле всех участников созидательного процесса.

— Агентство:

- готовит и предоставляет заинтересованным СМИ аналитические и информационные материалы для публикации;
- проводит многоплановые информационные кампании с привлечением сторонних СМИ и интернет-порталов;
- организует комплексное освещение деятельности компании или персоны в различных информационных сегментах;
- формирует положительный имидж для инвесторов и привлечения инвестиций;
- организует самостоятельно или совместно с заказчиком конференции, пресс-конференции, круглые столы по актуальным вопросам строительного комплекса;
- ведет издательскую деятельность.

АНСБ это:

- **собственные порталы ancb.ru и iancb.ru;**
- **интернет-порталы информационных партнеров;**
- **электронный Отраслевой журнал «Строительство»**
- **представительские издания на бумажных носителях**

— Портал Агентства

Обладает высокой релевантностью посетителей, которые представляют исключительно целевую аудиторию. Ее сегменты:

- руководители саморегулируемых организаций строителей, проектировщиков, изыскателей;
- руководители и лица, ответственные за принятие решений в строительных, проектных, изыскательских организациях;
- представители отраслевых и других СМИ, которые используют в своей работе материалы, публикуемые на портале Агентства.

Средняя посещаемость — от 1 до 1,5 тысячи посещений в день; вместе с сайтами партнеров, на которых также размещаются определенные материалы Агентства – около 4000 посещений в день.

— Журнал «Строительство»

Электронная рассылка номера ведется более чем по 20 000 адресов организаций строительного комплекса России, а также более чем по 700 адресам саморегулируемых организаций.