

Съезд НОСТРОЙ поставил рекорд скорости, слушал Дмитрия Козака и искал г-на Сидорова



В НОМЕРЕ:

Октябрь 2016

Минстрой России не будет помогать СПО, потерявшим компенсационные фонды в банках

СТР. 12

Как 4 миллиарда рублей превратить в 200 миллионов?

СТР. 16

Почему Минстрой не дает денег на национальные стандарты?

СТР. 25

Девятую конференцию лифтовиков назвали экстренной

СТР. 33

Как нам отнормативить небоскреб?

СТР. 39

Кому стало лучше от сноса ларьков в Москве

СТР. 42

СОБЫТИЯ МЕСЯЦА

В Российском союзе промышленников и предпринимателей прошла конференция, посвященная выполнению поручений Президента, касающихся технического регулирования в стране.

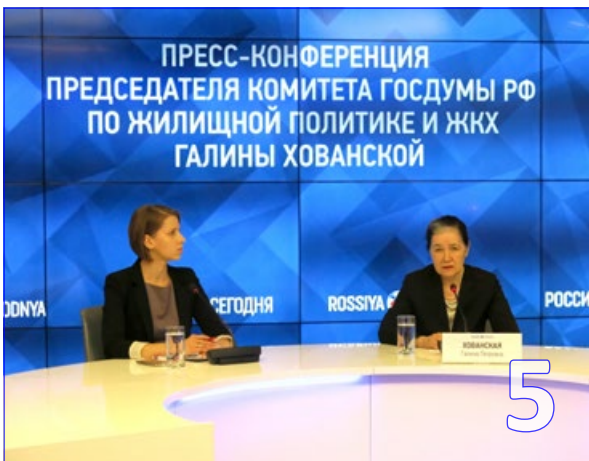


СПО «МОЛО», объединявшая лифтовиков всей России, переименована в Ассоциацию СПО «РиС» («Реконструкция и Строительство»). Это сделано, чтобы соответствовать последним изменениям в законодательстве о СПО.



В Рязани открыли самый высокопроизводительный в России завод однокомпонентных полиуретановых монтажных пен. Предприятие призвано способствовать импортозамещению на рынке монтажных пен, на котором доля импортных продуктов на данный момент составляет порядка 60%.



**КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**

4 Поле битвы — техническое регулирование

ВЛАСТЬ

5 Галина Хованская: в планах комитета — отстаивать законные интересы граждан

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

6 Съезд НОСТРОЙ поставил рекорд скорости, слушал Дмитрия Козака и искал г-на Сидорова

10 Дмитрий Козак: проблемами строителей придется пренебречь

12 Михаил Мен: потеря СРО денег в лопнувших банках — вне компетенции Минстроя России

14 Андрей Молчанов: хороших СРО больше, чем плохих, а ТК 400 никому не отдадим

16 История о том, как 4 миллиарда рублей превратить в 200 миллионов

19 СРО «МОЛО» меняет название, но репутация остается неизменной

21 Придут ли на стройки отечественные новинки?

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

25 Почему Минстрой не участвует в финансировании разработки национальных стандартов

ГОРЯЧАЯ ТЕМА

29 Приказано уничтожить: Минстрой России призвал на борьбу с новым ТК свой Общественный совет

ВЕРТИКАЛЬНЫЙ ТРАНСПОРТ

33 Почему девятую конференцию лифтовики назвали экстренной



РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ

- 36** ФОРУМ ВЫСОТНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПРОШЕЛ НА 100+
0 высотном строительстве — профессионально и без власти
- 39** Как нам отнормативить небоскребы?

ЕСТЬ МНЕНИЕ

- 42** Дон-Кихот столичных «самостроев»

АРХИТЕКТУРА

- 46** Фестиваль «Зодчество»: из Гостиного двора — в Трехгорку

БИЗНЕС

- 49** Каких знаний не хватает участникам электронных закупок?

УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВОМ

- 52** Своды правил по BIM как индикатор нашей «зрелости»
- 55** Названы победители конкурса Tekla Global BIM Awards

ЭКСПЕРТИЗА

- 58** Эксперты Подмосковья объединились в Ассоциацию
и обещают работать безупречно

ЭКОЛОГИЯ

- 61** Экостандарты в строительстве: блажь «зеленых»
или последний шанс выжить?

Сотраслевой журнал 
Строительство
Ежемесячное электронное издание

Отраслевой журнал «Строительство»: свидетельство о регистрации Эл №ФС77-57877

Контакты:
115419, Москва, ул. Шаболовка, д. 34, стр. 3
E-mail: info@ancb.ru
Тел.: +7 (499) 506-8441 (многоканальный)
www.ancb.ru | www.iancb.ru

Главный редактор:

Лариса Поршнева, государственный советник Российской Федерации 3-го класса

Шеф-редактор:

Михаил Зиборов, почетный строитель РФ, член Союза журналистов РФ

Над номером работали:

Лариса Поршнева, Михаил Зиборов, Надежда Зимина, Владислав Крупнов, Елена Бабак, Ольга Овчинникова, Владимир Кузнецов, Александр Кондрашов

Дизайн и вёрстка:

Владимир Кузнецов

Администратор портала:

Ольга Овчинникова

Выпускающий редактор:

Роман Поршнев

Реклама и информация:

Агентство Новостей «Строительный Бизнес»

Издатель:

Агентство Новостей «Строительный Бизнес»

КОЛОНКА ГЛАВНОГО
РЕДАКТОРА

Поле битвы — техническое регулирование



Область деятельности профессионалов строительной отрасли — техническое регулирование и нормативная база строительства — в последние месяцы стала ареной горячих столкновений чиновников и бизнеса, профессионалов и дилетантов, бескорыстных энтузиастов и желающих получить свой кусок нормативного пирога.

Количество конференций, круглых столов, совещаний и заседаний, на которых обсуждаются дальнейшие пути техрегулирования, перешло во второй десяток.

Вокруг решения Росстандарта о создании нового технического комитета в области строительных материалов и конструкций кипят страсти, а брызги от них долетели до уровня вице-премьера Дмитрия Козака. Там на днях состоялось совещание, где сошлись на поле боя Минстрой, боящийся потерять 60% работы и доходов своего ТК 465, и Минпромторг, которому год назад Минстрой же отдал стройиндустрию, а теперь пожинает последствия этого решения. И судя по радостным крикам победителей и стонам побежденных, новый ТК таки будет создан.

Минстрой России, мечтая стать главным в этой области, собирается реформировать систему техрегулирования в строительстве в отсутствие стратегии, тактики, аналитики, и людей, которые могут это сделать. Проект закона, который вносит поправки в ТР о безопасности зданий и сооружений и в базовый Закон о техническом регулировании, получил отрицательные отзывы от большинства из 13 согласующих ведомств и в очередной раз отправлен на доработку.

НОСТРОЙ стоит на распутье — отстаивать свой технический комитет ТК 400, созданный благодаря основателям НОСТРОЯ как признание работы Нацобъединения в области создания стандартов или отряхнуть его прах со своих ног и передать все это в ТК 465 «Строительство», о чем неоднократно намекали в руководстве Минстроя России.

НОПРИЗ совместно с РСПП разработали Концепцию стратегии развития технического регулирования в строительстве, которую поддержали большинство профессиональных экспертов в этой области. Дело за малым — чтобы Минстрой хотя бы прочитал этот документ, а пока там делают вид, что слов таких не знают, с разработчиками не знакомы и вообще не понимают, кто и зачем пытается залезть в их огород.

Иностранные поставщики цемента одноmomentно потеряли свои сертификаты и бизнес в России, потому что в свете обязательной сертификации цемента лаборатории нашли вдруг в импортном продукте — строго в соответствии с нормативами — все, начиная от манны небесной и кончая то ли иранской пахлавой, то ли латвийскими шпротами. А главное оружие в этой войне — опять же, доведенные до необходимого ума документы технического нормирования.

На очереди — стандарты на BIM-технологии, где в отсутствие российского софта будут стандартизоваться иностранные системы, а представители каждой из них уже готовы схватиться за рынок, клиентов и деньги.

И никто даже не вспоминает, а как в этой схватке денег и документов чувствуют себя проектировщики и строители? По каким нормативам они работают и вопреки каким расценкам проектируют и строят объекты, рискуя разориться от очередной прихоти заказчика?

Но разве это главное? Ведь, как известно, вначале было Слово... ☹



Лариса ПОРШНЕВА

ВЛАСТЬ

Галина Хованская: в планах комитета — отстаивать законные интересы граждан

В «Международном информационном агентстве «Россия сегодня» 14 октября состоялась пресс-конференция председателя Комитета Госдумы РФ по жилищной политике и ЖКХ Галины Хованской.

Прежде всего журналисты поздравили Галину Петровну — всенародно известного и любимого депутата — с избранием в состав новой Государственной думы России и назначением на должность председателя Комитета по жилищной политике и ЖКХ.

АППЕТИТЫ ЧИНОВНИКОВ УДАЛОСЬ УМЕРИТЬ

Галина Хованская рассказала журналистам о том, что предстоит сделать депутатам, входящим в комитет, в ближайшее время и в перспективе, с какими законодательными инициативами они планируют выступить, над чем из начатого в прошлую сессию продолжат работать.

По-прежнему в фокусе внимания депутата остаются вопросы капитального ремонта, взимания сборов на капремонт, его размеров и т.д. Галина Петровна с удовлетворением сообщила, что в конце лета ей несмотря на все трудности удалось остановить попытку Минстроя вынудить нанимателей жилья платить взнос на капитальный ремонт наравне с собственниками (что, по сути, является законодательным беспределом).

Активная борьба сегодня ведется за то, чтобы вводить заключение прямых договоров жителей с поставщиками услуг, минуя посреднические организации, что исключит сегодняшнюю ситуацию, когда добросовестные граждане оплачивают услуги не только за себя, но и за неплательщиков.

НОЧЛЕЖКА ПО ИМЕНИ «ХОСТЕЛ»

Больной вопрос для многих жителей многоквартирных домов — незаконная организация хостелов. Владельцы некоторых квартир (речь, конечно же, идет о больших многокомнатных квартирах обычно в престижной части города) превращают их в дешевые ночлежки для туристов (хостелы), ничуть не считаясь с тем, что они тем самым создают невыносимые условия для проживания остальных



жителей дома. При этом владельцы таких ночлежек не переводят эти квартиры из статуса жилых помещений в нежилые (что обязаны делать при организации в помещении гостиничного бизнеса). При этом они, к тому же, платят на порядок меньше налогов на недвижимость, т.к. такие выплаты для жильцов дотируются государством, а бизнесмены должны выплачивать налог полностью.

Но конечно, больше всего достается жителям таких домов: бесконечный шум в подъезде, где расположился хостел, грязь и прочие «прелести» жилища, которое превращено в проходной двор. К тому же снижается рыночная стоимость жилья в домах с такими ночлежками. Особенно остро стоит эта проблема в Санкт-Петербурге, где борьба с хостелами не ведется.

ВАС ВЫКИНУТ «В УПРОЩЕННОМ ПОРЯДКЕ»

Галина Хованская отметила, что она категорически против так называемого «упрощенного» порядка изъятия земель из собственности граждан, которую начали практиковать московские власти в связи образованием Новой Москвы и необходимостью переселения с некоторых из этих территорий собственников земли. К великому сожалению, говорит Галина Хованская, эта норма прошла.

Однако теперь, как сообщила Галина Петровна, губернатор Московской области Андрей Воробьев хочет распространить этот порядок на все Подмоскovie. Нетрудно догадаться, как в этом случае чиновники смогут запросто выкинуть любого жителя со своего участка, если таковой участок окажется лакомым кусочком для кого-то из высокопоставленных чиновников или фирм-застройщиков, пожелавших возвести в престижном месте элитное жилье и хорошо на этом нажиться. Что называется, было бы желание (заполучить такой лакомый кусочек), а соответствующую «законодательную базу» чиновники всегда сумеют подвести. Ведь сумели же их московские коллеги подвести правовую основу для сноса почти всех объектов уличной торговли в столице, признав их «самостройками»!

— Я считаю, что это совершенно недопустимо, что это неуважение к частному собственнику, который проживает на данном участке, — говорит Галина Петровна. — Это очень острый вопрос, особенно если это единственное помещение для проживания у данного человека или семьи.

«СЕКРЕТНЫЙ» ПРОЕКТ ПО ПЕРЕСЕЛЕНИЮ

Кроме того, Галина Хованская сообщила, что по ее сведениям Минстрой разрабатывает сейчас проект по переселению жителей аварийных домов, который далеко не лучшим образом учитывает интересы этих жителей. Сейчас этот проект закрыт под грифом «Для служебного пользования». Подробнее депутат обещала рассказать о деталях этого проекта на одной из следующих пресс-конференций. Однако у журналистов сам факт закрытости в разработке столь социально значимого проекта вызывает озабоченность и наводит на подозрения — не готовится ли в недрах ведомства очередной шоковый «сюрприз» для жителей?

Насколько оправданы такие опасения станет известно, как надеется редакция, уже в недалеком будущем. ☹



Служба информации АНСБ

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

Съезд НОСТРОЙ поставил рекорд скорости, слушал Дмитрия Козака и искал г-на Сидорова

Большая законодательная работа в области саморегулирования завершена, впереди — разъяснительная работа о последствиях реформы саморегулирования

XII Съезд Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) традиционно прошел в Москве в отеле «Рэдиссон Славянская» 28 сентября. В этот день был поставлен рекорд скорости — вопросы основной повестки дня были заслушаны и приняты чуть более чем за полчаса.



Однако в самом начале ничто не предвещало столь оперативного рассмотрения текущих вопросов деятельности НОСТРОя: в повестку дня Съезда были включены 7 вопросов, при этом один из них — ротация членов Совета и подтверждение полномочий новых членов Совета НОСТРОя. Раньше одной этой процедуры хватало на половину рабочего дня Съезда, теперь и она прошла чуть больше, чем за час.

Съезд открыл президент НОСТРОя Андрей Молчанов, который сообщил, что на съезде присутствуют 209 делегатов из 269, и значит, он может работать и принимать любые решения.

С приветственным словом к участникам съезда обратился вице-премьер Правительства России **Дмитрий Козак**. По его словам, съезд проходит на фоне реформы саморегулирования в строительной отрасли, при этом сама отрасль испытывает серьезные трудности с деньгами и заказами. Правительство России пытается помочь строителям, прежде всего, стимулируя спрос на жилье (субсидирование процентов по ипотеке), убирая ненужные административные

барьеры, принимая новые актуальные законы. Осенью в обновленную Государственную Думу будут внесены пакеты законов, которые должны облегчить ведение бизнеса.

Институт саморегулирования переживает большие преобразования — опыт первых семи лет показал, что реформа СРО необходима. Было решено отпустить на свободу значительное число компаний, которые не собираются быть генподрядчиками на стройках. Таким компаниям допуск СРО больше не нужен, а генподрядчики должны нести всю полноту ответственности за своих субподрядчиков. Более того, Дмитрий Козак предложил уже сейчас, не дожидаясь 1 июля 2017 года, разрешить тем компаниям, которым не нужен генподряд, работать без допуска СРО. Такое изменение в закон можно было бы внести уже в осеннюю сессию.

ДМИТРИЙ КОЗАК ПРЕДЛОЖИЛ УЖЕ СЕЙЧАС, НЕ ДОЖИДАЯСЯ 1 ИЮЛЯ 2017 ГОДА, РАЗРЕШИТЬ ТЕМ КОМПАНИЯМ, КОТОРЫМ НЕ НУЖЕН ГЕНПОДРЯД, РАБОТАТЬ БЕЗ ДОПУСКА СРО.

Министр строительства и ЖКХ **Михаил Мень** на этот раз был краток: большая законодательная работа в области саморегулирования завершена, впереди — разъяснительная работа о последствиях реформы саморегулирования. Такая работа будет поручена координационному совету при Минстрое России, в который входят представители всех Нацобъединений. Где-то в декабре будет создано большое совещание, на которое будут приглашены вице-губернаторы по строительству, где им разъяснят суть реформы СРО.

Член Совета Федерации **Аркадий Чернецкий** в своем выступлении вернулся к проблемам строительного комплекса. По его словам, в стройке намечается стагнация — сейчас достраиваются дома, заложенные в 2014 году, а вот нового жилья закладывается все меньше. Поэтому рекордов жилищного строительства ждать не стоит. Кроме того, уже построенное жилье очень плохо продается, соответственно, деньги не возвращаются в стройку. На этом фоне нужно усиление мер государственной поддержки ипотечного кредитования. Также необходимо снижать стоимость жилья, чтобы население более массового могло участвовать в его покупке.

С докладом о работе НОСТРОя и своей собственной за прошедшие полгода выступил президент **Андрей Молчанов**. Он напомнил, что принятый в июле закон о реформе саморегулирования поставил перед СРО большие задачи и определил жесткие сроки исполнения. До 1 ноября все компенсационные фонды СРО должны быть переведены в уполномоченные Правительством России банки — в соответствии с постановлением, таких банков 12. Главный критерий отбора — наличие собственного капитала не менее 100 млрд рублей. Постановление вышло 27 сентября с.г.



Понижения размера взноса в НОСТРОЙ от каждой компании с 5000 рублей пока не планируется, а за каждую потраченную копейку Андрей Молчанов пообещал отчитаться.



До 1 марта СРО, которые будут объединяться, должны завершить все процедуры слияния — тут НОСТРОЙ готов всемерно помогать своим членам. К 1 июля все новые компфонды СРО должны быть сформированы, новые документы приняты и отправлены в Ростехнадзор, поэтому расслабляться времени нет.

Что касается финансового положения НОСТРОя, здесь дела обстоят более-менее хорошо: если в марте 2016 года на его счетах было 39 млн рублей при 147 млн рублей переходящих обязательств, то сейчас на депозитах размещено 200 млн рублей, сэкономлено за счет ревизии договоров, перераспределения финансов и сокращения штатного расписания более 100 млн рублей. Однако понижения размера взноса в НОСТРОЙ от каждой компании с 5000 рублей пока не планируется, а за каждую потраченную копейку Андрей Молчанов пообещал отчитаться.

Андрей Молчанов также напомнил, что в 2015 году в НОСТРОе был создан Третейский суд, но за это время он не провел ни одного заседания. НОСТРОЙ совместно с ведущими экспертами в области третейского разбирательства подготовил концепцию реформирования Третейского суда. Третейский суд предлагается организовать в соответствии с требованиями Федерального закона №382-ФЗ «Об арбитраже и третейском разбирательстве в Российской Федерации», предусмотрев его максимальную независимость (в ходе дальнейшего голосования эта концепция была одобрена).

Также НОСТРОЙ решил войти в состав учредителей Института развития квалификаций и компетенций, который создан Российским Союзом строителей. На базе Института будет проводиться профессионально-общественная аккредитация образовательных программ и образовательных организаций.

Далее делегаты съезда перешли к обсуждению вопросов основной повестки дня, хотя как такового обсуждения не было. Андрей Молчанов озвучивал вопрос, отсылал к пакету документов съезда и выставлял решение на голосование, не особо обращая внимание на тех, кто тянул руку выступить. Таким стахановским методом были приняты изменения в Устав НОСТРОя, в Регламент Всероссийского съезда саморегулируемых организаций в строительстве и в Положение о формах, размерах и порядке уплаты отчислений саморегулируемых организаций на нужды НОСТРОя. Кроме того, съезд утвердил смету расходов на содержание Национального объединения строителей в 2016 году и положение о Ревизионной комиссии в новой редакции, а также принял решение о создании других юридических лиц, об участии в других юридических лицах.

ГОЛОСА И РЕЙТИНГИ

Завершив обсуждение повестки дня, делегаты съезда приступили к голосованию, а фактически, утверждению результатов ротации членов Совета НОСТРОя, которые ранее были выдвинуты на окружных конференциях. К удивлению некоторых присутствующих, от Государственной Думы было предложено избрать в Совет НОСТРОя депутата Елену Николаеву, хотя по итогам выборов 18 сентября, в новую Госдуму она не прошла. Однако, как удалось выяснить в кулуарах Съезда, такое представление на Елену Николаеву сделал еще в середине сентября с.г. спикер Госдумы Сергей Нарышкин. Так что теперь парламент в Совете НОСТРОя будет представлять человек, никакого отношения к парламенту не имеющий. Представляется, что на весеннем съезде делегатам придется опять голосовать за нового представителя Госдумы в НОСТРОе.



Тайное голосование прошло быстро, как и подсчет голосов. В результате 199 голосами против 17 в Совет НОСТРОя были избраны следующие кандидаты: Александр Домбровский (Сибирский федеральный округ), Иван Дьяков (г. Москва), Оксана Каргалова (г. Москва), Дмитрий Кузин (Приволжский федеральный округ), Сергей Лecomцев (Уральский федеральный округ), Василий Мурашкин (Северо-Западный федеральный округ), Елена Николаева (от Государственной Думы РФ), Светлана Парасочка (Дальневосточный федеральный округ), Сергей Семенов (г. Москва), Ирина Умеренкова (Центральный федеральный округ), Аркадий Чернецкий (в качестве независимого члена — представителя Совета Федерации РФ), Виталий Южилин Александрович.

Пока шел подсчет голосов, Елена Николаева выступила с сообщением, что на днях у министра строительства Михаила Меня состоялось совещание, на котором было принято решение о создании автономной некоммерческой организации (АНО) «Национальный институт мониторинга и развития строительной отрасли», которая будет заниматься рейтингованием строительных компаний. При этом Институт будет разрабатывать методики независимого рейтингования, а работать по ним может любое рейтинговое агентство, например, РАСК. НОСТРОю же предлагается выступить в качестве соучредителя новой организации и внести взнос в размере 100 тысяч рублей.

Президенту НОСТРОя это предложение очень понравилось, и он хотел тут же выставить его на голосование. Однако на этот раз зал резко воспротивился и объяснил, что: а) в повестке дня съезда этого вопроса не было; б) вносить изменения в повестку на самом съезде нельзя по закону; в) зачем спешить и принимать такие решения с голоса, не видя ни устава, ни целей, ни возможных участников данной организации? «А если нам нужно будет провести рейтинг, мы

его своими силами проведем или закажем такое исследование», — подвел итог дискуссии **Леонид Хвоинский**. К явному неудовольствию Елены Николаевой вопрос об участии в ее АНО было решено отложить до следующего съезда НОСТРОя.

«ХУ ИС МИСТЕР СИДОРОВ?»

Однако самое интересное на съезде произошло на излете, когда выступил координатор НОСТРОя по Северному Кавказу Ф.Кудзоев и пожаловался, что некоторое время назад в федеральном округе, где всего-то зарегистрировано 14 СРО и все друг друга «знают в лицо», в одной из ставропольских СРО сменился руководитель и на его место пришел «какой-то Сидоров из Салехарда». При этом г-н Сидоров сам провел собрание СРО, сам себя выдвинул делегатом на съезд и сам же на него, судя по регистрации, приехал. **Фидар Кудзоев** попросил президента НОСТРОя разобраться, кто такой этот Сидоров и почему он стал руководителем ставропольского СРО?

После этого в зале начались активные поиски этой загадочной фигуры. На вопрос А.Молчанова, есть ли в зале Сидоров, ответа не последовало. «Может быть, кто-то из Салехарда знает Сидорова?» — спросил Молчанов. Зал смеялся. Фидар Кудзоев уточнил, что судя по документам последнее время Сидоров работал в Петербурге. «Может быть, кто-то из Питера знает Сидорова?» — с улыбкой уточнил Андрей

САМОЕ ИНТЕРЕСНОЕ НА СЪЕЗДЕ ПРОИЗОШЛО НА ИЗЛЕТЕ, КОГДА ВЫСТУПИЛ КООРДИНАТОР НОСТРОя ПО СЕВЕРНОМУ КАВКАЗУ И ПОЖАЛОВАЛСЯ, ЧТО НЕКОТОРОЕ ВРЕМЯ НАЗАД В ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ, ГДЕ ВСЕГО-ТО ЗАРЕГИСТРИРОВАНО 14 СРО И ВСЕ ДРУГ ДРУГА «ЗНАЮТ В ЛИЦО», В ОДНОЙ ИЗ СТАВРОПОЛЬСКИХ СРО СМЕНИЛСЯ РУКОВОДИТЕЛЬ И НА ЕГО МЕСТО ПРИШЕЛ «КАКОЙ-ТО СИДОРОВ ИЗ САЛЕХАРДА».



Молчанов. Зал хохотал. Тогда на помощь был призван Сергей Афанасьев, который якобы контролирует в Петербурге 9 СРО общей численностью 10 тысяч членов, и должен всех знать.

Ничтоже сумняшеся, **Сергей Афанасьев** пояснил, что он знает про Сидорова (в зале — смех, аплодисменты, радостные выкрики). Более того, по словам Сергея Афанасьева, г-н Сидоров в соответствии с требованиями закона о регионализации помогает ставропольским компаниям — членам петербургского СРО вернуться на родину, а чтобы процесс проходил безболезненно, временно возглавил эту СРО. Как только все компании будут переведены, они смогут выбрать себе местного руководителя. Так что все в порядке, все в рамках действующего закона. Юристы Сергея Афанасьева курируют этот процесс.

В ответ на выступление Сергея Афанасьева из зала послышались реплики: «Эти СРО расплозятся по всем регионам!», «Там никаких компфондов нет!», «Кому нужны эти клоны?», «Куда смотрит НОСТРОИ и работает ли он с прокуратурой?». Андрей Молчанов заверил, что он понимает возможность ряда негативных явлений и возмущение коллег. «Есть желание всех расстрелять, но это не наш метод!» — заверил президент. Да, некоторые компании потеряют свой взнос в компфонд при переходе в региональную СРО, однако раньше нужно было думать, куда вступали. Вот теперь каждый будет подходить ответственно к выбору новой саморегулируемой организации — это и есть настоящее самоуправление.

На этом, исчерпав «казус Сидорова», съезд НОСТРОя закончил свою работу. ☹



Лариса ПОРШНЕВА

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

Дмитрий Козак: проблемами строителей придется пренебречь

Строителям необходимо сокращать издержки, отказываться от услуг посредников, покупать стройматериалы непосредственно у производителей

Вице-премьер Правительства России Дмитрий Козак присутствовал на съезде Национального объединения строителей 28 сентября с.г., где ответил на несколько вопросов журналистов. Ответы приводим ниже практически без купюр.

— *ТВ «Россия 24»: Дмитрий Николаевич, как вы оцениваете строительный бизнес России, на каком он сейчас уровне, как вы оцениваете работу СРО, и какие будут изменения?*

— Строительный бизнес сейчас переживает дополнительные испытания, связанные с общеэкономической ситуацией в стране. Строительная отрасль очень чувствительна к этим изменениям, сокращается объем государственных и муниципальных заказов, поэтому строительная отрасль должна повышать эффективность, сокращать издержки и бороться за заказы.

Что касается саморегулируемых организаций, они должны сыграть свою роль в совершенствовании государственного регулирования в строительстве, мы на это очень рассчитываем. Именно для этого были созданы национальные объединения саморегулируемых организаций, чтобы у государства был партнер в диалоге, прежде всего, по совершенствованию многочисленных законов и актов Правительства, которые регулируют эту отрасль.

Если говорить о реформе СРО, то летом текущего года были предприняты радикальные изменения в организации саморегулирования



в нашей стране. Это связано с необходимостью уменьшения количества бюрократии в строительстве, которая возникла, как ни странно, без участия государства. Мы дали строителям полную свободу самоорганизации, и они самоорганизовались до такой степени, что бюрократии стало больше, чем при участии государства. Вот поэтому было принято решение о том, что все строительные организации, которые не выполняют функции генерального подрядчика, не обязаны получать

МЫ ДАЛИ СТРОИТЕЛЯМ ПОЛНУЮ СВОБОДУ САМООРГАНИЗАЦИИ, И ОНИ САМООРГАНИЗОВАЛИСЬ ДО ТАКОЙ СТЕПЕНИ, ЧТО БЮРОКРАТИИ СТАЛО БОЛЬШЕ, ЧЕМ ПРИ УЧАСТИИ ГОСУДАРСТВА.

допуски и быть членами СРО. Теперь членами СРО в обязательном порядке должны быть только генподрядчики. Они являются профессиональными организаторами строительства и в состоянии самостоятельно выбрать себе партнера и субподрядчика. В этом суть изменений.

Кроме того, теперь вводится не только ответственность за качество строительства перед третьими лицами, но и частичная солидарная ответственность за выполнение договорных обязательств генподрядчиками. Мне кажется, что повышение солидарной ответственности будет стимулировать сами строительные организации осуществлять надлежащий контроль за аппаратом СРО и друг за другом, чтобы на рынке были только честно работающие компании.

— *Какие предпринимаются меры по усилению контроля за средствами СРО?*

— Контроль за сохранностью денег саморегулируемых организаций, который вводится в настоящее время, должен обеспечить сохранность этих средств. Мы вчера утвердили постановление Правительства, в котором обозначили критерии отбора банков для размещения компенсационных фондов СРО. Это будут банки с

СМЫСЛ ЭТОГО МОНИТОРИНГА СОСТОИТ В ТОМ, ЧТО МЫ ДОЛЖНЫ ЗНАТЬ ЦЕНУ СТРОИТЕЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ У ПРОИЗВОДИТЕЛЯ, БЕЗ ПОСРЕДНИКОВ.

собственным капиталом в 100 млрд рублей. Это позволит обеспечить сохранность средств, которыми СРО совместно со строителями солидарно отвечают за выполнение обязательств по строительству.

— *Агентство новостей «Строительный бизнес»: Не получится ли так, что забота о малом и среднем бизнесе, чтобы снять для них бюрократически барьеры, обернется тем, что очень многие маленькие строительные компании, особенно в регионах, просто выпадут из-под контроля, и безопасность и качество строительства в этой ситуации контролировать никто не будет?*

— В сочетании с мерами по повышению ответственности генеральных подрядных организаций это не приведет ни к какой потере контроля. Во многом эти допуски сегодня выдаются за один день и носят фиктивный характер. Никто в СРО и близко не проверяет строительные компании на профессионализм, на наличие необходимой техники и финансовых ресурсов, чтобы выполнять свои обязательства.

Генеральный подрядчик, который несет всю полноту ответственности за объект в целом, должен будет вместе с СРО ответить не только за безопасность зданий, но и за выполнение договорных обязательств, сроки выполнения, за цену работ. Он в состоянии разобраться, кто ему нужен для того, чтобы выполнить второстепенные части работ. Никаких проблем я тут не вижу. Мы это неоднократно обсуждали непосредственно со строительными организациями. При этом те строительные компании, которые не хотят или не готовы быть генподрядчиками, будут свободны от всех платежей и не будут испытывать те бюрократические процедуры, которые само строительное сообщество для себя создало.



— *ТАСС: На днях был подписан документ о создании новой системы ценообразования в строительстве. Что эта система может изменить?*

— Такое важное направление работы призвано, прежде всего, оптимизировать цены на строительную продукцию, которая выполняется по государственным и муниципальным заказам. Это только первый документ, суть его состоит в следующем: мы должны организовать национальный мониторинг стоимости строительных ресурсов. Это и строительные материалы, и изделия, и конструкции, и техника, и транспортные услуги. На основании этого мониторинга можно будет формировать начальную сметную стоимость объектов капитального строительства, которые строятся по государственному и муниципальному заказу.

Смысл этого мониторинга состоит в том, что мы должны знать цену строительной продукции у производителя, без посредников. Практика показывает, что на строительную площадку стройматериалы попадают через руки 5–7

посредников и в конце цена становится значительно более высокой, чем могла бы быть. После того, как будет налажен мониторинг, я думаю, нам удастся значительно удешевить стоимость государственного и муниципального заказа.

Для строителей, которые работают через посредников, будут дополнительные проблемы, но в данном случае мы должны этим пренебречь, чтобы сохранить средства налогоплательщиков. А строителям необходимо будет сокращать издержки, отказываться от услуг посредников, покупать стройматериалы непосредственно у производителей, чтобы объекты капитального строительства — школы, больницы, дороги, — все, что строится по государственному и муниципальному заказу, было качественным и дешевым. ☹



Лариса ПОРШНЕВА

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

Министр строительства и ЖКХ России Михаил Мень принял участие в XII Всероссийском съезде саморегулируемых организаций в строительстве. Его выступление на Съезде было кратким, а вот на вопросы журналистов он отвечал долго и подробно.

— *Михаил Александрович, вы можете рассказать про требования к банкам, где будут размещаться компфонды СРО?*

— Да, вчера вечером (27 сентября — Ред.) председатель Правительства Дмитрий Медведев подписал постановление Правительства о новых критериях к банкам, на счетах которых можно размещать средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций, входящих в Нацобъединение строителей. Дискуссия шла долго, были разные варианты, предлагались разные критерии выбора банков. Но, в конечном итоге, в Белом доме мы приняли решение окончательное — все-таки сделать основным требованием наличие у банка собственного капитала 100 млрд рублей. Попадает под этот критерий 12 надежных банков. Мы надеемся, что проблем, которые были у СРО по сохранности средств строительных организаций, внесенных в компфонд, больше не будет. СРО должны до 1 ноября перевести средства компфондов в эти уполномоченные банки. И тем самым мы будем видеть, что осталось вообще от этих средств.

Михаил Мень: потеря СРО денег в лопнувших банках — вне компетенции Минстроя России

До 1 ноября все СРО должны перевести свои компфонды в уполномоченные банки — если есть, что переводить



— *То есть после 1 ноября мы сможем узнать, сколько средств сохранилось?*

— Да. Вот сейчас мне Андрей Юрьевич Молчанов докладывал, что есть отдельные СРО, которые потеряли огромные средства, по несколько миллиардов рублей. Лопались банки, и почему-то на их счетах средства компфондов оказались за несколько недель до того, как у банков начинались проблемы. Ну, это уже вне

нашей компетенции, а в компетенции специальных органов государственной власти.

— *Лариса Поршнева, Агентство новостей «Строительный бизнес: В продолжение этой темы. А есть ли понимание, что делать тем СРО, которые, не замышляя ничего плохого, разместили средства в надежных банках, даже в банках первой сотни, а потом банки теряли лицензию. СРО здесь, собственно, ничем не виноваты. Это как-то обсуждалось?*

— Мы же абсолютно не утверждаем, что все средства, которые были потеряны в лопнувших банках, попали туда в рамках неких мошеннических схем. Наверняка, действительно были пострадавшие саморегулируемые организации без злого умысла. Но это не наша компетенция — разбираться в подобных вопросах и не компетенция руководства Национального объединения.

— *Как будет создаваться государственная система ценообразования в строительстве? И какую вы видите пользу от этой системы?*

— У нас пока этим будет заниматься ФАУ ФЦЦС, но в связи с тем, что мы планируем в ближайшее время слияние ФАУ ФЦЦС с

ЛОПАЛИСЬ БАНКИ, И ПОЧЕМУ-ТО НА ИХ СЧЕТАХ СРЕДСТВА КОМПФОНДОВ ОКАЗАЛИСЬ ЗА НЕСКОЛЬКО НЕДЕЛЬ ДО ТОГО, КАК У БАНКОВ НАЧИНАЛИСЬ ПРОБЛЕМЫ.

Главгосэкспертизой, по сути можно уже говорить, что ценообразованием в строительстве будет заниматься Главгосэкспертиза. Там есть опыт, наработки, есть специалисты. Я думаю, это все даст результат. В ближайшее время будет проведен аукцион на выбор подрядчика, который будет непосредственно заниматься разработкой информационной системы. Но техническое задание на разработку ГИС ЦС уже есть. Но создание оболочки — это полдела. Другое дело — наполнение базы данных стоимости ресурсов. Вот это уже следующий этап, который будет вестись на основе ежеквартального мониторинга. Это главная тема, она действительно очень трудоемкая, и поэтому мы привлекаем сюда Главгосэкспертизу.

Что же касается эффекта, — поскольку мониториться будет стоимость строительных материалов от заводов-производителей, а это, как известно, основной ресурс в стройке, то, на наш взгляд, это даст возможность формирования стартовой цены перед конкурсными процедурами, приближенной к реальной стоимости, а не так, как сегодня. Это и даст свой эффект.

Пока говорить о каких-то процентах рано, но опыт Главгосэкспертизы говорит о том, что может сократиться порядка 20% сметных затрат на тот или иной проект, который только проходит изучение достоверности стоимости в Главгосэкспертизе. Работа это полезная, причем не только для госзаказчиков, но и для строительной компании, поскольку любая строительная компания может зайти в ГИС ЦС и посчитать стоимость ресурсов в своем регионе. Кроме того, и граждане могут использовать этот ресурс — мало ли, отремонтировать квартиру или построить дачу. Можно легко в этой базе данных узнать стоимость материалов у производителя.



— Лариса Поршнева, АНСБ: Михаил Александрович, на последнем заседании Президиума Общественного совета Минстроя Хамит Мавляиров озвучил одно из положений нового законопроекта, который сейчас разрабатывает Минстрой — о создании некоего экспертного технического комитета, который будет рассматривать все законопроекты, все технические нормы в строительной отрасли...

— Да, речь идет о поручении Президента страны, озвученном на заседании Госсовета, в части того, что огромное количество различных норм и технических регламентов разрабатывается различными очень уважаемыми ведомствами, но нет единого центра, где бы все это координировалось. Это вызвало критику Президента страны. И сегодня мы готовим поправки в закон «О техническом регулировании», где будем прописывать такой «центр». Это пока еще

Нужен такой совет, в который будут входить представители всех ведомств, которые занимаются техрегулированием в области строительства, помимо Минстроя — МЧС, Роспотребнадзор, Росстандарт, Минобрнауки и так далее.

только каркас законопроекта, над ним еще предстоит работа. Но уже ясно, что нужен такой совет, в который будут входить представители всех ведомств, которые занимаются техрегулированием в области строительства, помимо Минстроя — МЧС, Роспотребнадзор, Росстандарт, Минобрнауки и так далее. Это, безусловно, межведомственная задача, но нам нужно определиться, должен ли быть единый центр координации, и мы сейчас этим очень плотно занимаемся. Потому что строители сейчас просто стонут — например, те же нормы противопожарной безопасности меняются постоянно, и они не успевают за этими изменениями. Так что проблема действительно серьезная.

Или, например, такой вопрос — это знаменитая инсоляция. Когда создавались стандарты по инсоляции? Все знают, что это создавалось в 20-е годы XX века, когда с туберкулезом боролись солнечными лучами. Сегодня во всем мире разница между квартирами, где больше света, и где меньше, регламентируется деньгами. У нас здесь работают еще старые СанПиНы, которые привязаны к борьбе с туберкулезом. Мне кажется, что нужно определить предельную норму по освещению жилого помещения, ниже которого опускаться нельзя. А дальше уже должен работать рынок.

И вот все это должно обсуждаться в рамках этого, я условно называю, экспертного совета или какого-то другого коллегиального органа, который будет такие решения рассматривать.



Лариса ПОРШНЕВА

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

Андрей Молчанов: хороших СРО больше, чем плохих, а ТК 400 никому не отдадим

В целом саморегулирование еще не заработало так, как оно должно заработать

Президент Национального объединения строителей редко радуется журналистов пресс-подходами и пресс-конференциями, однако на Съезде НОСТРОЙ 28 сентября он любезно ответил на вопросы федеральной и отраслевой прессы.

Ниже приводим ответы Андрея Молчанова на самые актуальные вопросы, прозвучавшие в ходе импровизированной пресс-конференции в кулуарах Съезда.

— Андрей Юрьевич, вице-премьер Дмитрий Козак предложил на Съезде позволить субподрядчикам уйти из СРО прямо сейчас. Вы поддерживаете это предложение?

— Супер-идея, я считаю. Для строителей она очень хорошая. Как только новая Госдума приступит к работе, мы будем совместно с Минстроем России разрабатывать эту поправку в законопроект и просить внести изменения в действующее законодательство. Если бы я мог сейчас отменить членство субподрядчиков в СРО, я бы это отменил. Но я не могу. Нужно менять закон, и сделать это можно достаточно быстро. Надеюсь, к новому году мы еще внесем несколько поправок в законы, которые должны облегчить жизнь строителям.

— Насколько сильно изменится число саморегулируемых организаций в строительстве в связи с реформированием? Их станет больше или меньше?



— Посмотрим. У нас ключевая дата 1 ноября, когда СРО должны перевести свои компфонды в уполномоченные банки. Банки эти сегодня определены. Дальше мы реально увидим, сколько есть денег. Потому что, скажу честно, нам, зачастую присылают и фальшивые подтверждения из банков, ксерокопии векселей, что у СРО лежат деньги в банках. Мы звоним в банки, а денег там нет! Но единственное, что могу сказать вам объективно — хороших СРО больше, чем плохих. Гораздо. И это радует.

НАМ, ЗАЧАСТУЮ ПРИСЫЛАЮТ И ФАЛЬШИВЫЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ИЗ БАНКОВ, КСЕРОКОПИИ ВЕКСЕЛЕЙ, ЧТО У СРО ЛЕЖАТ ДЕНЬГИ В БАНКАХ. МЫ ЗВОНИМ В БАНКИ, А ДЕНЕГ ТАМ НЕТ!

— По сути, для перевода компфондов СРО в уполномоченные банки остался месяц. А этого достаточно по времени?

— Сегодня достаточно двух часов, чтобы перевести деньги. Если они есть. А если их нет, то и месяца, и двух недостаточно. Вот в этом-то основная проблема.

— Ваше личное мнение — надо ли сохранять отраслевые СРО — атомщиков, мелиораторов и так далее?

— У меня двоякое мнение. Когда я слушаю атомщиков — они вроде правильно говорят, что надо оставлять отраслевые СРО. Слушаю оппозиционное мнение — вроде не надо сохранять. Но в целом саморегулирование еще не заработало так, как оно должно заработать. Оно должно регулировать отрасль, чтобы люди собирались и решали законодательные и технические проблемы в рамках региона, в рамках страны.

В разных странах саморегулирование устроено по-разному. В США есть СРО бетонщиков. Бетонщики там, как таксисты — каждый знает, кто и когда какой бетон отвезет. Если рынок сужается, они делят его пропорционально. У них такое саморегулирование. В той же Германии, когда тыходишь в региональную СРО, то до определенной суммы, скажем, до 4 млн евро, в региональном тендере могут участвовать только члены этой региональной СРО. Если компания работает в Мюнхене, то на

тендерах до 4 млн евро компания из Гамбурга не придет с ней конкурировать, там будут только мюнхенские компании.

А у нас же все компании участвуют во всех тендерах, везде демпингуют до 25 процентов. И мы потом же переживаем, почему у нас люди с Дальнего Востока уезжают. Если на Дальнем Востоке будет лимит, например, до 200 млн рублей любой контракт только для местной компании, это будет стимулировать строителей оставаться здесь, не ездить в Москву или Санкт-Петербург. Они останутся на Дальнем Востоке, на Сахалине, в Красноярске, во всех субъектах России. Поэтому сейчас и государство, и саморегулирование отработывают систему правил, которые позволят компаниям равномерно развиваться и жить по всей стране, и работать, и зарабатывать деньги.

— Андрей Юрьевич, вы подписали письмо в поддержку технического комитета ТК 465 «Строительство» с тем, чтобы не создавался новый технический комитет по строительным материалам, изделиям и конструкциям. Свое мнение вы мотивировали тем, что все строительство должно быть под одним ТК, курируемым Минстроем России. Но еще один технический комитет в области строительства работает при НОСТРОе. Означает ли это, что и ТК-400 должно перейти в Минстрой?

— Я вообще считаю, что уход строительной индустрии из Минстроя в Минпромторг — это неправильно.

— Но Минстрой сам ее отдал...

— И неправильно сделал. И теперь пожинает плоды того, что произошло. Тут нельзя сказать однозначно — отдали сами. Почему отдали сами? Потому что в Минпромторге есть деньги, которые можно дать промышленности стройматериалов. В Минстрое этих денег нет. Но, конечно, на уровне здравого смысла,



промышленность строительных материалов должна быть в Минстрое. Это должен быть единый комплекс, и это правильно. Просто Минстрою нужно было тоже денег дать, чтобы они могли поддерживать промышленность строительных материалов. А им не дают.

— А ТК-400? Вы его оставляете за НОСТРОем?

— Конечно. Мы же не занимаемся дублированием работы ТК 465. У нас свое видение на все проблемы, которые существуют в отрасли. Наши стандарты мы разрабатываем по предложениям от строителей, в рамках наших комитетов, хотя, конечно, сверяем с тем, что делает Минстрой. Поэтому мы будем продолжать разрабатывать стандарты на виды работ в строительстве в рамках ТК 400.

— На самом деле, ТК 465 надо не дополнять новыми направлениями, это и так уже мега-комитет, очень неповоротливый, его надо реально делить...

ЧТО ТАКОЕ ДЛЯ СТРОИТЕЛЕЙ САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ СЕГОДНЯ? ЭТО БАРЬЕР, КОТОРЫЙ СТРОИТЕЛЯМ НУЖНО ПРЕОДОЛЕТЬ. ЗАСТРОЙЩИК, ПОДРЯДЧИК ПОШЕЛ, ЗАПЛАТИЛ ДЕНЬГИ, ПОЛУЧИЛ ЭТОТ ДОПУСК, СТАЛ ЧЛЕНОМ СРО — И ЗАБЫЛ.

— Конечно. Тут мы согласны с вами.

— Андрей Юрьевич, вы сегодня на Съезде НОСТРОИ отчитались за полгода своей работы. Смогли ли вы за эти полгода до конца понять всю систему СРО, ее плюсы и минусы и сделать для себя какие-то выводы — куда двигаться дальше?

— Слушайте, самое главное — закон о реформе СРО принят. Он тяжелый — не тяжелый, хороший — плохой, но он принят, и его нужно исполнять. Безусловно, будет самоочищение системы саморегулирования, это самое главное. К сожалению, до сих пор это была такая кормушка для чиновников от саморегулирования.

Что такое для строителей саморегулирование сегодня? Это такой барьер, который строителям нужно преодолеть. Застройщик, подрядчик пошел, заплатил деньги, получил этот допуск, стал членом СРО — и забыл. На сегодня мы для многих эту нагрузку убрали, что, безусловно, хорошо для малого и среднего бизнеса. Очень много системной работы было проведено с Минстроем и с Дмитрием Козаком, которая помогла эту систему действительно улучшить, убрать коммерциализацию в СРО, попытаться направить людей в саморегулирование, которое действительно из себя что-то представляет.

Что касается меня лично, то для меня — это работа, и я работаю. Мне сейчас уже все понятно, в том числе кто есть кто. И, как я уже сказал, хороших людей все же больше, чем плохих. ☹



Лариса ПОРШНЕВА

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

История о том, как 4 миллиарда рублей превратить в 200 миллионов

Саморегулируемые организации потеряли в закрывшихся банках более 27 миллиардов рублей



1 ноября текущего года — это первая отсечка в реформе системы саморегулирования в строительстве. До этой даты саморегулируемые организации должны перевести свои компенсационные фонды в уполномоченные правительством России банки. Однако среди СРО находятся умельцы, которые надеются новым законом прикрыть все свои старые ошибки, просчеты или просто мошенничество.

О том, какие закономерности были выявлены в ходе мониторинга реформы СРО, рассказывает исполнительный директор Национального объединения строителей Виктор Прядеин:

— Виктор Васильевич, приближается дата, когда саморегулируемые организации должны перечислить свои компфонды в уполномоченные банки. НОСТРОЙ ведет постоянный мониторинг этой ситуации — на сайте даже вывешен список СРО с обозначением, сколько денег у них должно быть и сколько есть на самом деле. А считали ли вы, в какую цифру выливается расхождение между тем, что должно быть и тем, что есть на самом деле?

— В принципе, эту цифру мы предварительно получили еще в мае, когда запросили у СРО информацию о том, какие средства находятся на счетах банков, чьи лицензии не отозваны. Этот как раз «сколько денег есть на самом деле». А «сколько их должно быть» есть и в нашем Едином реестре членов СРО, и на сайтах самих организаций. Получилось, что утрачено 27 миллиардов рублей, должно быть



97 миллиардов, а осталось около 70. Эта информация обновляется постоянно. Часть СРО в мае не представили сведения. Мы их не могли записать в «потерявшие». Есть СРО, которые потеряли деньги уже после направления нам информации — с конца мая до текущего момента были отозваны лицензии почти что у 40 банков! А по другим СРО, наоборот, плюсы: кто данные уточняет, а у кого и проценты с депозита приходят, и компфонд за счет них пополняется.

Вот, например, на днях в НОСТРОЙ приходил знакомиться новый директор СРО «ОБИНЖ Строй» и сообщил, что у них в компфонде сохранилось чуть больше 300 млн рублей из 4,5 млрд рублей. При этом «ОБИНЖ Строй» за 4 месяца исключил из своих рядов 30% членов (1400 компаний) — то есть, идет чистка, чтобы компании не могли требовать при переходе в другую СРО свой взнос в компенсационный фонд. Соответственно, в НОСТРОЙ на эту СРО идут жалобы, уже более 50, от тех компаний, которые хотят по закону перейти в другую СРО.

Получается, как только такая компания подает уведомление о переходе, ее исключают из «ОБ-ИНЖ Строя» за выявленные нарушения. Такая вот чистка рядов.

— А что делать тем вполне приличным СРО, которые потеряли часть компфондов или весь компфонд в проблемных банках?

— Как сказал министр строительства Михаил Мень, наверняка есть такие СРО, которые потеряли деньги в лопнувших банках не по злому умыслу. Нам представляли такие депозитные договоры, которые были заключены за значительный срок до отзыва лицензии, и под разумные проценты — то есть, все было в порядке. Но очень много банков рухнуло, разных — и больших, и маленьких. Опять же много ситуаций, где потери компфондов имели место в тех СРО, которые до закона активно «работали» по массовому приему членов — прямо по несколько сотен организаций в месяц принимали. А теперь не менее активно этих членов исключают. Еще была практика

НАМ ПРЕДСТАВЛЯЛИ ТАКИЕ ДЕПОЗИТНЫЕ ДОГОВОРЫ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ЗАКЛЮЧЕНЫ ЗА ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ СРОК ДО ОТЗЫВА ЛИЦЕНЗИИ, И ПОД РАЗУМНЫЕ ПРОЦЕНТЫ — ТО ЕСТЬ, ВСЕ БЫЛО В ПОРЯДКЕ. НО ОЧЕНЬ МНОГО БАНКОВ РУХНУЛО, РАЗНЫХ — И БОЛЬШИХ, И МАЛЕНЬКИХ.

размещения денег через управляющие компании. Непрозрачная ситуация.

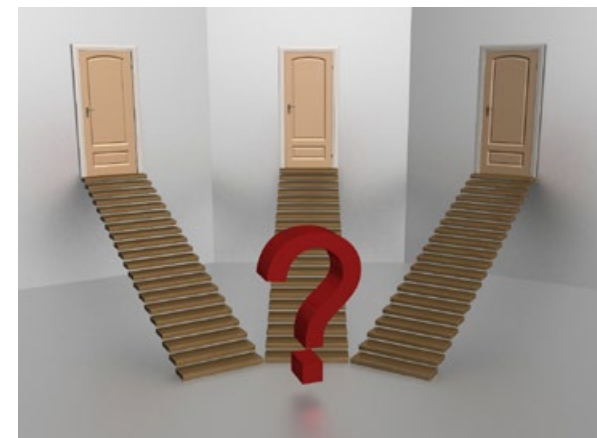
Сейчас сказать достоверно причины утраты мы не можем, да и не должны. Думаю, в каждом случае это своя история. Опять же, прав министр — это не наша компетенция.

Кроме того, напомним, что эти деньги не считаются утраченными, пока банк не объявлен банкротом. И права требовать от СРО восполнить компфонд пока ни у кого нет. Но после банкротства ситуация у СРО становится тяжелой.

— Давайте смотреть правде в глаза — все эти банки будут банкротами и СРО компфонды потеряют. Михаил Мень может говорить, что это не вопросы Минстроя, но НОСТРОю нужно бы защищать своих членов.

— Честно говоря, я затрудняюсь сказать, как можно помочь тем СРО, которые потеряли почти весь компфонд, кроме как рекомендовать сформировать новый. Есть такие СРО как «Сфера-А», которая подписывает отказы на перечисление компфонда многим, кто от них уходит. Но если компания подает в суд или обращается с жалобой к нам — они эту проблему закрывают, деньги перечисляют. Или вот СРО «МОС» из Саратова. Они потеряли 1,1 млрд. рублей. То, что у них осталось, на действующих членов не хватает. А большинство компаний в этой СРО не из Саратовской области, они переходят и требуют денег. Эта СРО сейчас перечисляет «по минимуму» — то есть 100 тыс. рублей. Остальное — как бы долг.

Но есть и другие варианты сохранения и реформирования СРО. Например, можно рассматривать объединение с другой СРО, у которой с компфондом все в порядке. Тогда оставшихся средств хватит на то, чтобы сформировать необходимые по новому закону



комфонды возмещения вреда и исполнения договорных обязательств на всех членов объединенной СРО. Второй вариант — всем членам СРО заново доносить средства в компфонд, что, кстати, некоторые СРО и делают.

По нашим данным, 103 СРО полностью или частично потеряли свой компфонд, из них 60 СРО смогут из оставшихся средств сформировать компфонды возмещения вреда и договорных обязательств для оставшихся членов. Их потери не превышают взносов ранее выбывших членов. А еще 43 — это черный список тех СРО, у кого денег меньше, чем внесли действующие члены. В некоторых из них компфондов практически не осталось. Таким СРО нужно либо закрываться, либо собирать дополнительные взносы. В состав 43 самых проблемных входят как очень крупные СРО, которые принимали и исключали членов сотнями, так и маленькие СРО в регионах.

По нашим данным, 103 СРО полностью или частично потеряли свой компфонд, из них 60 СРО смогут из оставшихся средств сформировать компфонды возмещения вреда и договорных обязательств для оставшихся членов.



Кстати, из 43 проблемных СРО — 19 московских, 11 питерских, 3 из Ленинградской области, 2 из Воронежской области, 3 из Самары и Саратова. То есть, большинство проблемных СРО — из крупных городов, причем в наших двух столицах в таких СРО состоят около 30 тысяч компаний из 123 тысяч.

— Есть ли понимание, от чего в большинстве случаев утрачен компфонд: от банкротства банков или воровства руководителей СРО?

— Там, где руководство собрало деньги и сбежало, это криминал, за это мы СРО исключаем из реестра, как уже исключили «Волгоградских строителей». Но доказанных криминальных случаев очень мало, хотя, возможно, кто-то это и скрывает. А большинство — да, утратили деньги в закрывшихся банках. Другое дело, что может возникнуть вопрос — почему эти деньги оказались в этом банке в это время, но это точно не вопрос НОСТРОЯ. Все станет понятно 1 ноября, когда все деньги компфондов должны попасть на спецсчета банков и фактически открыты. Тогда мы и увидим истинную картину.

Самое интересное, что компфонд, который необходим СРО для продолжения работы, НОСТРОЙ и проблемные СРО считают по-разному. Возьмем тот же «ОБИНЖ Строй», через который за 7 лет существования прошли 11 тысяч организаций. Компенсационный фонд этой СРО должен был составлять 4,5 млрд рублей. Сейчас в «ОБИНЖ Строй» числится 4,6 тыс. компаний, их взносы в компенсационный фонд должны быть около 2,1 млрд рублей, чтобы пройти реорганизацию без проблем. Из 4600 компаний — 2100 московских, которые, скорее всего, останутся в СРО, и 2500 из других регионов. Уходящим «ОБИНЖ Строй» должен выплатить 1,14 млрд рублей, а у него на счете чуть больше



300 млн рублей. Что делать? Исключать, причем сотнями!

Идем дальше: на остающихся 2100 членов для формирования двух компфондов нужно 950 млн рублей, которых тоже нет. Но это по старому закону! А «ОБИНЖ» может формировать компфонд по новому закону, установив минимальный взнос в 100 000 рублей — на это нужно уже всего 210 млн рублей! И все! Вот таким образом 4,5 млрд рублей превращаются в 210 млн. До нас доходит информация, что такую стратегию разработали многие СРО, значительно потерявшие компфонды. Они ждут 1 июля 2017 года, когда все это будет легализовано.

— Остается только спросить, куда делись эти 4 млрд рублей? Но это вопрос, наверно, к прокуратуре. Хочу напомнить, что вся реформа затевалась под флагом борьбы с коммерческими СРО. И сколько же этих СРО попало в «список 43»? Или они все благополучно представили необходимые документы?

За полгода количество компаний — членов СРО сократилось более, чем на 5000. Это и спящие компании, и некоторые невинно пострадавшие.

— Если смотреть те СРО, где больше 1000 членов, а именно их обычно относят к коммерческим, в этом списке их довольно много — это РСА, «Строительный альянс «МОНОЛИТ», «Строители железнодорожных комплексов» и так далее. Они все без компенсационных фондов, и все проявились, как на картинке. Если бы не было закона, они бы продолжали принимать к себе по 300–500 организаций в месяц при том, что в компфондах — сплошные дыры.

Раньше эти СРО всех впускали, никого не выпускали, через агентов принимали всех подряд. Потом те компании, которые переставали платить взносы, из СРО не исключали, а переводили в разряд спящих, просто приостанавливали допуски. Нужен допуск — оплати все долги, оплати проверки и работай. Сейчас этим СРО эти спящие члены не нужны, они вдруг все стали злыми нарушителями, и их срочно исключают, чтобы минимизировать необходимый объем компфонда. И такая картина почти во всех крупных СРО.

— Ваши прогнозы: насколько сократится количество СРО или не сократится вовсе?

— Да количество СРО не так важно, важно количество членов. За полгода количество компаний — членов СРО сократилось более, чем на 5000. Это и спящие компании, и некоторые невинно пострадавшие. Но из 1400 компаний, исключенных из ОБИНЖа, к нам обратились только 50. Остальные где?

Так что мы пока ведем мониторинг, собираем данные, обрабатываем жалобы, проводим проверки тех СРО, на которые жалобы поступают. Когда статистика превратится в фактуру, тогда будем обращаться в соответствующие государственные органы. ☹

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

СРО «МОЛО» меняет название, но репутация остается неизменной

Лифтовики провели общее собрание своей СРО и простились с отраслевым принципом и старым названием



Одна из старейших и уважаемых отраслевых саморегулируемых организаций — СРО «МОЛО», объединяющая лифтовиков всей России, меняет свое название, чтобы иметь возможность исполнять последние изменения в законодательстве о СРО. Однако авторитет и репутация СРО, зарегистрированной в государственном реестре под номером 23 останется с ней и под новым именем.

12 октября состоялось Общее собрание членов Ассоциации «Саморегулируемая организация — Межрегиональное отраслевое объединение работодателей «Межрегиональное объединение лифтовых организаций» (СРО «МОЛО»), на котором присутствовало 163 из 317 организаций, входящих в «МОЛО». Главный посыл собрания — СРО с такой историей и репутацией должна быть обязательно сохранена, но при этом требования Градостроительного кодекса о регионализации СРО и о переходе «иногородних» членов в СРО по месту регистрации должны быть также выполнены в полном объеме.

Напомним, что СРО «Межрегиональное объединение лифтовых организаций» (СРО «МОЛО») была создана в 2009 году, зарегистрирована в государственном реестре СРО под №23 5 августа 2009 года и в числе 50 первых СРО выступила соучредителем Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) в конце 2009 года. СРО «МОЛО» с момента создания была отраслевой СРО, объединяющей лифтовые организации России. Можно с уверенностью говорить, что большинство самых надежных российских лифтовых компаний были и пока остаются членами «МОЛО».

С момента основания генеральным директором СРО «МОЛО» был назначен Иван Дьяков, а президентом избран Виктор Тишин. Все семь лет СРО «МОЛО» активно развивалась, участвовала в деятельности Национального объединения строителей, вошла в десятку самых надежных строительных СРО страны, была и остается ключевым членом Национального лифтового союза.

СРО «МОЛО» с момента создания была отраслевой СРО, объединяющей лифтовые организации России. Можно с уверенностью говорить, что большинство самых надежных российских лифтовых компаний были и пока остаются членами «МОЛО».

НАША СПРАВКА >>

МОЛО — по данным независимой экспертной оценки, Партнерство входит в десятку лучших строительных СРО страны.

МОЛО — в 2011 году получено официальное свидетельство на товарный знак НП СРО «МОЛО» (логотип).

МОЛО — в 2011 году по инициативе руководства Партнерства пройден добровольный аудит, который проводил директор Департамента мониторинга и взаимодействия с органами государственного надзора НОСТРОЙ. Аудит подтвердил, что деятельность НП СРО «МОЛО» в полной мере соответствует требованиям законодательства.

МОЛО — в 2012 году награждено Почетной грамотой Министерства регионального развития за успехи в создании и становлении в Российской Федерации системы саморегулирования в строительстве.

МОЛО — в 2012 году получило свидетельство Министрства юстиции Российской Федерации об аккредитации в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в сфере безопасности лифтов.

МОЛО — является самой крупной и значимой организацией в составе Национального лифтового союза и вносит огромный вклад в его развитие.

Однако изменения в российском законодательстве, убравшие межрегиональный принцип формирования СРО и предписавшие всем компаниям вернуться в СРО своих регионов, вывели деятельность СРО «МОЛО» на новый виток. Учитывая, что из 317 членов около 250 должны покинуть «МОЛО» и вступить в СРО своих регионов, перед руководством и остающимися членами СРО в полный рост встал вопрос о новых принципах и подходах к членству в этой организации.

Переход членов СРО «МОЛО» в регионы был одним из ключевых вопросов повестки дня Общего собрания 12 октября. Генеральный директор Иван Дьяков пояснил, что у саморегулируемой организации есть средства компенсационного фонда, чтобы перечислить каждой уходящей компании в ее новую СРО. Все обязательства по этому пункту будут, безусловно, выполнены.

Оставшихся средств компфонда хватит для того, чтобы без внесения дополнительных взносов для нынешних московских членов СРО сформировать компенсационные фонды возмещения вреда и ответственности по договорным обязательствам. Положения о формировании таких компенсационных фондов были также утверждены на Общем собрании СРО.

Однако для того, чтобы СРО «МОЛО» продолжила свою деятельность, потребовались радикальные шаги и решения. Поскольку отраслевой принцип формирования СРО упразднен, руководство «МОЛО» приглашает в свои ряды общестроительные компании, монтажные организации, компании, занимающиеся строительным контролем. Для того чтобы все новые члены СРО чувствовали себя комфортно, на Общем собрании было принято решение о переименовании СРО «МОЛО» в Ассоциацию «Саморегулируемая организация «Реконструкция и Строительство» (сокращенное наименование — Ассоциация СРО «РиС»). При этом номер СРО в государственном реестре остается прежним — №23, прежним будет и привычный для многих компаний адрес — Москва, ул.15 Парковая.



В настоящий момент многие московские компании состоят членами СРО других регионов, но до середины 2017 года все они должны вернуться в Москву и выбрать себе саморегулируемую организацию. Кроме того, около 20 московских СРО, по предварительным данным Ассоциации НОСТРОЙ, являются глубоко проблемными, с плохой репутацией, утратившими компенсационные фонды. Есть очень много шансов, что после 1 июля 2017 года эти СРО могут прекратить свое существование. По самым предварительным оценкам, в них состоит не менее 10 тысяч московских компаний, которым также придется искать себе новую саморегулируемую организацию. Очевидно, что одним из решающих критериев выбора новой СРО будет ее авторитет и надежность. И здесь СРО «МОЛО» есть, что предложить своим новым членам.

Понимая, что в ситуации кризиса на строительном рынке, на который наложилась еще и реформа СРО, увеличивать вступительный и членские взносы для компаний было бы совершенно неразумно, Общим собранием СРО «МОЛО» принято решение оставить вступительный взнос в сумме 1000 рублей, а ежеквартальный взнос для членов СРО — в сумме 15 000 рублей.

Еще один интересный момент: что делать с компаниями, которые захотят вступить в СРО «МОЛО», но их бывшая СРО не может или не хочет отдавать взнос в компенсационный фонд вслед за уходящим членом? Очевидно, что таких компаний в ближайшее время появится довольно много. Общее собрание «МОЛО» приняло решение объявить для этих компаний взнос в компенсационный фонд возмещения вреда в сумме 100 тысяч рублей, но освободить их на 1 год от членских взносов. Таким образом, строительные компании смогут минимизировать свои расходы от потери взноса в



компенсационный фонд недобросовестной или несостоятельной СРО.

Забота о своих членах всегда была сильной стороной СРО «МОЛО», и даже сейчас, понимая, что с большинством из них придется проститься, руководство СРО обещает сделать все, чтобы переход членов в другие регионы оказался максимально быстрым, комфортным и без потерь. Все члены СРО «МОЛО» получили на Общем собрании полный пакет документов, которые им необходимо заполнить и представить в дирекцию СРО, а также пошаговые инструкции о том, что они должны сделать в ближайшие месяцы. Не менее внимательно теперь уже в Ассоциации СРО «РиС» будут относиться и к новым членам, однако требования к новичкам в части репутации, наличия необходимых специалистов, опыта работы никто отменять не собирается — надежность СРО гарантируется надежностью ее членов. И тут Ассоциация СРО «РиС» не готова отступить от своих принципов и своей репутации. Потому что название можно сменить, но репутация — это навсегда!

Прощай, Ассоциация СРО «МОЛО»! Да здравствует Ассоциация СРО «РиС»!

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ИВАН ДЬЯКОВ ПОЯСНИЛ, ЧТО У САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЕСТЬ СРЕДСТВА КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА, ЧТОБЫ ПЕРЕЧИСЛИТЬ КАЖДОЙ УХОДЯЩЕЙ КОМПАНИИ В ЕЕ НОВУЮ СРО.

Елена ШИНКОРЕНКО

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

Придут ли на стройки отечественные новинки?

В плену стереотипов, или послесловие к выставке «Импортозамещение 2016»

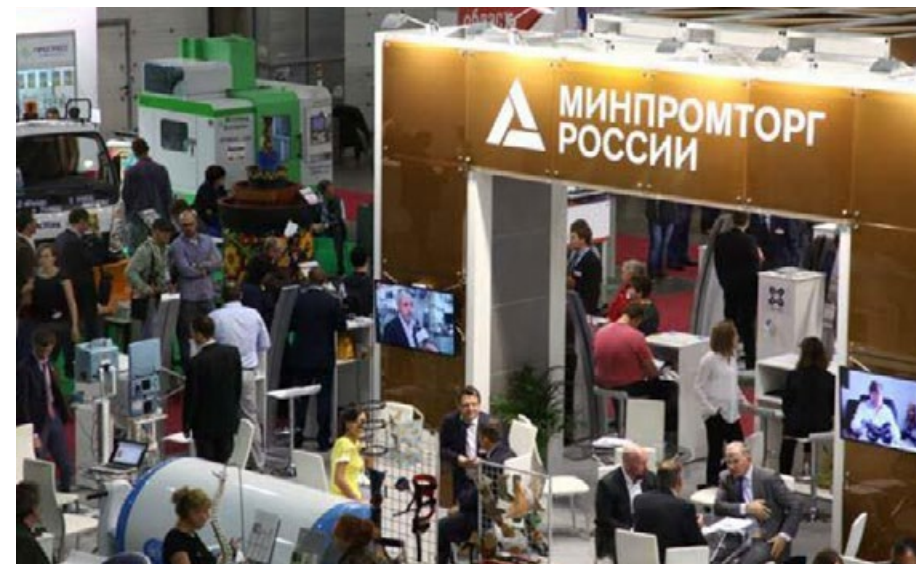


В сентябре в выставочном комплексе «Крокус Экспо» прошла выставка «Импортозамещение». Тематические разделы охватывали все отрасли экономики — нефтегазодобычу, промышленность, фармакологию, аграрный сектор и многое другое. Была представлена и строительная сфера. Одним из участников выставки стал **Комитет Национального объединения проектировщиков и изыскателей (НОПРИЗ)** по новым технологиям и строительным материалам. С председателем этого Комитета **Ильей Константиновым** беседует корреспондент нашего журнала.

РЕЕСТРЫ — МОСТИК В БУДУЩЕЕ

— *Илья Ильич, в выставке участвовали всего 15 компаний — производителей товаров для строительства. Наиболее известные — «Курганстальмост», Сыктывкарский металлообрабатывающий завод (производство башенных*

кранов), ЗАО «Подольскцемент». Кроме того, на стендах были представлены нетканые материалы, нержавеющие бассейны, оборудование для детских площадок... Эта продукция, конечно, нужна, но не она определяет лицо стройиндустрии. Закрадывается крамольная мысль: может, нашим компаниям нечего показывать?



— Если производители импортозамещающих материалов не присутствовали на выставке, это не значит, что их у нас нет. За последние годы процесс импортозамещения ускорился, однако наибольший выигрыш получают компании, которые уже давно занимались данным вопросом. Трудно сказать, в каком сегменте индустрии стройматериалов импортозамещению приходится сложнее всего. Пожалуй, все же в высокотехнологичном. Тем не менее российский наноцемент, энергосберегающие и отделочные материалы, полипропиленовые трубы для горячего и холодного водоснабжения, канализационные трубы, кровельные материалы находят своего потребителя.

Важно, что производители начинают предлагать не просто новый материал, а полностью готовую технологию, рассчитанную на него. Это помогает потребителю перейти на такую продукцию.

— *И как это выглядит на практике?*

— Например, компания «Технониколь» предлагает уже не только выпускаемые кровельные материалы, но и полный цикл по

ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОЦЕСС ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ УСКОРИЛСЯ, ОДНАКО НАИБОЛЬШИЙ ВЫИГРЫШ ПОЛУЧАЮТ КОМПАНИИ, КОТОРЫЕ УЖЕ ДАВНО ЗАНИМАЛИСЬ ДАННЫМ ВОПРОСОМ.

производству кровельных систем на их основе. Другими словами, предоставляет покупателю все, что необходимо для устройства кровли, и осуществляет техническое сопровождение процесса строительства.

Переславльский «Завод ЛИТ», производящий энергосберегающие материалы для строительства, также много делает для сопровождения собственной продукции, в том числе облегчения ее использования при проектировании. Завод предлагает альбомы технических решений, библиотеку типовых проектов для повторного применения, а также бесплатные программы расчета тепловой защиты зданий и инженерных коммуникаций.

Можно отметить успехи в разработке и выпуске импортозамещающих изделий ООО «Поток-Трубная компания» (огнестойкие пластиковые трубы марки Fireprof), ООО «Бренд Гласс» (пожаростойкое стекло) и др.

Однако встречаются и трудности с полным переходом на отечественную продукцию. Так, ООО «Аквифер», разработавшее и выпускающее системы безреагентной очистки воды, пока не может полностью перейти на российские компоненты. Предлагаемые российскими производителями электромагнитные клапаны значительно «крупнее» зарубежных и не вписываются в габариты установки, одним из преимуществ которой является как раз компактность.

К сожалению, эти компании в экспозиции выставки участия не приняли, а приехали в «Крокус Экспо» только на наш «круглый стол».

— Почему на стенде НОПРИЗа в качестве основных экспонатов вы представили реестры импортозамещающих строительных материалов?

— Как сегодня проектировщик выбирает материал? Ищет информацию в Интернете, ходит по выставкам, деловым форумам. А мы

объединяем все сведения о производимых в стране импортозамещающих строительных материалах в единую базу. Проектировщик имеет возможность получить все — и главное — унифицированные и достоверные данные бесплатно и без больших затрат времени.

НОПРИЗ для этих целей четыре месяца назад запустил три реестра: импортозамещающих материалов, инновационных строительных материалов, нормативно-технической документации.

— Что представляют собой реестры?

— Реестры материалов доступны в виде структурированной базы данных, позволяющей поиск и отбор продуктов по области применения, качественным признакам, полному или частичному зарубежному аналогу для продукции импортозамещения.

Информация о продукте содержит сведения о наименовании товара, области его применения, качественных и технических характеристиках, условиях эксплуатации и сроке службы, проведенных экспертизах и полученных свидетельствах, производителе, стоимости, условиях и объемах поставок, фирменном наименовании импортного товара/товаров, аналогом которого он является, степени замещаемости (полная/частичная) и требуемых изменениях в технологии и расчетах, отличиях в характеристиках от аналога.

Такая компоновка дает возможность потребителю сделать осознанный выбор в пользу наиболее конкурентных продуктов.

— Когда будет закончена работа над реестрами?

— Работа по их поддержке будет вестись непрерывно. Ведь появляются новые материалы, меняются нормативы, жизнь не стоит на месте. Попытка создания подобного реестра на государственном уровне застопорилась именно из-за отсутствия работы по заполнению и поддержке.



Работа по наполнению баз данных еще далеко не закончена, но главное, что реестрами можно пользоваться и сейчас.

РЕШЕНИЕ ПРИМУТ В РЕГИОНАХ

— НОПРИЗ провел в рамках выставки круглый стол на тему «Способы стимулирования импортозамещения и инноваций в строительной отрасли». Большое число участников и выступавших, споры между ними подтверждают интерес к этой теме строительного сообщества. В частности, выступавших беспокоит, что новизна материал не дает преимуществ при его внедрении.

— На самом деле инновационный продукт имеет ряд законодательно закрепленных льгот. В том числе право первоочередного внедрения. Но как его реализовать на практике, никто не знает. Поэтому пока это выглядит, как заявление государства о намерениях. Конкретного указа, приказа, определяющего использование инновационной продукции, нет. Сейчас НОПРИЗ работает с Минстроем и Минпромторгом над нормативным документом, в котором будет

прописан механизм реализации льгот для инновационной продукции.

Другое дело, что само понятие «инновационный» требует точного определения. Мы прописали в своем реестре четкие критерии инновационности. Один из них — использование продукта не более двух лет. Но многие считают — срок короткий. У большинства разработчиков уложиться в него не получается. Причем главным препятствием является долгое оформление разрешительной документации.

— Один из выступающих на «круглом столе» объяснял длительный процесс продвижения импортозамещающих материалов отсутствием государственной поддержки. Но в последнее время принято столько документов в защиту отечественной продукции! Может, люди жалуются просто по инерции?

— Документы действительно есть. Однако они не позволяют разработчику быстро получить разрешение на использование нового продукта в строительстве. Времени и сил на это уходит уйма. Отчасти потому, что некоторые решения должны приниматься непременно в Москве, в Минпромторге. Мы думаем, что было бы правильно перенести эту процедуру в регионы. Тем более природные условия в регионах далеко не одинаковые, и требования к стройматериалам предъявляются разные. С другой стороны — отсутствует прозрачный и четко прописанный упрощенный механизм «легализации» нового продукта. Производитель порой просто не знает, с какого «конца» начать процесс. Давно назрела необходимость разработки такой процедуры, единой для всей страны.

В ближайшее время такой эксперимент начнется в Санкт-Петербурге. Местные разработчики инновационных материалов смогут получить в Питере все документы, необходимые для

внедрения своих новинок. Образцы продукции будут испытываться в Санкт-Петербургских политехническом, архитектурно-строительном, военно-инженерном университетах и еще нескольких научных организациях города. Вице-губернатор Санкт-Петербурга Сергей Мовчан одобрил эту систему.

Механизм предусматривает формирование законченной процедуры ускоренного прохождения документов, начинающейся с подачи организацией заявки и заканчивающейся разработкой и принятием стандарта применения или технического свидетельства с последующим занесением в Реестр инновационных материалов НОПРИЗ.

Успешная обкатка механизма внедрения инноваций на площадке Санкт-Петербурга даст возможность для распространения процедуры на всю Российскую Федерацию.

— Таким образом, проблема внедрения инноваций будет решена?

— Нет, конечно. Самая главная трудность — не получить документы. Главная проблема нового материала в России — вы его произвели, так попробуйте добиться, чтобы кто-то его использовал в строительстве!

ЧТО СТОИТ ЗА СЛОВОМ «НЕТ»

— Многие разработчики новых материалов жалуются: строители от их продукции отказываются в пользу импортной. Но, знаете ли, потребитель всегда прав.

— Вот уж не уверен. К примеру, Московскому метрополитену отечественный производитель предложил трубы для системы пожаротушения, значительно дешевле используемых немецких. Метрополитен предпочел импортный вариант, но внятно объяснить причину отказа не сумел. «Нет» потому что «нет».



— Почему участники «круглого стола» так много говорили о дорожном строительстве?

— Сейчас идет большая дискуссия о строительстве бетонных дорог. Срок их эксплуатации в пять раз дольше, чем асфальтовых. Есть предложение соединить в одну технологическую цепочку заводы по производству наноцемента с новыми технологиями изготовления дорожных покрытий. Это позволит существенно нарастить объемы дорожного строительства и сэкономить на эксплуатации и последующем ремонте дорог. Росавтодору идея не нравится: большинство дорожной техники ориентировано на работу с асфальтом. Ее замена — дело хлопотное и дорогостоящее.

Беда в том, что и проектировщики, и строители, привыкнув к определенным схемам работы, к одним и тем же поставщикам, ничего не хотят менять. Прочно прижился также стереотип «зарубежное — лучше».

— И что делать? Не запрещать же, в самом деле, использование импорта, как это предлагал один из ваших выступавших.

ОБРАЗЦЫ ИННОВАЦИОННОЙ ПРОДУКЦИИ БУДУТ ИСПЫТЫВАТЬСЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИХ ПОЛИТЕХНИЧЕСКОМ, АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНОМ, ВОЕННО-ИНЖЕНЕРНОМ УНИВЕРСИТЕТАХ И ЕЩЕ НЕСКОЛЬКИХ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ГОРОДА.

— Впредь мы собираемся анализировать каждый случай отказа от нового российского материала. Говорите, не то качество? А в чем оно заключается? Продукты-конкуренты должны сравниваться в процессе их использования, для чего следовало бы делать экспериментальные участки на объектах, где их собираются применять. Вот если бы метрополитен пригласил российского производителя на такой опытный участок и показал: у вас то-то и то-то плохо, тогда стало бы ясно, почему наша компания проиграла немецкой. Тем более нужны опытные участки для опробования новых материалов на автодорогах.

Если разрешительные документы на внедрение материалов смогут выдавать, как мы задумали, и в регионах, то местные комитеты по строительству смогут рекомендовать их строительным компаниям, как минимум на объектах регионального значения.

Большое практическое значение могла бы иметь также отраслевая выставка «Импортозамещение». Только она должна быть организована иначе, чем прошедшая в сентябре.

НЕ СМЕШИВАТЬ ЦЕМЕНТ С МАРМЕЛАДОМ

— В «Крокус Экспо» мы общались с несколькими руководителями строительных организаций. Они утверждали, что стройматериалы не были представлены на стендах совсем. Они их не нашли!

— Ничего удивительного. Экспонаты в залах были выставлены вперемешку, без какого-либо отраслевого деления: трубы, рыба, автомобили, мармелад... Возле залов вывесили перечень участников — названия компаний указали, а специализацию — нет. Люди поблуждали, да и ушли.

— Наверно, организаторам следовало более четко разграничить отраслевые стенды...

— В ходе коммерческого мероприятия это сделать нереально. На самом деле проблема значительно глубже. В «Крокус Экспо» было многолюдно. У некоторых стендов собирались немалые группы. Но на пленарном заседании, где я выступал с докладом, зал, рассчитанный на 600 — 700 человек, был заполнен очень слабо. У меня было от силы человек 30 благодарных слушателей. То есть интереса к пленарному заседанию не было ни-ка-ко-го. Людей интересует не импортозамещение, так сказать, в академическом разрезе, а предметное. Одним интересны станки, другим — колбаса. И, наверное, отраслевые выставки были бы эффективнее. По крайней мере, в строительной сфере совершенно определенно должна быть своя выставка импортозамещения.

— Как вы представляете себе такую выставку?

— На выставочной площадке будут собраны изделия как инновационные, так и просто импортозамещающие. Нужно выделить отдельные направления (сухие смеси, фасады, энергосберегающие материалы и т.д.). Но в целом мы будем иметь представление о возможности импортозамещения во всей строительной отрасли. И российские строители будут знать: на выставке можно увидеть все самое перспективное и современное. Проектировщики пошли бы на эту выставку для того, чтобы получить информацию о новых материалах, а затем использовать их в своих проектах. Сейчас проектировщик — редкий гость на таких мероприятиях.

По окончании выставки можно выпускать технический каталог с рекомендациями по использованию конкретных продуктов. Разумеется,



будет обновляться реестр импортозамещающих строительных материалов. И даже, если проектировщик не смог приехать на выставку, он по этому каталогу выберет подходящее изделие.

Я не возражаю против того, чтобы в выставке участвовали начинающие компании, малый бизнес. Но для того, чтобы она была результативной, нужно привлекать крупный бизнес, науку, предприятия, добившиеся успеха в этом направлении

— Кто, по вашему мнению, мог бы стать организатором выставки?

— НОПРИЗ охотно взял бы на себя организацию выставки «Импортозамещение в строительстве» Тем более у нас есть полная база проектных организаций. У НОСТРОя есть база строительных организаций. Донести всю информацию до проектировщиков и строителей будет несложно. Но для успешного проведения необходима кооперация с объединениями производителей стройматериалов и профильными органами власти. Вместе мы бы смогли осуществить такой нужный всем проект. ☹

ЛЮДЕЙ ИНТЕРЕСУЕТ НЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, ТАК СКАЗАТЬ, В АКАДЕМИЧЕСКОМ РАЗРЕЗЕ, А ПРЕДМЕТНОЕ.

Елена БАБАК

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Почему Минстрой не участвует в финансировании разработки национальных стандартов

В Российском союзе промышленников и предпринимателей прошла конференция, посвященная выполнению поручений Президента, касающихся технического регулирования в стране.

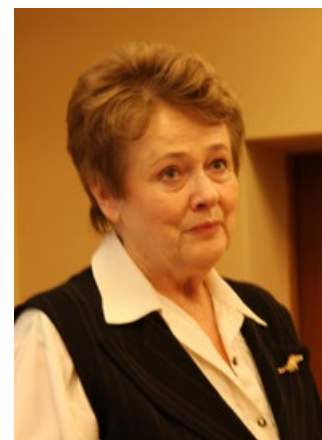
Полностью тема была обозначена так: «0 мерах по выполнению поручения Президента Российской Федерации по итогам Государственного совета Российской Федерации 17 мая 2016 года по приведению в соответствие с современными требованиями документов технического регулирования в сфере строительства с учетом гармонизации отечественных и международных стандартов и лучших мировых практик».

Конференцию организовали Национальное объединение изыскателей и проектировщиков, Национальное объединение строителей при участии Совета по техническому регулированию и стандартизации при Минпромторге России, Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия, Комитета ТПП РФ по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции.

ЗАКОН — ЕСТЬ. НО ПОЛНОЙ ЯСНОСТИ — НЕТ

Общую картину в вопросах технического регулирования обрисовал председатель Комитета ТПП РФ по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции Сергей Пугачев.

Он сказал, что за шесть лет, прошедших после введения саморегулирования в строительстве было многое сделано, была подготовлена комплексная программа гармонизации и внедрения Еврокодов в России, программа энергосбережения и энергоэффективности зданий и сооружений и т.д. Тем не менее, это были лишь отрывочные решения, нет цельной картины — чего мы хотим добиться и куда мы движемся. И только сейчас вышел закон о стандартизации, четко структурированы документы по стандартизации, предсказана судьба отраслевых стандартов — в течение десяти лет они должны быть реорганизованы и пересмотрены. Тем не менее не понятно, какая у нас будет система нормирования, регулирования и т.д.



НЕСМОТЯ НА ТО, ЧТО ВЫШЕЛ ЗАКОН О СТАНДАРТИЗАЦИИ, ВСЕ ЖЕ ПОКА НЕ ПОНЯТНО, КАКАЯ У НАС БУДЕТ СИСТЕМА НОРМИРОВАНИЯ, РЕГУЛИРОВАНИЯ И Т.Д.

Ответы на эти вопросы постаралась дать в своем докладе первый заместитель Председателя Комитета ТПП РФ по предпринимательству в сфере строительства Лариса Баринова. Главной его темой стала Концепция совершенствования системы технического нормирования и регулирования в строительной отрасли, а также проект Дорожной карты по ее реализации. Среди прочего Лариса Степановна подробно рассказала о преимуществах и необходимости внедрения параметрического (в дополнение к существующему у нас ныне предписывающему) подхода к техническому нормированию в строительстве.

ФЗ–162 — ВОЗВРАТ К ЛУЧШИМ ВРЕМЕНАМ?

Целый ряд острых вопросов прозвучал в выступлении заместителя руководителя Росстандарта **Антон Шалаева**.

Он рассказал о направлениях дальнейшего развития системы стандартизации в строительстве.

Говоря о вступлении в силу закона о стандартизации в Российской Федерации (ФЗ-162) он подчеркнул, что этот закон говорит о возможности поднятия стандартов как вида нормативно-технических документов на принципиально иной уровень. То есть по сути мы возвращаемся к тому положительному опыту, который существовал во времена 20–30-летней давности, в советские годы.

Он напомнил, что в те годы именно советская стандартизация была абсолютным лидером во многих отраслях промышленности на мировом уровне.

— Сейчас у нас есть возможность использовать стандарты — документы национальной системы стандартизации в целях

госрегулирования посредством применения их в качестве ссылок в нормативно-правовых актах различного уровня, — пояснил Антон Шалаев. — Другой механизм — это описание объекта закупки при осуществлении государственных закупок через документы национальной системы стандартизации. Эти два факта дают возможность национальным стандартам юридически оставаясь документами, добровольными к применению, де-факто становится в какой-то степени обязательными.

Еще одна новелла в законодательстве о стандартизации, о которой напомнил Антон Шалаев — введение такого понятия, как Федеральный информационный фонд стандартов.

Это государственный информационный ресурс, содержащий документы национальной системы стандартизации — общероссийские, региональные, международные, стандарты иностранных государств, своды правил и т.д.

У нас сейчас в целом по стране действует около 29 000 национальных и межгосударственных стандартов. Из них 954 ГОСТ и ГОСТ-Р это стандарты в сфере строительства.

Около половины всех документов по стандартизации у нас гармонизированы с международными стандартами и с международными документами по стандартизации, не обладающими статусом международного стандарта.

ЗАКОН О СТАНДАРТИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ФЗ-162) ДАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПОДНЯТЬ СТАНДАРТЫ КАК ВИДА НОРМАТИВНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ НА ПРИНЦИПИАЛЬНО ИНОЙ УРОВЕНЬ.



Уровень гармонизации стандартов в строительной сфере практически идентичен — тоже примерно 50%. Однако в отличие от других отраслей экономики в строительстве разработка стандартов происходит скачкообразно.

А МИНСТРОЙ ДЕНЬГАМИ НЕ УЧАСТВОВАЛ...

Большое внимание в своем выступлении спикер посвятил роли технических комитетов.

— Сейчас в проводимой реформе стандартизации в России именно Технический комитет играет центральную роль при разработке документов по стандартизации, — подчеркнул Антон Шалаев.

Основную роль в стандартизации в России по части строительства на сегодняшний день играет ТК-465. Он создан в 2004 году. За 12 лет разработано 505 стандартов, в т.ч. 311 межгосударственных, 192 национальных и 2 предварительных национальных стандарта. Из них 370 разработано за счет средств федерального бюджета при финансировании Росстандарта, 135 разработаны за средства строительного бизнеса.

В ряде других отраслей разработку стандартов регулярно финансируют федеральные органы исполнительной власти. Огромное бремя по финансированию разработки стандартов несет Минпромторг, есть прекрасные примеры финансирования разработки стандартов со стороны Минсельхоза, МЧС России, Минтранса, Минкомсвязи, других ведомств. Минстрой же за все это время в финансировании разработки национальных стандартов не участвовал ни разу, подчеркнул Антон Шалаев.

На это, считает спикер, следует обратить внимание — даже не с точки зрения

финансирования, сколько с точки зрения системной работы. Почему важно — участвует или нет — федеральный орган исполнительной власти в финансировании работ по стандартизации? Потому что за последние пару лет распространена практика, когда федеральные органы исполнительной власти разрабатывают совместно с Росстандартом отдельные целевые отраслевые комплексные программы стандартизации и на паритетных основах между собой и совместно с бизнесом участвуют в финансировании этих программ.

В строительстве, равно как и в индустрии стройматериалов подобной комплексной программы стандартизации на сегодняшний день нет, с сожалением заметил Антон Шалаев.

КОГДА В «ТОВАРИЩАХ» СОГЛАСЬЯ НЕТ...

Важный момент при разработке стандартов — взаимодействие технических комитетов между собой. В системе Росстандарта сейчас зарегистрировано и действуют более 300 технических комитетов по стандартизации. Естественно, подчеркнул Антон Шалаев, что существуют смежные области в стандартизации между различными ТК.

Что касается ТК 465, то в нем представлена лишь некоторая часть смежных технических комитетов — это пожарная безопасность, вентиляция и кондиционирование, жилищно-коммунальное хозяйство, лифты и т.д. Росстандарт всячески приветствует взаимодействие ТК между собой. Это приводит к тому, что стандарт, разрабатываемый в рамках одного ТК, если представляет интерес в сфере деятельности другого, проходит экспертизу со смежным ТК. Это заложено в заключаемом между ними соглашении. Здесь



есть определенный потенциал для улучшения. Потому что у ТК-465 на сегодняшний день подобных соглашений о сотрудничестве и взаимодействии с другими техническими комитетами практически нет (заключение подобных соглашений находится в начальной стадии), сообщил Антон Шалаев.

Далее он рассказал, как обстоит дело за рубежом. Как в международной организации по стандартизации, так и в Европейском комитете по стандартизации строительством занимается не один технический комитет. Существует достаточно распределенная система узкоспециализированных технических комитетов, работающих по направлениям. В Международной организации по стандартизации (ИСО) в той или иной степени в области строительства действуют 22 технических комитета.

В европейском комитете по стандартизации зарегистрировано 76 технических комитетов, в сфере деятельности которых в той или иной степени есть направления,

В МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ (ИСО) В ТОЙ ИЛИ ИНОЙ СТЕПЕНИ В ОБЛАСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА ДЕЙСТВУЮТ 22 ТЕХНИЧЕСКИХ КОМИТЕТА, В ЕВРОПЕЙСКОМ КОМИТЕТЕ — 76.

представляющие интерес для строительства. То есть ситуация, отличающаяся от того, что есть сейчас у нас, констатировал спикер.

Отвлекаясь от выступления Антона Шалаева, приведем цитату еще из одного выступления, прозвучавшего на конференции — как раз о реальном взаимодействии комитетов у нас. Этот пример привел Андрей Лоцманов, представлявший на конференции комитет РСПП по техническому регулированию и совет по техническому регулированию и стандартизации Минпромторга.

— *Стандарт — это документ, разработанный на основе консенсуса и утвержденный признанным органом, сказал Андрей Николаевич. — К сожалению, если сегодня говорить о работе ТК 465, то не во всех случаях можно говорить о консенсусе. Я говорю как зам. председателя ТК 357 «Стальные и чугунные трубы и баллоны». ТК 465 разработал стандарт на сварные трубы — хотя это наша номенклатура. Когда мы спросили — почему? — Это, говорят, не трубы, это — стальные конструкции, это наша номенклатура. Но в этот стандарт заложены три метода испытаний, которые вообще не существуют! И невыполнимые в условиях производства труб! Три года мы сражаемся с ТК-465 по этому вопросу и три года не можем найти общий язык. Можно ли здесь говорить о каком-то консенсусе?!*

КАМО ГРЯДЕШИ, РОССИЙСКИЙ СТАНДАРТ?

Но вернемся разговору о разработке стандартов. Антон Шалаев коснулся вопроса о годовых программах по разработке стандартов. В европейском комитете по стандартизации, рассказал он, на 2016 год запланировано обновить либо разработать 836 документов

по стандартизации в области строительства и строительных материалов. В ИСО — 296. В Российской Федерации на этот год запланировано 120 документов (не только новых, но и тех, которые проходят пересмотр, изменения и т.д.). Цифры говорят сами за себя.

Говоря о том, какие направления совершенствования стандартизации в нашей стране хотелось бы увидеть в дальнейшем, спикер заметил:

— Хотелось бы видеть некоторую системность работ по стандартизации в области строительства. Я не буду говорить о наличии единой программы стандартизации в отрасли — наверно, она слишком крупная, слишком большая и трудно реализуемая, а вот целевые программы стандартизации, которые могут охватывать отдельные направления, вполне реальны.

Может представить определенный интерес программа стандартизации в целях обеспечения эффективности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий. Возможно, представляет интерес перспективная программа стандартизации строительных материалов, изделий и конструкций.

План стандартизации в области цифрового моделирования строительства, по сути дела, существует, но несколько лоскутно и в рамках одного технического комитета. Наверно, это не правильно, это должно охватывать всю отрасль и максимальное количество экспертов отрасли должны быть привлечены к этой деятельности. А для этого нужно построение эффективной системы взаимодействия всех технических комитетов, деятельность которых связана со строительством.

Далее Антон Шалаев отметил огромную роль такого документа по стандартизации, как стандарт организации.

— В данном случае строители и проектировщики имеют великолепный инструмент — это НОСТРОЙ и НОПРИЗ, у которых есть прекрасный блок своих документов по стандартизации, отметил спикер. — Это прекрасная возможность именно на этой площадке позволить взаимодействовать различным ведомствам между собой, согласуя требования документов по стандартизации, и вполне возможно, именно документы по стандартизации уровня СТО национальных объединений следует выводить, там где это необходимо, на уровень национальных стандартов. Это прекрасная возможность для дальнейшего развития системы стандартизации в строительстве.

* * *

В целом на конференции было поднято много актуальнейших вопросов, касающихся развития стандартизации в строительстве и промышленности строительных материалов. Однако, к сожалению, от не раз упоминавшегося выступающими Минстрою России никто не пришел. Хотя обсуждать выполнение поручений Президента страны, касающихся технического регулирования и стандартизации в строительстве, представители Минстрою приглашены, разумеется, были.

И выглядит это как-то странно на фоне активной борьбы министровцев против передачи разработки стандартов на строительные материалы из ТК-465 в новый технический комитет, который создает Росстандарт. Да и вопросов, относящихся именно к Минстрою, у участников конференции было немало.

Но остается только искреннее сожалеть по поводу того, что Минстрой проигнорировал столь важную для развития отрасли конференцию. ☹



Михаил ЗИБОРОВ

ГОРЯЧАЯ ТЕМА

Инициатива Ассоциации НАППАН о формировании нового технического комитета «Стройматериалы/изделия и конструкции» вызывает тем большее неприятие Минстроя России, чем активнее идет его создание.

23 сентября в борьбу с неугодным комитетом вступил Общественный совет при Минстрое России, возглавляемый Сергеем Степашиным. На заседание Президиума ОС собралось около 20 человек, а в повестке дня первым значился вопрос о сохранении единства системы технического регулирования в строительстве.

С докладом по первому вопросу выступил глава ФАУ «ФЦС» Дмитрий Михеев. Он рассказал, как активно работает его структура над экспертизой и выпуском новых стандартов и сводов правил, о планах принять либо актуализировать в ближайшие три года более 350 новых документов. Впервые за 20 лет Россия в этом году актуализировала свое членство в Международной организации по стандартизации, в ТК 465 создано 17 подкомитетов — дублеров системы ISO. Ежегодно утверждается около 100 стандартов, причем 80% из них межгосударственные. При этом 60% стандартов — это стандарты на стройматериалы и 40% — на изделия и конструкции.

То есть, по мнению Д.Михеева, ТК 465 работает активно и производительно, а создание нового технического комитета приведет к дублированию требований к строительным материалам и изделиям и, более того, к лоббированию отдельными

Приказано уничтожить: Минстрой России призвал на борьбу с новым ТК свой Общественный совет

По мнению Минстроя России, создание нового ТК вредно, разрушительно и ведет к экспансии на российский рынок европейских производителей



производителями стандартов низкого качества и к ограничению конкуренции на рынке.

КАК НАМ РЕОРГАНИЗОВАТЬ ТК 465?

Напомним, что около месяца назад Росстандарт объявил о формировании нового технического комитета «Строительные материалы/изделия и конструкции». Инициатором создания

комитета выступила Ассоциация НАППАН, однако на сегодняшний момент уже более 50 организаций подали заявки на вхождение в новый комитет, формирование которого закончится 8 ноября. Главной причиной создания нового комитета организаторы называют перегруженность огромного ТК 465 «Строительство», который сейчас отвечает практически за все техническое

Впервые за 20 лет Россия в этом году актуализировала свое членство в Международной организации по стандартизации, в ТК 465 создано 17 подкомитетов — дублеров системы ISO.

регулирование в строительной отрасли. Комитет является самым большим в России и состоит из 28 подкомитетов и 7 рабочих групп. Тематика — от трубопроводов до текстильных материалов. ФАУ «Федеральный центр стандартизации», который отвечает за организационную сторону работы ТК 465, по мнению ряда экспертов, с такой нагрузкой не справляется, и поэтому необходимые отрасли стандарты выходят медленно и далеко не такого качества, как были бы нужны.

Более того, еще в 2014 году в экспертном заключении рабочей группы по строительству Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации отмечалось, что действующая структура комитета «делает ТК чрезвычайно громоздким при организации его деятельности: практически невозможно провести его общее заседание в целях планирования работ и принятия решений в рамках единого ТК. Формирование планов работ по разработке нормативных документов в строительстве проходит кулуарно, без обсуждения с экспертным сообществом и не рассматривается на заседаниях ТК 465. Основным критерий включения документа в план разработки — финансовое обеспечение работы секретариата ТК 465 (Федеральное автономное учреждение ФАУ ФЦС) по экспертизе и подготовке документов к утверждению. При таких принципах формирования плана в нем оказываются абсолютно разные по значимости, обоснованности и обеспеченности поддерживающими документами позиции, которые затем не встраиваются в систему нормативных документов в строительстве.

Организация работ в секретариате ТК 465 не позволяет качественно и в необходимые сроки организовать работы по стандартизации. Вследствие конфликта интересов секретариат ТК 465 (ФАУ ФЦС) на протяжении многих лет не включает в программу национальной и межгосударственной стандартизации разработку



ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТ В СЕКРЕТАРИАТЕ ТК 465 НЕ ПОЗВОЛЯЕТ КАЧЕСТВЕННО И В НЕОБХОДИМЫЕ СРОКИ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТЫ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ.

стандартов на фасадные, светопрозрачные и др. системы и конструкции, а также на применяемые строительные материалы и изделия (фиброцементные плиты, керамогранит, металлокомпозитные панели, теплоизоляционные материалы и др.)».

Чтобы выправить ситуацию, рабочая группа предлагала еще 2 года назад разделить ТК 465 на 6 самостоятельных комитетов по крупным направлениям. В том числе должен был быть создан и ТК по строительным материалам. Однако Минстрой России тогда настоял на сохранении действующей структуры ТК 465, обещая максимально оптимизировать работу комитета. К сожалению, этого не произошло.

Именно поэтому производители строительных материалов, заинтересованные в более оперативной работе над стандартами, решили организовать новый ТК, и Росстандарт в рамках своих полномочий, изучив приведенные аргументы, данную инициативу фактически поддержал.

АНАТОМИЯ РАСКОЛА

Практически сразу же после выхода приказа Росстандарта со стороны Минстроя России последовала крайне негативная реакция: утверждалось, что создание нового ТК и вывод из-под ведения Минстроя России стандартизации строительных материалов повлечет за собой развал единой системы стандартизации и технического регулирования в строительной отрасли. При этом Минстрой России около года назад добровольно отдал всю стройиндустрию в ведение Министерства промышленности и торговли, и тогда на сетования о разрыве единого процесса в строительстве руководство Минстроя внимания не обратило.

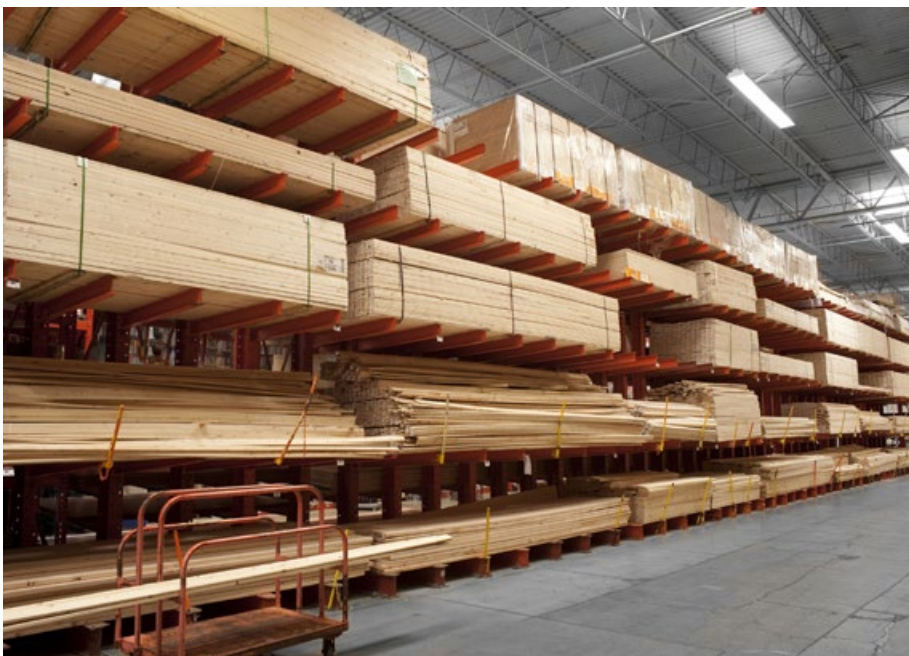
Последовавшие за реакцией Минстроя России письма от имени Национального объединения производителей стройматериалов и Национального объединения строителей о том, что создание нового ТК вредно, разрушительно и ведет к экспансии на российский рынок европейских производителей, призваны были обратить внимание вице-преьера Дмитрия Козака на недопустимость подобной ситуации. На этом фоне срочный созыв Президиума



По неофициальной информации, 2-3 года назад экспертиза и утверждение стандарта стоили от 200 до 300 тысяч рублей, год назад — около 800 тысяч, сейчас источники Отраслевого журнала «Строительство» назвали цифру более 1 миллиона рублей.

Общественного совета Минстроя России должен был стать еще одним аргументом в борьбе за уничтожение нового ТК.

Тот факт, что на заседание Президиума ОС не были приглашены инициаторы создания ТК, и никто не задал вопрос: а, почему, собственно, возникла эта идея? — говорит сам за себя. О причинах подобного демарша в Минстрое предпочитают не задумываться, будучи уверенными, что это «инициатива одной из организаций, чтобы оправдать свое существование (слова С.Степашина)». Кроме того, оказалось, что члены Общественного Совета и представители Минстроя России не уверены, что новый комитет, который, по всей видимости, будет курировать Минпромторг, примет стандарты соответствующего качества, поскольку неизвестно, что они там наработают. Более того, стандарты, разработанные в данном комитете, по мнению вступавших на Президиуме ОС, могут не отвечать



требованиям безопасности строительства, за которое в целом несет ответственность Минстрой России. То есть было выражено довольно определенное недоверие коллегам из родственного министерства, неспособным понять всю остроту и глубину данной проблемы. Почему два комитета и два министерства не смогут согласовать свои требования к одному и тому же процессу, объяснено не было.

При этом все участники данного спора скромно умалчивают об одном из аспектов этого конфликта, а именно — о деньгах. Очевидно, что экспертиза стандартов — процедура оплачиваемая, и ФАУ «ФЦС» бесплатно не работает. По неофициальной информации, 2-3 года назад экспертиза и утверждение стандарта стоили от 200 до 300 тысяч рублей, год назад — около 800 тысяч, сейчас источники Отраслевого журнала «Строительство» назвали цифру более 1 миллиона рублей. Понятно, что работа экспертов должна оплачиваться, как и понятно желание ФАУ «ФЦС» сохранить за собой весьма существенные финансовые потоки — при этом сохранить навсегда.

Отметим, что выступивший на заседании Президиума ОС бывший замминистра регионально развития Илья Пономарев предложил Минстрою России направить все усилия на то, чтобы ТК 465 из ведения Росстандарта был переведен в ведение Минстроя России. И хотя в рамках действующей системы стандартизации все ТК находятся в ведении Росстандарта, Илья Пономарев назвал перевод ТК главной задачей Минстроя России.

Коллегу успокоил замминистра Хамит Мавляров, который рассказал, что в настоящее время Минстрой России разработал и проводит согласование проекта поправок в закон «О техническом регулировании в



Российской Федерации» и в Технический регламент «О безопасности зданий и сооружений», где вопрос перетягивания ТК 465 под Минстрой попытаются решить. Кроме того, Минстрой предлагает создать некий «экспертный ТК», который будет полностью «министровским» и будет проводить экспертную оценку всех стандартов, сводов правил и иных документов в области строительства. Правда, как посетовал Мавляров, законопроект очень трудно проходит процедуру согласования — нужно получить положительное мнение от 13 министерств и ведомств, а это весьма непросто.

Сергей Степашин пообещал всяческое содействие со стороны Общественного совета, а пока было решено направить письмо Дмитрию Козаку с мнением Общественного совета о недопустимости создания нового ТК, а также в Государственную Думу с поддержкой законопроекта, если и когда он туда поступит. ☹



Елена ШИНКОРЕНКО

ВЕДУЩЕЕ СОБЫТИЕ ОТРАСЛИ

15
ноября
2016

**XI МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС
«ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТЬ. XXI ВЕК.
ИНЖЕНЕРНЫЕ МЕТОДЫ СНИЖЕНИЯ ЭНЕРГОПОТРЕБЛЕНИЯ ЗДАНИЙ»**

Энерго
Эффективность
XXI ВЕК

РЕГИСТРАЦИЯ НА КОНГРЕСС
www.energoeffekt21.ru

Санкт-Петербург
гостиница
«Парк Инн Прибалтийская»

ВЕРТИКАЛЬНЫЙ ТРАНСПОРТ

Почему девятую конференцию лифтовики назвали экстренной



В столице прошла девятая Всероссийская конференция лифтовиков. Специалисты отрасли обсуждали серьезные вызовы последнего времени, связанные, прежде всего, с реформой саморегулирования в стране.

И не случайно, открывая пленарное заседание конференции, которое прошло во второй день работы конференции, 11 октября, президент НЛС Виктор Тишин, подчеркнул, что она носит экстренный характер. Ведь традиционное время проведения осенних конференций — ноябрь. На этот раз ее собрали месяцем раньше.

Потому что законодательные акты, принятые в сфере саморегулирования, серьезно затрагивают лифтовиков и требуют принятия экстренных мер, связанных с определением места лифтовых СРО в новой структуре саморегулирования. Лифтовикам необходимо принять ряд важнейших решений в кратчайшие сроки.

В работе форума приняли участие более двухсот делегатов от 150 лифтовых организаций страны. В качестве гостей на конференции присутствовали и выступили представители Минпромторга, Министерства труда и социальной защиты РФ, Ростехнадзора, Ассоциации НОСТРОЙ, Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) и другие.

ОТРАСЛЬ НЕ УПАЛА. НО ЛИФТЫ ПАДАЮТ...

Доклад об итогах, приоритетных направлениях деятельности и стратегических задачах Национального лифтового союза на 2017 год сделал президент НЛС Виктор Тишин.

Он обратил внимание на то, что сегодня допуски СРО свободно продаются в Интернете в любых количествах и потому система саморегулирования нуждается в серьезном реформировании. Однако оговоренная в новом законе региональная «прописка» СРО создает множество проблем для специализированных организаций, к которым относятся лифтовики, атомщики и другие подобные отрасли. Таковым для создания региональных СРО зачастую не хватает требуемого по закону числа профильных организаций в регионе, что создает целый ряд проблем.

Президент НЛС отметил, что определенные итоги успешного поэтапного взаимодействия лифтового сообщества с законодательной властью, правительственными структурами дают основание и надежду на активизацию выполнения резолюций лифтовых форумов и расширения

ПО ИТОГАМ РАБОТЫ ЗА 9 МЕСЯЦЕВ ЛИФТОВАЯ ОТРАСЛЬ НЕ УПАЛА. ЕСТЬ ДАЖЕ ОПРЕДЕЛЕННЫЙ РОСТ ПО СРАВНЕНИЮ С 2014 ГОДОМ, А ТАКЖЕ ПО СРАВНЕНИЮ С 9 МЕСЯЦАМИ 2015 ГОДА.

консолидирующего влияния НЛС на развитие и совершенствование лифтовой отрасли.

Виктор Тишин также охарактеризовал нынешнее состояние лифтовой отрасли. Он отметил, что она по итогам работы за 9 месяцев отрасль не упала. Есть даже определенный рост по сравнению с 2014 годом, а также по сравнению с 9 месяцами 2015 года. Лифтовые заводы и монтажники загружены.

Доля импортных лифтов на отечественном рынке постепенно растет. Основной импортер у нас — это Республика Беларусь. Если брать отечественных производителей то сегодня их у нас 75.

Президент НЛС с удовлетворением обратил внимание участников конференции на то, что наконец-то появился (и находится сейчас в стадии обсуждения) долгожданный документ: «О порядке организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов Метрополитена».

Из негативных моментов Виктор Тишин отметил, что за последнее время у нас упало еще 160 банков, которые во многих случаях унесли деньги компенсационных фондов лифтовых СРО.



Однако самый неприятный момент, о котором сообщил президент НЛС — у нас по-прежнему на лифтах гибнут люди. Начиная с 1 января этого года погибло 24 человека. Из них в жилом секторе — четверо, в нежилом — шестеро, а 14 человек — на стройке при монтаже лифтов.

— Цифры эти страшные, — подчеркнул президент НЛС. — И мы очень надеемся, что в перспективе все-таки к нам будут прислушиваться.

ЗАМЕНА ИДЕТ, НО КАРТИНА НЕ МЕНЯЕТСЯ

С большим вниманием участники пленарного заседания выслушали выступление члена президиума Общественного совета Минстроя России, руководителя Комитета по лифтовому хозяйству Сергея Чернышева,

Он сообщил, что в этом году мы по замене лифтов выходим на цифру более десяти тысяч лифтов. Отрадно, что если в ряде субъектов изначально в программах капитального ремонта не планировалась замена лифтов, то теперь эти программы пересмотрели и работы по замене уже ведутся. Вот яркий пример — Нижегородская область. Там планировалась на 2016 год замена восьмидесяти лифтов, а на сегодняшний день, меняют более шестисот.



Что касается состояния лифтового парка, то существенных изменений пока не происходит, потому что у нас из четырехсот сорока тысяч лифтов в жилом фонде порядка 30% отработали двадцать пять лет, и примерно десять тысяч лифтов к ним ежегодно добавляются, то есть вырабатывают свой ресурс. А заменяют сегодня, как уже было сказано, примерно такое же количество. Однако это — в целом по стране. Но при средней цифре 30% износа в двадцати двух субъектах у нас более 50% лифтов отработали нормативный срок службы; в некоторых регионах — более 70%.

Что касается первоочередных задач, то главной из них на сегодняшний день Сергей Чернышев назвал актуализацию программ капитального ремонта. И вот почему. К примеру, если взять порядком износившийся фасад двухэтажного дома, то он не несет в себе такой опасности, как, например, отработавший свой ресурс лифт в соседней девятиэтажке. Исходя из этого нужно пересмотреть сроки, порядок и объемы капремонта, чтобы в первую очередь избежать несчастного случая с лифтами.

НАЧИНАЯ С 1 ЯНВАРЯ ЭТОГО ГОДА В ЛИФТАХ ПОГИБЛО 24 ЧЕЛОВЕКА. ИЗ НИХ В ЖИЛОМ СЕКТОРЕ — ЧЕТВЕРО, В НЕЖИЛОМ — ШЕСТЕРО, А 14 ЧЕЛОВЕК — НА СТРОЙКЕ ПРИ МОНТАЖЕ ЛИФТОВ.

Объемы внебюджетного финансирования программы ускоренной замены лифтов — около десяти миллиардов рублей в год.

Исходить нужно в первую очередь из соображений безопасности, а не красоты фасада, подчеркнул Сергей Чернышев. Однако изменение срока проведения капитального ремонта, в том числе и переноса на более поздний период объемов проведения такого ремонта, а также иных параметров региональной программы капремонта без согласования с собственниками помещений в многоквартирном доме (то есть исключительно по усмотрению органов государственной власти субъекта Российской Федерации) возможно только до 31 декабря нынешнего года. После этой даты такая процедура потребует согласие жильцов. И вряд ли жители двухэтажки дадут разрешение на такой пересмотр — заменять лифты в соседнем доме, вместо того, чтобы отремонтировать их облезший фасад. Так что органы власти должны поторопиться — до нового года осталось немного!

Упомянул Сергей Чернышев и о проекте ускоренной замены лифтов. Этот проект родился в недрах Общественного совета, был



поддержан Минстроем, и первый банк, который поддержал его — это государственный банк «Российский капитал». Объемы внебюджетного финансирования — порядка десяти миллиардов рублей в год, что дает возможность предоставления товарного кредита региональным операторам с рассрочкой оплаты тридцать шесть месяцев после сдачи лифтов в эксплуатацию.

...А ДЕНЬГИ ВЕРНУТ В 21-М ГОДУ

На пленарном заседании выступил также представитель НОСТРОя Антон Забелин. Его выступление носило выраженный практический характер — он подробно рассказал о том, какие именно действия должны предпринимать лифтовики и в какие сроки в связи с новациями в законодательстве о саморегулировании.

Очередным поводом для расстройств присутствовавших стала информация о том, что организации, не планирующие в дальнейшем оставаться в СРО (по мотивам, указанным в новом законе) получают свои ранее внесенные в компенсационные фонды средства лишь в 2021 году. Понятно, что за пять лет деньги заметно обесценятся, а платить «процент» не по своей вине пострадавшим «вкладчикам» никто не намерен.

В ходе пленарного заседания его участники выслушали выступления целого ряда представителей лифтовых предприятий и гостей конференции.

В целом же конференция шла три дня. Лифтовики, помимо пленарного заседания, провели профильные семинары и общие собрания организаций-членов НЛС. О том, как решить надвигающиеся проблемы, участники конференции говорили на собрании Ассоциации МОЛО (Межрегиональное объединение лифтовых организаций). О том, к каким решениям они пришли, вы можете прочитать в этом же номере журнала.

Кроме того, нужно отметить, что в течение всех дней работы лифтовой конференции в одном из залов ТГК «Измайлово», где традиционно проходила конференция, была развернута специализированная мини-выставка лифтов и лифтовых компонентов.



Михаил ЗИБОРОВ

РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ

ФОРУМ ВЫСОТНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПРОШЕЛ НА 100+

Небоскреб — это не только этажи, но и земля, нормативная база, безопасность и ценообразование

III Форум высотного и уникального строительства 100+ с успехом прошел в Екатеринбурге. На него съехались более 4000 специалистов не только из России, но и из стран Европы и СНГ. Пустых разговоров не было — профессионалы делились опытом и обсуждали планы на будущее.

На международный высотный форум, который прошел в Екатеринбурге 5-7 октября, в этом году съехались тысячи профессионалов, причем специализированные круглые столы пользовались гораздо большей популярностью, чем протокольные пленарные заседания и ведомственные совещания. Видимо, архитекторам, проектировщикам, строителям и экспертам гораздо важнее обсудить проблемы высотного и уникального строительства со своими коллегами, нежели выслушивать очередные обещания и обобщения чиновников. Тем более, что и чиновников на этот раз было исчезающее мало.



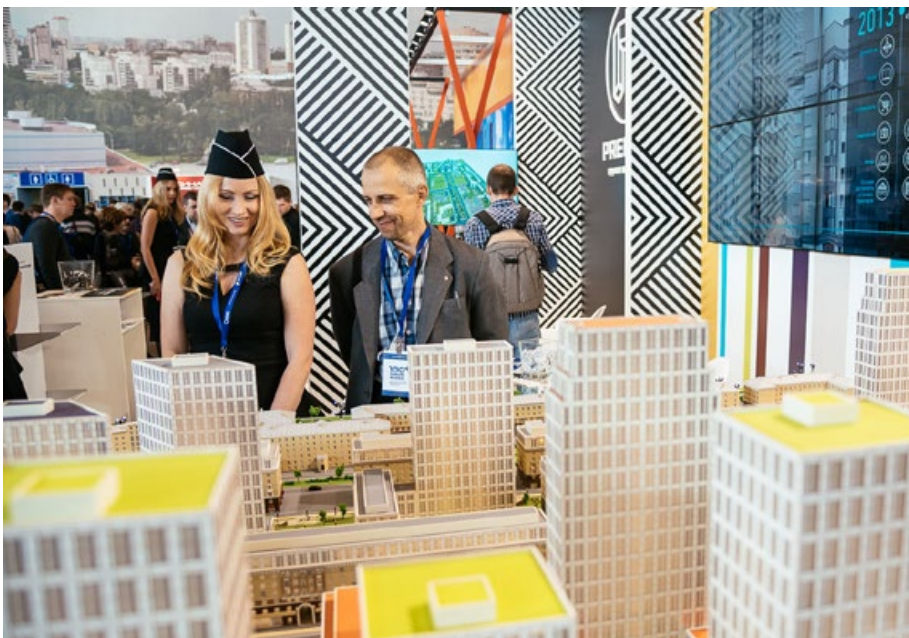
О высотном строительстве — профессионально и без власти

Форум высотного и уникального строительства 100+ — мероприятие, патронируемое Минстроем России, но что-то, видимо, случилось в Москве, что на одно из самых крупных профессиональных мероприятий от этого ведомства приехал только замдиректора департамента Александр Степанов, хотя предварительной в программе был заявлен, как минимум, замминистра Хамит Мавляров. Однако именно на 5 октября у вице-преьера Дмитрия Козака

было назначено рабочее совещание, на котором Минстрой России пытался активно свести на нет создающийся технический комитет по стройматериалам, изделиям и конструкциям. Поэтому в Екатеринбург не добрались не только замминистра, но и руководители Главгосэкспертзы и Федерального центра стандартизации в строительстве. Поэтому позицию государства относительно перспектив высотного строительства озвучивал член Совета



Собственно говоря, обсуждалось только одно: зачем России, с ее землями и просторами, высотное строительство?



Федерации, один из соорганизаторов Форума **Аркадий Чернецкий**, а также представители региональной власти ряда регионов России.

Открывая форум, Аркадий Чернецкий специально подчеркнул, что на нынешнем Форуме акцент сделан на объекты уникального строительства — мосты, подземные сооружения и, конечно, высотные здания. Кроме того, на Форуме впервые обсуждаются вопросы урбанистики и формирования городской среды, есть запрос на обсуждение применения новых материалов и технологий, в том числе, композитов и алюминия — здесь Россия сильно отстает от всего мира.

Тему развития инновационных подходов, материалов и технологий в высотном строительстве участники развивали и в ходе пленарного заседания. Собственно говоря, обсуждалось только одно: зачем России, с ее землями и просторами, высотное строительство? Как выяснилось, для каких-то городов это вопрос либо дорогой земли и амбиций власти, как в Москве, либо желаний богатейших частных инвесторов, как в Санкт-Петербурге («Лахта-Центр» для ГАЗПРОМА), либо предпочтений покупателей и горожан, как в Екатеринбурге, где квартиры в высотных домах продаются гораздо лучше, нежели в малоэтажных.

«Зачем России небоскребы, ответить однозначно сложно» — начал свое выступление на пленарном заседании Форума Аркадий Чернецкий. По его словам, строительство высотного жилья сильно зависит от жилищной стратегии региона, но довольно мало — от экономики. В принципе, высотные жилые дома себя оправдывают, но только там, где сложился платежеспособный спрос на жилье в высотках. Кстати, по словам бывшего главного архитектора Москвы Александра Кузьмина, около 7% москвичей хотели бы жить в высотных зданиях.

Что касается общественных высотных зданий, в которых располагаются отели и бизнес-центры, это, как правило, отражение амбиций власти и бизнеса. Сейчас высотные здания построены или строятся в 12 городах России, основная часть, конечно, в Москве, Екатеринбурге и Казани. В целом в России насчитывается 270 зданий выше 100 метров. Кстати говоря, по количеству высоток лидирует отнюдь не Москва, а Екатеринбург: всего в нем 169 зданий выше 75 метров, в строительстве находятся 75 высоток, из них 24 здания — выше 100 метров. В 2015–2016 годах было введено 24 небоскреба, выдано разрешений еще на 32 высотки. Городские власти объясняют такое стремление бизнеса и строителей в небо разумными процедурами согласования документации и готовностью людей жить и работать в небоскребах.

Последний тезис поддержал и президент РААСН **Александр Кузьмин**: по его словам, в процессе строительства небоскребов в начале должны быть люди, которые хотят, чтобы эти высотные дома появились. Кроме того, высотки должны проектироваться и строиться с большими возможностями по их реновации, поскольку простоят не менее 100 лет, а за это время назначение здания может измениться.





Появился новый стиль жизни — жизнь по вертикали. И в этой связи архитекторам нужно понять, что появился пятый фасад высотного здания — то, что видно из его окон.



А в целом, как считает Кузьмин, появился новый стиль жизни — жизнь по вертикали. И в этой связи архитекторам нужно понять, что появился пятый фасад высотного здания — то, что видно из его окон. И если этот вид будет безрадостной крышей с установками кондиционирования воздуха, то вся прелесть проживания в таких зданиях теряется. Кроме того, очень часто действующая инфраструктура не в состоянии принять высотное здание — и здесь речь идет не столько об инженерных сетях, сколько о транспортных потоках, метро, возможностях почти одновременного передвижения в часы пик тысяч людей.

Однако бывают ситуации, когда против высотного строительства высказываются региональные власти — и тут уж архитекторам и бизнесу приходится приспосабливаться и искать пути обхода. О таких проблемах рассказал главный архитектор Самарской области **Анатолий Баранников**. Казалось бы, Самара — один из тех крупных и достаточно богатых городов, где высотное строительство пошло бы «на ура», однако это далеко не так. Высотное строительство здесь сдерживает традиционное противостояние региональных и городских властей, и за 20 лет ситуация стала критической. Кроме того, Самара как старинный город попала под ограничения охранного законодательства, когда вокруг исторических памятников устанавливаются запретные 200-метровые зоны. Строить вообще стало нигде, да еще и городская дума установила предел высотности зданий в 14 этажей.

При этом в Самаре уже построено 5 небоскребов выше 100 метров, причем одно здание строилось 15 лет. Спрос на высотки есть — в последние годы в экспертизу было подано более 20 проектов высотных зданий до 75 метров, но в этом году нет ни одного. Также сильно мешает отсутствие нормативной базы, а чиновники действуют по запретительному принципу, реально мешая строить.

Свой взгляд на высотное строительство в мире представил **Карлос Р. Гомес**, руководитель архитектурной студии CRG Architecture Consultants (Барселона, Испания). Он считает, что главный смысл небоскреба — люди. Если не будет людей, которые хотят в нем жить и работать — не нужно строить небоскреб. Именно так подходят к высотному строительству в Гонконге и Шанхае. Так, в Шанхае скоро появится самое высокое здание — 650 м, с одновременным пребыванием в нем почти 50 тысяч человек. В этой ситуации власти должны обеспечить инфраструктуру, чтобы люди могли свободно приходить в это здание. При этом нужно понимать, что при высоте более 100 метров себестоимость здания очень сильно увеличивается, а появление небоскребов, как правило, обуславливается дорогой землей и коммуникациями.

Испанский архитектор недоумевает: Россия — самая большая страна, народа в ней мало, много свободных территорий, зачем здесь небоскребы? Кроме того, прежде чем строить, необходимо понимать, как это здание будет использоваться через 20 или 70 лет? И как будет развиваться город, в котором построены небоскребы, через 70 лет, да и что вообще будет с городами в следующем веке?

Так что можно сказать, что высотное строительство, помимо удовлетворения амбиций, вызывает еще и многочисленные вопросы — от нормативной базы до будущего этих небоскребов. Впрочем, о нормативной базе мы поговорим в следующем материале. ☹



Лариса ПОРШНЕВА

Как нам отнормативить небоскреб?

100+

Проектирование и строительство высотных зданий затруднено еще и тем, что стройной нормативной базы, отражающей современные требования и тенденции высотного строительства, просто не существует. Об этом на Форуме 100+ говорилось практически в каждом выступлении на всех круглых столах.

ОДИН СП ПРИНЯТ, ОДИН — НА ПОДХОДЕ

О том, что стройной нормативной базы высотного строительства нет, говорили на первом Форуме высотного строительства еще в 2014 году, и об этом же шел разговор сегодня, два года спустя. Однако первые и весьма существенные шаги на этом направлении сделаны — разработан и почти готов к принятию Свод правил по проектированию высотных зданий и комплексов.

Сейчас все небоскребы выше 75 метров строятся на основании спецтехусловий (СТУ), которые забирают у проектировщиков не только время, но и деньги. Два свода правил, которые должны регулировать высотное строительство, сократят количество СТУ на 70–80%, хотя полностью уйти от них все-таки не удастся. Один Свод правил — «Инженерные системы высотных зданий» — уже утвержден в августе этого года. Второй СП «Здания и комплексы высотные. Правила проектирования» в настоящий момент дорабатывается и готовится к согласованию.

Напомним, что первая редакция свода правил на проектирование высотных зданий появилась около года назад, в ходе обсуждения к ней пришло около 1000 замечаний и поправок от специалистов и экспертов. Большая часть этих замечаний была принята. В новый Свод правил постарались внести все, чтобы

закрыть дыры в старых СНИПах: нормативы введены для зданий до 100 метров, добавляется обширная глава по пожарной безопасности небоскребов. Кстати, говоря о заложенных в Своде правил новых требованиях к проектированию высотных зданий, советник руководителя ФАУ «ФЦС» Юрий Глуховенко сообщил, что разработчики постарались заложить туда и возможности эвакуации людей при пожаре в небоскребе с верхних этажей на лифтах. Сейчас это категорически запрещено (требование МЧС), лифты отключаются практически сразу, и люди на верхних этажах обречены, поскольку для того, чтобы спуститься по лестнице с 50 этажа, им потребуется минимум полтора часа.

По мнению директора по научной деятельности ЦНИИЭП жилища Анатолия Магая, СП на проектирование высоток надо принимать быстро, потому что затем на его основе будут



разрабатываться самостоятельные своды правил по пожарной безопасности небоскребов, по их строительству, технологическим и планировочным решениям, по энергоэффективности и по эксплуатации. Разработчики свода правил уверены в том, что до конца года СП удастся утвердить, тем более, что документ поддерживают и Минстрой России, и Национальные объединения строителей и проектировщиков.

СКОЛЬКО СТОИТ НЕБОСКРЕБ?

Еще один непростой вопрос, требующий своего нормирования, ценообразование в строительстве в целом и в высотном строительстве в частности. Высотные здания — это, как правило, уникальные объекты, и в процессе строительства очень часто цена здания вырастает по самым разным причинам. Однако, по мнению большинства экспертов, считать затраты на высотное строительство нужно до того, как начнется стройка, и считать их правильно.

ДВА СВОДА ПРАВИЛ, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ РЕГУЛИРОВАТЬ ВЫСОТНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО, СОКРАТЯТ КОЛИЧЕСТВО СТУ НА 70–80%, ХОТЯ ПОЛНОСТЬЮ УЙТИ ОТ НИХ ВСЕ-ТАКИ НЕ УДАТСЯ.

В РОССИИ УТРАЧЕНЫ ЗНАНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВОМ, ОСОБЕННО НА КРУПНЫХ ОБЪЕКТАХ. СЕЙЧАС ЭТУ ФУНКЦИЮ НА КОММЕРЧЕСКИХ ОБЪЕКТАХ ИСПОЛНЯЮТ, ПО БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ, ИНОСТРАННЫЕ КОМПАНИИ — НА ОПЛАТУ ИХ УСЛУГ В ЭТОЙ ОБЛАСТИ УХОДИТ ДО 1 ТРЛН РУБЛЕЙ В ГОД.

Участники одного из круглых столов обсуждали новый взгляд на ценообразование в строительстве — стоимостной инжиниринг как подход с точки зрения жизненного цикла здания. При этом выступающие постоянно обращали свой взгляд в прошлое, вспоминая стройную систему ценообразования Советского Союза. Как сообщил заместитель исполнительного директора одной из компаний **Максим Беседин**, советские методы ценообразования положены в основу китайской системы — а, как известно, Китай в настоящий момент является центром высотного и уникального строительства в мире. Именно здесь строится 70% всех высотных зданий в мире, здесь используется до 70% мирового производства цемента, построено 25 000 км эстакад. И именно в Китае взяли за основу советскую систему управления стоимостью строительства, построенную на принципах плановой экономики.

По мнению Максима Беседина, оптимальная система ценообразования в строительстве должна состоять из нескольких уровней. Первый уровень — быстрые расчеты на основе укрупненных показателей для расчета бюджета проекта. Именно эта цена выходит на электронные

торги. Второй уровень — детальные расчеты, составление сметы проекта. Третий уровень — сбор фактических затрат (кстати, во всем мире это делает заказчик, но у России, как всегда, свой путь...). Четвертый уровень — сопоставление быстрых и детальных расчетов, окончательная цена объекта. Фактически, должна быть выстроена система инженерно-экономических расчетов, на основании которой обосновываются затраты на строительство объекта.

При этом плановые затраты всегда должны быть больше фактических, иначе проект невозможно реализовать. Проблема состоит в том, что расчет цены стройки идет по текущим расценкам, а инфляция сейчас составляет до 20% в год. Исходя из этого, необходимо ввести прогнозное ценообразование. Также должны быть нормативы цены не материалов, а конструктивных решений, нужна единая база расценок на уникальные объекты, чтобы не приходилось каждый раз все рассчитывать заново.

Самое печальное, что в России утрачены знания и технологии управления строительством, особенно на крупных объектах. Сейчас эту функцию на коммерческих объектах исполняют, по большей части, иностранные компании — на оплату их услуг в этой области уходит до 1 трлн рублей в год.

Светлана Сандрокова, руководитель Пермского регионального центра ценообразования в строительстве, озвучила ряд проблем, без решения которых цивилизованного ценообразования в строительстве не будет никогда. Во-первых, отсутствуют укрупненные показатели стоимости строительства для оценки эффективности планируемых капитальных вложений. Во-вторых, отсутствует системный анализ построенных объектов, тогда как в СССР это делалось непременно, и результаты были доступны. В-третьих, отсутствует единый классификатор



материалов, изделий и оборудования. В-четвертых, не хватает квалифицированных кадров по комплексному управлению стоимостью и реализацией проекта. Все это мешает развитию сметно-нормативной базы строительства.

Нужно сказать, что разговор о нормативной базе и ценообразовании в высотном строительстве получился очень актуальный и заинтересованный. Одно «но» — его не слышали представители Минстроя России в связи с полным их отсутствием на этих круглых столах. А ведь именно Минстрой отвечает и за реформу ценообразования в строительстве, и за создание единой базы строительных материалов, и за внедрение BIM-технологий, и в целом за техническое регулирование строительной отрасли. Возможно, федеральному органу власти пора прислушаться к тому, что говорят профессионалы — тогда и ошибок при создании нормативных документов будет значительно меньше. ☹



Лариса ПОРШНЕВА





30 ноября — 2 декабря 2016 г. Москва. Экспоцентр
IV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

BlockRead

ИНДУСТРИАЛЬНОЕ ДОМОСТРОЕНИЕ:
ПРОИЗВОДСТВО, ПРОЕКТИРОВАНИЕ, СТРОИТЕЛЬСТВО

Главные факты о конференции:

- Более **200** участников из России, США, Китая, стран ЕС и СНГ
- **36** докладчиков из **18** стран мира
- Технические экскурсии на крупнейшие ДСК Москвы и Московской области
- Одна площадка со специализированной выставкой по тематике сборного железобетона

Три специализированные секции:

- Секция журнала BFT International «Энергоэффективное жилищное строительство с использованием железобетонных сэндвич-панелей: проблемы и решения»
- Секция «Актуальные вопросы производства сборного железобетона на заводах ДСК и КПД»
- Секция «Архитектура и проектирование крупнопанельных зданий»

КЛЮЧЕВЫЕ ДОКЛАДЧИКИ:



Клаус Хольшемахер,
доктор наук, профессор,
Университет прикладных
наук г. Лейпцига, Германия



Тихонов Игорь Николаевич,
Руководитель Центра
проектирования
и экспертизы НИИЖБ
им. А.А. Гвоздева, Россия



Гагарин Владимир Геннадьевич,
член-корреспондент РААСН,
д.т.н., профессор, заведующий
лабораторией ФГБУ «Научно-
исследовательский институт
строительной физики»
(НИИСФ РААСН), Россия



Пухнаревич Дмитрий Жанович,
коммерческий директор,
ДСК «Град», Россия

ЗАПЛАНИРУЙТЕ ВАШЕ УЧАСТИЕ СЕЙЧАС!

www.con-tech.ru

Контактная информация:
n.lukyanova@alitinform.ru

Тел./факс: +7(495) 580-54-36;
+7(812) 380-65-72, +7(812) 703-71-85

Организаторы:



ЕСТЬ МНЕНИЕ

Дон-Кихот столичных «самостроев»

Ларьки снесли... Кому из москвичей от этого стало лучше?



В Москве с приходом Сергея Собянина начался массовый снос торговых ларьков, павильончиков и даже приличных по размеру павильонов, признанных «самостроем». Что из этого вышло и кому от этого стало хорошо?

ПОЧЕМУ «САМОСТРОЙЩИКИ» ОБЕЩАННОГО НЕ ПОЛУЧАТ

Владельцам попавших под снос ларьков и торговых павильонов правительство Москвы обещало компенсацию, если они добровольно согласятся демонтировать свои павильоны. Однако адвокат Олег Сухов считает, что они ничего не получают. И вот почему, считает юрист.

Москву накрыла очередная волна сноса самостроя. 107 незаконных построек общей площадью 30,5 тыс. кв. метров было демонтировано в столице в ночь на 29 августа.

Правомерность действий московских властей уже подтвердили суды нескольких инстанций — сначала Московский городской, а затем и Верховный суд РФ. Формально чиновники действуют, опираясь на постановление №829-ПП, где прописан порядок сноса, а также на статью 222 Гражданского кодекса, которая с 2015 года фактически расширила полномочия мэрии по сносу самостроя, разрешив самостоятельно, без участия суда принимать решения о ликвидации таких построек. Для этого московской власти, как собственнику земельных участков,



Вот такой — теплой, уютной, удобной была, к примеру, площадь вокруг метро «Чистые пруды». Здесь можно было и цветы купить для девушки, и перекусить, и приобрести какую-то нужную мелочь, за которой не пойдешь специально в супермаркет...



...Но вот пришел собянинский бульдозер...



...И уютная площадь превратилась в холодный плац, по которому маршируют прохожие. «Проходите товарищи, не задерживайтесь...»

достаточно локальным решением признать, что статус и категория земель, на котором размещен объект, не соответствует характеру его деятельности, или вовсе не предназначен для строительства и находится, например, на особо охраняемой природной территории.

Продолжая политику расчистки захламленных несанкционированной торговлей территорий, чиновники озвучивают дальнейшие планы по сносу объектов. По официальным данным Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы, в общей сложности список объектов самовольного строительства насчитывает порядка 4,7 тысячи строений. Их Москва официально признает незаконно размещенными на своих территориях. На сегодняшний день демонтировано уже 2039 объектов или 43% от общего количества. Остальные 2657 объектов проходят так называемую хозяйственную ревизию — на наличие инженерных коммуникаций и определения статуса земель, на которых они расположены.

И, кажется, теперь владельцы и арендаторы торговых объектов воспринимают такую дискриминацию гораздо терпимее, чем еще полгода назад, без шума и бунтов освобождают помещения и даже идут навстречу властям, соглашаясь добровольно демонтировать павильоны. По официальной статистике, более 60 % объектов самостроя владельцы снесли добровольно, рассчитывая на обещанную от государства компенсацию.

Тем не менее, уловки муниципальных властей, объявивших денежную компенсацию за добровольный снос — не более, чем попытка облегчить себе работу, вынести урок из прошлого сноса и усилить роль переговорного процесса с недовольными предпринимателями. Сумма в 55 тысяч рублей за квадратный метр — именно столько власти предлагают

собственникам торговых объектов за добровольный снос, — внушительная компенсация, если учесть, что площадь отдельных объектов может достигать сотен квадратов.

В неправдоподобности таких возмещений нас убеждает и закон. Достаточно посмотреть, что декларирует нам Гражданский кодекс и как эти нормы трактуют суды. А их позиция в том, что лицо, осуществившее самовольную постройку, по закону не наделено имущественными правами, а значит, фактически не может считаться собственником самостроя, который, в свою очередь, вообще не наделен правовым статусом, то есть не может являться объектом чьих-то прав. Соответственно, нет прав, значит, они и не могут быть нарушены. Другими словами, закон не признает убытками ущерб и упущенную выгоду владельцу снесенного помещения, поскольку его права не нарушены, а скорее наоборот, сам владелец в данном случае является нарушителем.

Другой вопрос, что любое возмещение убытков, если это касается недвижимого имущества, производится из расчета его стоимости, но вот какой именно в данном случае — кадастровой или рыночной? Постановление московского правительства предполагает выплату компенсаций, но в нем ни слова о методике расчета и применяемых коэффициентах. То есть 55 тысяч рублей — сумма озвученная, но нигде не прописанная. При этом мэрия естественно заинтересована в том, чтобы снизить бюджетные риски и вероятность больших трат из казны сведет к нулю, поэтому, скорее всего, будет рассчитывать по минимуму. Таким образом, стоимость объекта по разным оценкам может быть занижена в несколько десятков раз, и в итоге компенсация составит ничтожно малые суммы, так что не будет никакой мотивации браться за оформление этих выплат.



Бульвар Сэн-Мишель — это центр французской столицы. Здесь буквально на каждом шагу размещены те или иные объекты торговой инфраструктуры — мелкие магазинчики, кафе, киоски.



В Латинском квартале, в центре Парижа, уличная торговля и выносные кафе создают неповторимую атмосферу, которую любят не только сами парижане, но и многочисленные туристы, в том числе наши, российские.

Получается, что предприниматели на самом деле гарантированно не защищены от невыплат компенсаций и никакой суд не признает право на это возмещение. Судебная практика такова, что уже после первой волны демонтажа в начале 2016 года суды повально отказывали пострадавшим предпринимателям-заявителям в возмещении убытков, причиненных вследствие безжалостного истребления московскими властями источника дохода малого бизнеса.

А НАС КТО-НИБУДЬ СПРОСИЛ?!

Как видим, разговоры по поводу сноса торговых киосков и павильонов сводятся исключительно к правовой стороне вопроса, которую, как видно из сказанного адвокатом Олегом Суховым, собянинские власти выигрывают однозначно. Однако никто не задает простого вопроса: а что по этому поводу думают жители столицы, ради которых и существует мэрия со всеми ее чиновниками? Различные ангажированные телерепортажи с улиц на ангажированных каналах не в счет. Рассуждения «случайных» собеседников о том, что как теперь хорошо стало видно архитектурные особенности той или иной площади, как теперь просторно и как приятно посидеть на лавочках посреди «очищенной» от торговых ларьков площади — не в счет. Потому что нормальным людям нужен не казарменный плац, засеянный травкой и вымощенный все той же «собянинской» плиткой, а нормальный **живой** город с нормальной **инфраструктурой**. Город, где можно что-то нужное купить, например, в ларьке мелкорозничной торговли по дороге на работу, учебу или возвращаясь домой, или перекусить быстро и не дорого. Не важно — сникерс, чтобы «заморить червячка», мороженое, купить авторучку, когда своя перестала писать, блокнот или, наконец, букет цветов для жены или любимой девушки!

Раньше, в дособянинские времена, сделать это не представляло труда. Сегодня автор этих строк уже месяц не может купить стержень для любимой паркерской авторучки — ларьков не стало, а в специализированный магазин канцтоваров ехать за стержнем как-то не досуг. А сын теперь, чтобы купить молодой жене букет цветов, от своей станции метро (где раньше было цветочных ларьков несколько штук) — вынужден проезжать аж три автобусные остановки!

К этому стоит добавить, что и из подземных переходов возле станций метро всю мелкорозничную торговлю тоже убрали. Правда, там был «уважительный» предлог — ремонт подземных переходов.

Почему в кавычках? Потому что с этим ремонтом надо бы еще соответствующим органам разобраться. На относительно новых станциях, таких, например, как «Алтуфьево» и построенных одновременно с ней, в переходах с остервенением сбили великолепный, качественный, без следов повреждения кафель и вместо него положили цементно-песчаную плитку неизвестного генеза, которая не понятно сколько времени выдержит.

Любому нормальному человеку, кто это видел, было абсолютно ясно, что никакой необходимости делать этот ремонт реально не было! Просто бюджетные деньги направили в ремонтно-строительные фирмы (разумеется, частные). И кому-то (но не москвичам) от этого стало очень хорошо. Кстати, москвичи эти неудобства терпели и еще кое-где продолжают терпеть вдвое (как минимум) дольше, чем первоначально планировалось. Ох, кто бы из вновь избранных депутатов Госдумы инициировал проверку Счетной палатой всего этого «мегаремонта»!

Впрочем, сейчас-то речь не об этом. А о том, что нас, москвичей, нисколько не спрося нашего мнения, лишили торговой мелкорозничной



Даже на узких парижских центральных улочках процветает торговля, работают уличные кафе. Это не мешает жителям и гостям города, это удобно, это создает уютную среду обитания.



Самый центр Парижа. Здесь кипит жизнь...

инфраструктуры — как на земле, так и под землей. Пожалуй, даже в застойные брежневские времена такого не наблюдалось!

К слову, в европейских городах, на которые мы так любим равняться, мелкорозничная инфраструктура великолепно развита. Например, в Париже, спеша с одного мероприятия на другое, автор этих строк с коллегой быстро и качественно перекусили прямо в подземном переходе при станции метро. Небольшая уютная подземная кафешка, где можно взять хоть горячую пиццу, хоть салатик, хоть выпечку с чаем или кофе. И никакие французские «последователи» нашего Онищенко (в его прошлой ипостаси) не закрывают этот подземный парижский общепит. Полно и других примеров — выносная торговля, киоски и т.д. и т.п., перечислять не стану. Просто те чиновники думают о своих жителях, а **наши, очень мягко говоря, нет.**

Я понимаю, что перегибов в столичной ларьковой инфраструктуре было немало. Понимаю, что многие из них не отвечали каким-то нормативным требованиям. Что какие-то из них действительно нужно было снести. Но ведь раз они прекрасно существовали, множилось, разрастались, значит, они получали от нас, москвичей, доход. А раз так, то это однозначно доказывает, что они были **нам** нужны.

Впрочем, почему **были**? Они и сейчас нужны.

Однако уничтожив всю мелкорозничную уличную торговую инфраструктуру, мэр, похоже, и не думает о том, чтобы возродить ее на «правильной» законной основе. Потому что **ему** она не нужна. А что нужно **нам, москвичам**, его, судя по всему, не очень-то интересует.

Вот мегапроекты — открыли железнодорожное кольцо, построили новую транспортную развязку за столько-то миллионов рублей и т.д. и т.п. — здесь можно погарцевать перед

объективами телекамер, отчитаться перед президентом... Словом, пожать лавры победителя. А вот открыть столько-то павильонов уличной мелкорозничной торговли для москвичей — это как-то мелко для главы столичной мэрии...

Так что собянинская Москва все больше становится похожа своими улицами и площадями на казарменный плац, засеянный травкой и вымощенный плиткой. А для жизни простых людей столица становится неуютной. Так же как и для малого бизнеса, о котором так много говорит Путин, но который собянинская власть изгнала со столичных улиц и, похоже, не собирается возвращать.

По крайней мере мне, москвичу, о таких намерениях ничего не известно... ☹



Пантелеймон КРЮЧКИН

PostScriptum

Буквально сегодня, когда вот-вот начнется четвертая волна сноса «самостроя», по телевизору гневно сказали (создавая грядущей акции информационную поддержку):

«Более двадцати лет стояли здесь (возле станции метро Петровско-Разумовская — Авт.) эти крайне опасные, угрожающие жизни людей здания!» (имеются в виду все те же торговые павильоны — Авт.).

Вот ведь, двадцать лет стояли-стояли, угрожали-угрожали, да так никому ничего и не сделали. А теперь их просто немедленно надо снести! И устроить плац, вымощенный **плиткой**, и со скамейками.

А потом оператор поднял камеру на провода проходящей поодаль линии ЛЭП, и ведущий с ужасом в голосе произнес:

«И ведь люди даже не предполагают, что здесь они находятся, словно в огромной микроволновке!»

Так и хочется сказать ведущему: физику надо было в школе учить, милейший, чтобы не нести чушь на всю страну по центральному каналу.

А впрочем, много ли чего иного «несут» наши телеканалы?...

Но это уже другая тема.



Разные ларьки — и пресса, и сувениры, и всякие мелочи — отнюдь не редкость в центре французской столицы. Их не сносят, их уважают. Цивилизованная торговля? Разумеется! А у нас лишь «цивилизованные» бульдозерные погромы...



Речь не только о Париже. Вот рынок Портобелло-роуд, он проходит прямо через сердце Ноттинг Хилл, который является одним из самых художественных и модных районов Лондона. Был открыт еще в 1800-х годах и прекрасно существует до сих пор. У нас же с приходом нового мэра рынки стали «упорядоченно» закрываться. Например, очень популярные у жителей окрестных районов строительный и вещевой рынки на площади возле метро Тимирязевская были снесены и теперь на их месте «цивилизованный» пустырь, оборудованный под автостоянку (которая, кстати, и машинами-то не заполнена...).

АРХИТЕКТУРА

Фестиваль «Зодчество»: из Гостиного двора – в Трехгорку

Архитекторы осмысляют пространство заброшенных промзон и обещают сделать город-сад

С 14 по 20 октября в Москве проходит XXIV архитектурный фестиваль «Зодчество». На этот раз его девизом стали слова «Пространство потом». Главная идея форума: российские города в последнее время круто меняются, идет обновление заброшенных промышленных зон, освобождаются от застройки прибрежные зоны и превращаются в общественные пространства, идет преобразование целых кварталов старой застройки и т.д. Но какими города станут после этих глобальных изменений, что – потом?

ИЗ МИНУСА – ПЛЮС?

Главной интригой фестиваля стало то, что проводился он не на привычной цивилизованной площадке типа Гостиного двора, а на территории бывшей фабрики «Трехгорная мануфактура», которая вот уже несколько лет находится в стадии реконструкции. Здесь в помещениях двух корпусов, где разместились экспозиции, на полу еще остались пятна, где, видимо, стояли станки, под потолками проходят непрезентабельные коммуникации, стены старинных зданий представляют собой выщербленный кирпич, а руки приходится мыть над металлическим корытом, какие можно увидеть в производственных фильмах советского периода.



С одной стороны, выбор был продиктован финансовыми соображениями. В кризис сократилось число желающих и участвовать в фестивале, и спонсировать его. По словам **Андрея Асадова**, одного из кураторов мероприятия, оплатить стоимость участия даже в 100 тысяч рублей для многих регионов оказалось не под силу. А руководство компании – владельца Трехгорной мануфактуры предоставило помещения под фестиваль бесплатно, за счет спонсоров от Москомархитектуры была оборудована часть экспозиций.

С другой стороны, Андрей недавно вернулся из Гонконга, где подобное мероприятие также проводилось на территории заброшенной промзоны, и участники наглядно увидели, что может представлять собой будущий фронт работ для архитекторов и строителей по реабилитации такого объекта. Попасть туда, куда уже сотню лет не пускали посторонних, ходить по зданиям, построенным в прошлые века, – в этом есть свой драйв, особенно для молодежи. А она составляет большинство и участников, и посетителей.



— Мы пока не знаем, как в итоге отнесутся к нашей идее коллеги, но интерес к фестивалю большой, — говорит Андрей Асадов. — Во всяком случае, в сложной ситуации мы постарались превратить минус в плюс.

А что же будет иметь Трехгорка от проведения архитектурного фестиваля? По мнению **Наринэ Тютчевой**, руководителя архбюро «Рождественка», которое занимается проектом реконструкции фабрики, больше всего ждут интересных идей и предложений о будущем данной территории. Это же относится и ко второй площадке, где разместились экспозиции фестиваля, — территории бывшей фабрики «Московский шелк» на Саввинской набережной.

ЕСТЬ ЕЩЕ ПОРОХ В ПОРОХОВНИЦАХ?..

Многие регионы представили на «Зодчестве» проекты реконструкции крупных городских пространств. Московские архитекторы, например, показали проект комплексной реконструкции территории ЗИЛ. По словам главного архитектора Москвы **Сергея Кузнецова**, опыт столицы по реновации территорий очень востребован в регионах. В Москомархитектуру

постоянно обращаются коллеги с просьбой поделиться опытом, прежде всего, конкретными наработками в области стандартизации и сертификации.

Экспозиция из Петербурга была посвящена итогам конкурса «Серый пояс. Преобразование», который был посвящен разработке концепции преобразования исторических промышленных зон города.

Сразу два крупных проекта, которые преобразуют большие территории в городе, осуществляются в Красноярске. Один из них касается преобразования застроенной территории района «Большой Вавиловский», где будут снесены старые дома и возведено современное жилье, созданы общественные пространства. Проект планируется осуществить к 2025 году.

Второй, еще более грандиозный проект, касается обустройства прибрежно-островных территорий вдоль Енисея. Здесь создаются зоны для велосипедистов, спортивных занятий, планируется строительство павильонов, площадок для проведения концертов, научно-познавательного отдыха, будет построен ряд мостов, которые должны облегчить доступ к зонам рекреации.

— Считаю это большим благом для горожан, что власти и общественность не дали застроить эти территории коммерческими объектами и отдали их жителям, — считает красноярский архитектор **Алексей Мякота**. — Здесь летом за одну неделю отдыхает около 340 тысяч красноярцев.

Алексей Мякота, по его словам, старается не пропускать фестивали «Зодчество». Главное, ради чего он едет в эти дни в Москву, это почувствовать, чем живет профессия, какие новые веяния в российской и мировой архитектуре. У него еще не определилось собственное мнение к тому, что фестиваль в этом году проходит

в таких необычных условиях, но интересно и необычно.

В Ростове-на Дону идет обсуждение проектов реновации территории действующего аэропорта и строительства здесь по сути нового города на 140 тысяч жителей, а также возведения нового аэропортового комплекса «Южный», который будет способен принимать до 5 млн пассажиров в год.

Грандиозные задумки представили и ижевские архитекторы. Здесь готовится к осуществлению строительство нового города Робоград, в котором будет сочетаться современная жилая застройка на 20 тысяч жителей и создание высокопроизводительного производства на 26 тысяч рабочих мест, опирающегося на возможности создаваемого в республике машиностроительного кластера.

Ижевск заявлен в числе российских городов, готовых принять в 2025 году всемирную выставку World Expo. Так что участникам и гостям будет, что увидеть в городе оружейников.

Интересные проекты представили и другие регионы.





НА ЧТО ЗАМАХИВАЮТСЯ СТУДЕНТЫ

Надо отдать должное, за прошедшие годы фестиваль стал очень популярным среди архитектурной молодежи. В его рамках запланировано в этом году около 200 мероприятий, и в основном их посещает именно молодежь. В рамках фестиваля проводится смотр-конкурс, посвященный творчеству студентов.

— Мы представили проект детского сада будущего, — рассказывает студентка факультета архитектуры Государственного университета землеустройства **Елена Дьячкова**. — Постарались оформить фасад здания в духе тактильной посадки, и дети могут развлекаться на прогулке, трогая стены, внутри здания в перегородках предусмотрены отверстия, через которые дети могут перелезть, к стенам прикрепляются безопасные спортивные приспособления, то есть дети могут физически активно развиваться.

Студенты в своих работах замахиваются на самые смелые идеи и на самые святые объекты. Среди тем работ — преобразование тех же промышленных зон, прибрежных и ранее застроенных территорий и т.д. Например, им предлагается пофантазировать, как можно в

будущем с большей пользой для людей использовать территорию московского Кремля, Библиотеку имени Ленина и другие объекты.

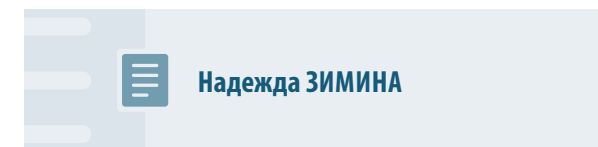
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЕКТЫ

На этот раз и международное участие в фестивале было более скромным. Наиболее заметно было присутствие архитекторов из Греции. Этот год объявлен годом греко-российской дружбы, так что «Зодчество» было включено в план совместных мероприятий. На презентации экспозиции присутствовали посол Греции в России **Андреас Фриганас**, председатель Союза архитекторов Греции, президент секции Греции в Международном союзе архитекторов **Фани Вавили** и др.

— Среди наиболее интересных проектов, представленных на фестивале, я бы отметил проект реконструкции набережной в Салониках, — считает российский архитектор **Александр Чартилидис**, который также выступал на презентации. — Вообще обустройство набережных сейчас — это мировой тренд. Я объясняю это тем, что в постиндустриальном обществе у людей все больше свободного времени, все больше неработающих людей. Их надо чем-то занять,

дать пищу для духовного и физического развития, поэтому проблема организации отдыха приобретает все большее значение. Ну и развитие туризма, конечно. По представленной экспозиции видны и тенденции в архитектуре страны. Греция, гордящаяся своими историческими шедеврами, долго искала свои пути в архитектуре. И здесь победил рационализм, в основе которого такая идеология: не надо спорить с красотой природы и окружающего мира, архитектура должна быть незаметной. И это видно по представленным проектам, таким как исследовательский центр лазерных технологий, деловые и торгово-развлекательные центры, даже виллы.

По большому счету, одна из самых заметных тенденций последнего периода — массовое перепрограммирование множества объектов в российских городах. Как отметил президент Союза архитекторов России **Андрей Боков**, несмотря на потери, которые понесла профессия архитектора в годы кризиса — а это численное снижение востребованных архитекторов, то, что большая часть выпускников не могут найти работу по профессии — все-таки намечаются и положительные тенденции. И такие задумки как раз и дают надежду на преодоление трудностей. ☹



Недавно в Гонконге мероприятие подобное фестивалю «Зодчество» также проводилось на территории заброшенной промзоны, и участники наглядно увидели, что может представлять собой будущий фронт работ для архитекторов и строителей по реабилитации такого объекта. Главное, ради чего приезжают в дни фестиваля в Москву, это почувствовать, чем живет профессия, какие новые веяния в российской и мировой архитектуре. За прошедшие годы фестиваль стал очень популярным среди архитектурной молодежи.

БИЗНЕС

Каких знаний не хватает участникам электронных закупок?

Больше всего участники торгов жалуются на неправомерные действия заказчиков



Система электронных закупок ежегодно привлекает внимание сотен тысяч компаний, но практически все участники испытывают сложности с пониманием механизмов и особенностей торговых процедур. Что вызывает затруднения у бизнесменов чаще всего — рассказывают юристы Ассоциации Участников Закупок.

Согласно исследованию АУЗ, в котором приняли участие более 6000 юридических лиц, нехватку знаний испытывают 97% опрошенных участников электронных торгов. При этом около 58% респондентов — столкнулись со сложностями процедур хотя бы единожды, а 42% нуждаются в помощи на постоянной основе (на различных этапах — от поиска заявок до выполнения заключенных контрактов). В исследовании приняли участие юрлица, которые уже имели опыт обращения за помощью в проведении торгов к сторонним компаниям.

Однако, по мнению исследователей АУЗ, в реальности сложности с электронными закупками испытывают 100% участников рынка, даже те фирмы, кто исторически участвует в электронных торгах на самостоятельной основе и считает себя экспертом. Слишком велико количество «подводных камней» в закупочных процедурах и разнообразно количество ситуаций. Даже специалисты,

Сложности с электронными закупками испытывают 100% участников рынка, даже те фирмы, кто исторически участвует в электронных торгах на самостоятельной основе и считает себя экспертом.

проработавшие многие годы в отрасли, рано или поздно оказываются «в тупике», когда недостаточно личного опыта, а требуется помощь людей, побывавших в аналогичных условиях.

Например, нельзя назвать типовой ситуацию, произошедшую с одним из участников торгов из Нижнего Новгорода, который пытался выиграть контракт на обустройство родного города стоимостью в миллиарды рублей. Благодаря помощи сторонних юристов ему удалось получить контракт, но дальнейшие преследования победителя вынудили его обратиться к специалистам по уголовному праву. Ситуация нестандартная и подходы в ее разрешении также потребовались «не прописные».

Нетипичные ситуации на практике юристов АУЗ возникают регулярно. Хотя большинство проблем, возникающих у предпринимателей, все же являются типовыми. Осуществив более 20 тысяч бесплатных консультаций за последний год, юристы АУЗ подготовили свою статистику наиболее популярных вопросов от участников рынка.

Самые популярные обращения связаны с неправомерными действиями заказчиков. Бизнесменов беспокоит законность различных решений будущих клиентов: как на этапе размещения заявок, так и в процессе исполнения контракта. Именно формализация отношений с заказчиками и максимальная детализация всех требований по контракту становятся предметом консультаций с опытными юристами.

На втором по популярности месте вопросы, связанные с отклонением от участия в торгах. Не зная особенностей работы с размещенными заявками, многие предприниматели совершают ошибки и оказываются в числе

ИМЕННО ФОРМАЛИЗАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ С ЗАКАЗЧИКАМИ И МАКСИМАЛЬНАЯ ДЕТАЛИЗАЦИЯ ВСЕХ ТРЕБОВАНИЙ ПО КОНТРАКТУ СТАНОВЯТСЯ ПРЕДМЕТОМ КОНСУЛЬТАЦИЙ С ОПЫТНЫМИ ЮРИСТАМИ.

отклоненных участников. Желая исправить ситуацию (или избежать ее) — они обращаются за сторонней помощью.

Третье место рейтинга занимают вопросы, связанные с применением законов 44-ФЗ и 223-ФЗ. Количество обращений по этим законам находится в соотношении ¼, что примерно совпадает с общим количеством размещенных извещений на электронных торговых площадках страны. Однако вопросы по 223-ФЗ (коммерческим закупкам) — более разнообразны по содержанию и сложны, так как требуют изучения каждой конкретной ситуации индивидуально.

Как ни удивительно, но исполнение контрактов также вызывает вопросы у бизнесменов. Однако ситуации связаны, как правило, с желанием заказчиков расширить сотрудничество или внести изменения в уже заключенный контракт. Как поступить в таком случае — и пытаются выяснить победители.

В конкуренции рождается истина



На пятом месте вопросы, связанные с попаданием в реестр недобросовестных поставщиков. У победителей могут возникать спорные ситуации, которые могут привести к расторжению контракта. Как избежать последствий в таком случае — этот вопрос волнует многих участников торгов. Хотя юристы Ассоциации Участников Закупок отмечают, что на практике количество расторгнутых контрактов не очень велико. Наоборот, за последний год произошло существенное снижение числа расторгнутых договоров по электронным закупкам.

Незначительное количество вопросов связано с получением банковских гарантий и подписанием контрактов. Эксперты объясняют эту непопулярность массовым стремлением юрлиц решить проблему силами сторонних фирм, которые предлагают услуги «под ключ» — а значит, берут на себя все сложности с оформлением необходимых документов. Поэтому и от предпринимателей поступает мало вопросов по данной тематике.

А вот менее всего волнуют бизнесменов неправомерные действия конкурентов. Как пояснили специалисты АУЗ, это связано с непрозрачностью торговых процедур (законодательной защитой участников). За редким исключением, компании не знают, кто еще принимает участие в торгах, а потому не могут сформулировать жалобу на конкретное юрлицо.

Это далеко не полный перечень вопросов, которые волнуют участников электронных торгов, однако количество запросов позволяет говорить о том, что десятки тысяч компаний в нашей стране не обладают необходимыми знаниями в сфере электронных закупок. И это только те, кто обратился за



помощью в АУЗ. По факту — сфера электронных закупок является сложной для освоения практически всем участникам рынка, которые регулярно нуждаются в той или иной консультации «со стороны».

Попытки повысить подготовку участников рынка путем внедрения образовательных программ силами торговых площадок — пока что носят несистемный характер, и не всегда эффективны, так как зачастую требуют дополнительных затрат. Ситуацию могут решить инициативы частных вузов, например МГОУ, который открыл недавно кафедру по правилам и методам электронных торгов для действующих специалистов, однако до реализации этого проекта в масштабе страны еще далеко. Поэтому нехватка знаний закупочных процедур еще долгое время будет являться проблемой для всего рынка — подчеркивают эксперты АУЗ.



Дарья ПЕЧКИНА

30 ноября — 2 декабря 2016 г.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ФОРУМ

ЦЕМЕНТ. БЕТОН. СУХИЕ СМЕСИ

Москва, Экспоцентр

Краснопресненская наб., 14
Павильон 7, залы 1 и 2

www.infocem.info



XVII Международная специализированная выставка
«**ЦЕМЕНТ. БЕТОН. СУХИЕ СМЕСИ**»

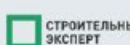
BlockRead

IV международная научно-техническая конференция
«**ИНДУСТРИАЛЬНОЕ ДОМОСТРОЕНИЕ:
ПРОИЗВОДСТВО, ПРОЕКТИРОВАНИЕ, СТРОИТЕЛЬСТВО**»

MixBuild

XVIII международная научно-техническая конференция
«**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ СУХИХ СМЕСЕЙ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ**»

- » Более **6000** посетителей выставки
- » **300** участников деловой программы
- » **150** экспонентов
- » **70** докладчиков
- » **15** стран мира



УПРАВЛЕНИЕ
СТРОИТЕЛЬСТВОМСводь правил по BIM
как индикатор
нашей «зрелости»

После того, как в марте 2014 года строительной отрасли «сверху» указали, что надо бы серьезно заняться развитием BIM, так как это полезно и своевременно, прошло немало публичных событий — семинаров, конференций, круглых столов. И все поняли, что BIM в России уже есть.



Он существует в отдельных компаниях, реализован в сотнях отдельных проектов, в разном масштабе, «втискиваясь» в действующие нормы, зачастую преодолевая нежелание заказчика, экспертизы и прочих участников что-либо об этом знать. Фанфары конференций заставляют все большее число участников рынка задумываться о переходе на инновационные технологии BIM, и во весь рост встает вопрос о нашей готовности работать по-новому.

МИНСТРОЙ «РУЛИТ»

При видимом участии и вовлеченности многих структур (государственных и профессионально-общественных) именно Минстрой заинтересован и, в конечном итоге, как регулятор будет отвечать за готовность



нормативной базы для отрасли. Я уже ранее писала о деятельности учрежденных Минстроем экспертного совета и рабочей группы по вопросам внедрения BIM.

С 2015 года началось финансирование разработок нормативных документов — национальных стандартов по BIM на базе стандартов ISO, а с 2016 — еще и сводов правил. Заказчиком здесь выступает подведомственный Минстрою ФАУ ФЦС. 5 октября состоялось очередное, уже четвертое по счету заседание экспертного совета Минстрою, где обсуждался законопроект по внесению изменений в градкодекс в связи с переходом на BIM, а также ход разработки четырех сводов правил по BIM из первого пакета.

При видимом участии и вовлеченности многих структур (государственных и профессионально-общественных) именно Минстрой заинтересован и, в конечном итоге, как регулятор будет отвечать за готовность нормативной базы для отрасли.

Председатель экспертного совета, он же первый заместитель министра строительства и ЖКХ Леонид Ставицкий увидел, что разрабатываемые документы проходят бурное обсуждение, вызывают неоднозначную реакцию и попросил рассказать ему, как это все будет улажено, честно признав, что вникать в детали разногласий у него нет возможности. Присутствовавшие на заседании, в том числе автор этой заметки, поспешили успокоить Леонида Оскаровича, что законом предусмотрен и будет выдержан процесс обсуждения и снятия замечаний, которые поступили по первой редакции. Поскольку я являюсь одним из членов команды разработчиков двух СП и вижу ситуацию изнутри, буду рада поделиться своими наблюдениями с читателями.

**СТРОИМ СТЕНЫ,
А ФУНДАМЕНТА НЕ ЗАЛОЖИЛИ**

С самого начала придется признать, что наш подход к BIM назвать системным никак нельзя. В частности, тот факт, что мы взялись за выстраивание нормативного каркаса

Наш подход к BIM НАЗВАТЬ СИСТЕМНЫМ НИКАК НЕЛЬЗЯ. МЫ ВЗЯЛИСЬ ЗА ВЫСТРАИВАНИЕ НОРМАТИВНОГО КАРКАСА ДЛЯ ПОЛНОЦЕННОГО ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИНФОРМАЦИОННОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ НАШИМ СТРОИТЕЛЬНЫМ КОМПЛЕКСОМ, ТОГДА КАК В НОРМАТИВНОМ ПОЛЕ ОТСУТСТВУЮТ БАЗОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, НА КОТОРЫЕ BIM ПРИЗВАН ОПИРАТЬСЯ.

для полноценного применения технологий информационного моделирования нашим строительным комплексом, тогда как в нормативном поле отсутствуют базовые документы и положения, на которые BIM призван опираться.

В первую очередь, это современный национальный классификатор строительной информации. Речь идет о классификаторе строительных конструкций, изделий, материалов и других ресурсов. В BIM можно (нужно, полезно) классифицировать все, включая участников процесса на разных стадиях, помещения по видам и много-много всего, что определяет стандарт ISO 12006. У нас же, как правило, речь идет только о классификаторе сметных нормативов. И все.

Во-вторых, у нас отсутствует нормативный документ, где были бы описаны стадии (этапы) жизненного цикла (ЖЦ). Не просто названы как в 384 ФЗ, начиная с изысканий,

(как будто до этого ничего не происходит), а полностью определены. BIM гораздо глубже, чем традиционная технология, завязан на компьютерную обработку. BIM-процесс требует четкой спецификации: кто какую информацию создает (собирает, порождает, обрабатывает, проверяет), кому передает, в какой момент жизненного цикла, в каком объеме и каких форматах.

Таким образом, описать формирование информационной модели на различных стадиях жизненного цикла объекта в отсутствие самих четко описанных стадий весьма затруднительно. Но все-таки мы попытались.

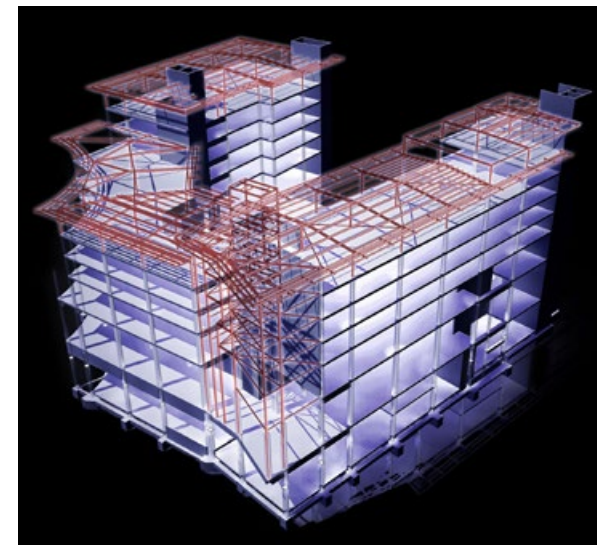
ШИРОКАЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ НЕ ОСТАЛАСЬ РАВНОДУШНОЙ

До конца обсуждения первых редакций еще почти две недели, а по СП с правилами формирования информационной модели объектов на различных стадиях ЖЦ разработчиками получено 207 замечаний, а по правилам описания библиотечных элементов — 179!

Можно сказать, что очень чутко на появление проектов СП отреагировали очень разные группы: от разработчиков программного обеспечения BIM до реальных практиков, а также просто интересующиеся и по какой-то причине считающие себя причастными к теме и готовыми судить.

Авторы искренне благодарны всем, кто выделил время и, проработав документы, не просто их критиковал, но и давал свои конкретные конструктивные предложения и формулировки, обосновывая их.

Разработка первых нормативных документов BIM буквально всколыхнула рынок. Обсуждение СП проходит и в блогах, народ излагает свои мысли на форумах, тематических порталах и Фейсбуке. 11 октября состоялось первое



очное обсуждение в Подкомитете 5 ТК-465, где помимо членов ПК было много приглашенных специалистов. Многочисленные высказывания по поводу различных аспектов BIM как лакмусовая бумажка диагностируют уровень осведомленности и образованности широких кругов нашей профессиональной общественности о сути BIM и его базовых положений. Можно смело констатировать, что теперь области, в которых разбираются все — политика, воспитание детей и медицина — пополнились еще и BIM.

ЧТО КРИТИКУЮТ БОЛЬШЕ ВСЕГО:

— термины

Действительно, когда разные СП разрабатываются различными командами, избежать рассогласованности по терминам не представляется возможным. Чего стоит подобрать определение самой информационной модели, а также процесса информационного моделирования. Вообще эта новая область «поднимает» абсолютно новый язык BIM, который поначалу у многих вызывает отторжение, и к которому



НА ПОЯВЛЕНИЕ ПРОЕКТОВ СП ОТРЕАГИРОВАЛИ ОЧЕНЬ РАЗНЫЕ ГРУППЫ: ОТ РАЗРАБОТЧИКОВ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ BIM ДО РЕАЛЬНЫХ ПРАКТИКОВ, А ТАКЖЕ ПРОСТО ИНТЕРЕСУЮЩИЕСЯ.

придется привыкать. Но для начала новый словарь необходимо будет еще ввести в оборот, легитимизировать. И здесь нам предстоит еще много работы. Некоторые популярные BIM-словари насчитывают по 400 терминов;

— *материалы проекта, форматы выдачи*

Результаты проекта должны выдаваться в цифровом виде. Данные должны повторно многократно использоваться в различных целях. Какие форматы можно брать?

Разработчики новых СП считают, что развитие технологий BIM должно осуществляться на принципах применения открытых форматов данных, рабочих процессов и позволять эффективное коллективное взаимодействие вне зависимости от применяемого ПО. В этой связи принципиальное значение имеет введение в практику схемы данных IFC, разработки независимого международного альянса

buildingSMART. В настоящее время ведется работа над национальным стандартом, вводящим в действие эту схему на основе стандарта ISO 16739.

Одним из критериев принадлежности к программному обеспечению BIM является его способность осуществлять экспорт (импорт) данных в формате IFC. Однако большинство мировых заказчиков, в том числе и государственных, считают, что сегодня невозможно гарантировать полную передачу данных без потерь из любой платформы BIM в формат IFC. В связи с этим они требуют сопроводить IFC файлами в нативном (исходном) формате. Так поступает GSA — главный госзаказчик на строительство США, также ведет себя Statsbygg (Директорат гражданского строительства и собственности Норвегии), настаивая, чтобы исполнители проекта передавали модель в формате IFC, однако добавляли туда же модель в нативном формате. (В Великобритании, где с апреля этого года BIM уровня 2 стал обязательным на госзаказах, вообще относят IFC к третьему уровню, а нынешний этап называют проприетарным BIM, и в качестве материалов проекта требуют документацию в PDF, COBie-данные и модели в нативном формате).

Руководствуясь аналогичным подходом, в наших проектах СП разработчики тоже предлагают предоставлять модели в IFC и в нативном формате, не указывая в каком именно. Однако тем самым они вызвали бурю негодования как со стороны некоторых экспертов, проводивших рецензию документов, так и со стороны разработчиков ПО. Эксперты, до конца не разобравшись, настаивают на удалении IFC как «враждебного», изобретенного на Западе формата, а разработчики насторожились и усмотрели в формулировках

лоббирование наиболее распространенной BIM-платформы.

Я надеюсь, что нам все-таки удастся прийти к согласию и урегулировать эту проблему, а также убедить экспертов, что разработка отдельного российского аналога IFC нам просто не под силу;

— *состав элементов модели*

Еще одна точка несогласия. Стоит ли определять и описывать все моделируемые элементы по каждому разделу? Или оставить заказчику свободу для его фантазии? Моделировать ли в 3D армирование или решить эту задачу иначе? Представить подробно в таблице или просто перечислить несколько элементов, давая понять, что перечень открытый? В результате бурной дискуссии в рамках обсуждения на подкомитете договориться пока не удалось...

И В ЗАКЛЮЧЕНИЕ...

Авторы СП подробно изучили лучший мировой опыт в разработке аналогичных документов. Были также исследованы десятки российских проектов, которые в реализации частично опирались на мировые стандарты, особенно, когда речь шла о совместных проектах. Мы готовы терпеливо вести итеративный процесс обсуждения замечаний и предложений к проектам СП, пока они не выйдут уровня лучших мировых документов подобного рода. ☹

Марина КОРОЛЬ,

генеральный директор компании «Конкуратор», зам. председателя комитета по конкурсным процедурам инновациям и ценообразованию НОПРИЗ, профессор МААМ



УПРАВЛЕНИЕ
СТРОИТЕЛЬСТВОМ

Названы победители конкурса Tekla Global BIM Awards

Лучшие проекты в области информационного моделирования за 2016 год: Trimble назвала победителей конкурса Tekla Global BIM Awards

Проектом года в сфере информационного моделирования зданий признан административный комплекс компании Thales в Бордо (Франция), разработанный специалистами GA Group, которые использовали BIM-технологии для обеспечения непрерывности производственного процесса. Лауреатами премии Tekla Global BIM Awards становятся проекты, расширяющие границы применения BIM-технологий ради создания впечатляющих образцов архитектурно-строительного проектирования.

В этом году 73 победителя локальных конкурсов Tekla BIM Awards из разных стран мира продемонстрировали достижения технологий информационного моделирования и строительства в борьбе за главный приз. Жюри в лице отраслевых экспертов определило победителей в семи номинациях.

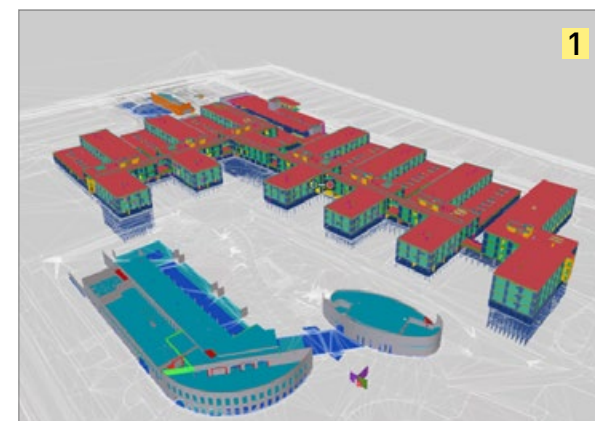
— Выбирая победителей, жюри прежде всего руководствовалось конструктивностью проекта, выраженной в степени его детализации, использовании в работе нескольких материалов, сложности моделирования, инновационном применении BIM-технологий и уровне сотрудничества», — объясняет **Денис Купцов**, коммерческий директор Tekla Россия и СНГ.

НОМИНАЦИИ И ПОБЕДИТЕЛИ TEKLA GLOBAL BIM AWARDS 2016:

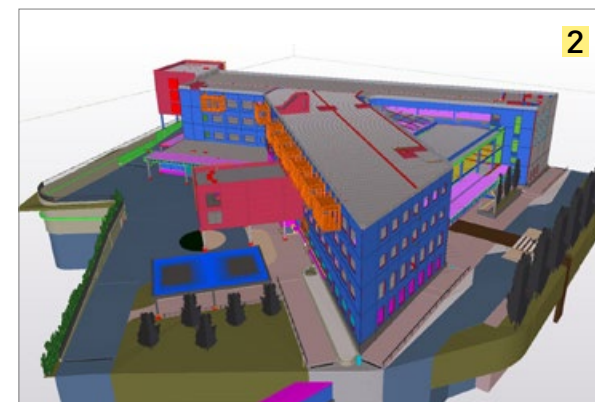
Лучший BIM-проект 2016 года и лучший коммерческий проект — административный комплекс компании Thales в Бордо (Франция), разработанный специалистами GA Group. ¹

Строительство заняло всего полтора года благодаря безошибочной и доступной в нужное время информации. Комплекс офисных зданий рассчитан на 2500 сотрудников Thales. Чтобы оптимизировать производственный процесс, GA Group, выступившая в роли генерального подрядчика и отвечавшая за проектирование, производство и монтаж, применяла BIM-технологии. Специалисты компании создали модель, содержащую огромный объем информации, и использовали ее во всех работах от концептуального проектирования до строительства.

Лучший проект общественного здания — JUST, новый социально-медицинский центр в Ярвенпяа (Финляндия), разработанный девятью участниками JUST Alliance. ²



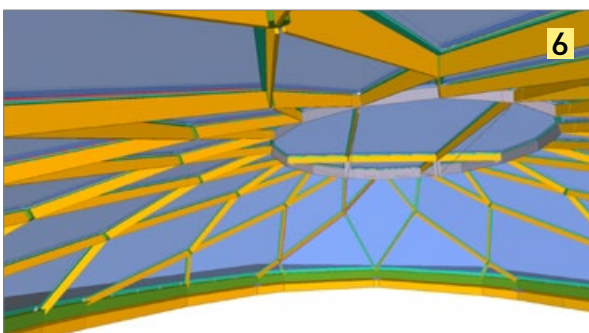
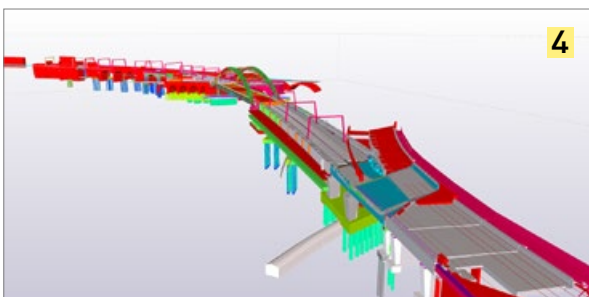
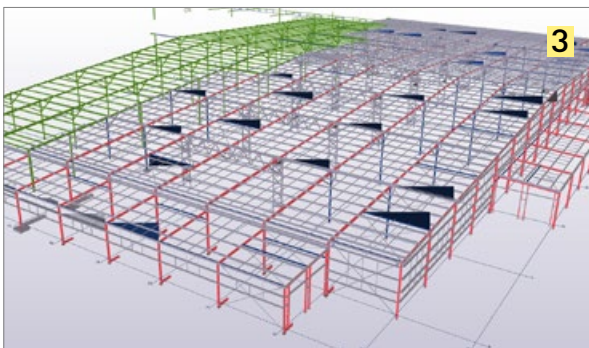
1



2



Tekla Global
BIM Awards 2016



В ходе выполнения этого сложного проекта все группы специалистов использовали BIM-технологии для различных целей, в том числе для планирования материально-технического обеспечения и производства, планировки территории застройки, составления календарного графика и сметы, оценки затрат и контроля качества. Участники проекта классифицировали и анализировали данные из модели для решения различных задач и стремились разработать новые технологические процессы, предусматривающие использование BIM в жизненном цикле строительства.

Лучший проект промышленного здания — расширение склада в окрестностях Крайстчерч (Новая Зеландия), осуществленное Holmes Consulting Group. ³

В результате расширения площадь здания оптовой базы, пострадавшего во время землетрясения в 2011 г., была увеличена на 15 тысяч квадратных метров. Для того чтобы совместить конструкции и обеспечить их надежность, участники проекта использовали облако точек и подгоняли виртуальные модели конструкций друг под друга. Процесс строительства прошел без каких-либо проблем, и теперь владелец склада располагает большим объемом информации, полезной для обслуживания сооружения и его возможного последующего расширения.

Лучший инфраструктурный проект — строительство железнодорожной линии Ordsall Chord в Манчестере (Великобритания), разработанный Northern Hub Alliance. ⁴

Эта 300-метровая ветка соединит два центральных железнодорожных вокзала Манчестера. Ее проект включает в себя строительство путепровода, сочетающегося

с мостом 1830 года постройки. В качестве основы для моделирования участники проекта использовали данные уже существующего инфраструктурного объекта из облака точек. Позже в программе Tekla Structures они создали более детализированные модели конструкций из металла и бетона. При планировании и проведении строительных работ подрядчики могли использовать модели и привлекать ранее задействованных ключевых партнеров для оптимизации работы над проектом и процесса строительства.

Лучший проект спортивного или оздоровительного сооружения — стадион Zuiderpark в Гааге (Нидерланды), разработанный компанией Oostingh Staalbouw Katwijk. ⁵

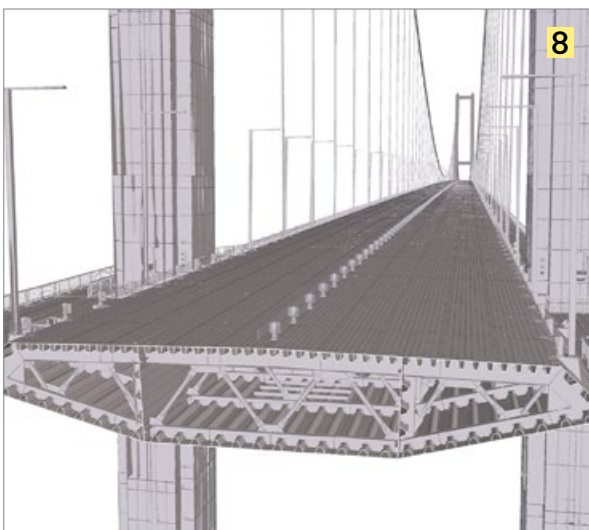
15 проектировщиков, находясь в трех различных городах, совместно разрабатывали проект этого стадиона с помощью программы Tekla [Model Sharing](#). Модель использовалась для расчетов, закупок, планирования производства и монтажа. При производстве металлических сварных конструкций данные моделирования автоматически передавались на производственные линии. Участники проекта сверяли с моделью конструкцию сборного пустотного настила и противопожарную информацию. Основной формат файлов, который использовался для обмена данными в процессе работы — IFC.

Лучший небольшой проект — купол отеля Euler в Париже, разработанный Viry (Fayat Group). ⁶

Купол, представляющий собой сложную конструкцию из T-образных стальных профилей, не поддерживается вертикальными колоннами, что значительно усложнило процесс монтажа. Благодаря BIM-технологиям



Tekla Global
BIM Awards 2016



проект был реализован с высокой точностью. Расположение здания в районе многолюдных Елисейских Полей создавало дополнительные трудности в управлении строительными работами и организации логистики, поскольку было необходимо, чтобы материалы доставлялись в точно указанное время.

Лучший студенческий проект — Модель городских ворот г. Лодзь (Польша), созданная студентами Лодзинского технического университета. ⁷

Студенты, обучающиеся на специальностях гражданское строительство, архитектура и организация природоохранной деятельности, разработали альтернативную версию существующих ворот: трехкорпусное офисное здание со стеклянным фасадом и общественной зоной. Представленное решение было не только конструктивным, но и архитектурным. Важнейшую роль в проекте сыграли обмен информацией и совместная работа: участники обменивались идеями с помощью Tekla BIMsight, что позволило быстро разрешать проблемы и находить новые решения.

Специальный приз жюри получил подвесной мост через бухту Измит (Турция), смоделированный и сконструированный компанией CIMTAS. ⁸

Он является четвертым по величине висячим мостом в мире. Длина его центрального пролета составляет 1550 м, а общая протяженность — 2682 м. Проект отличался жесткими производственными допусками. Чтобы соблюсти все требования, участники проекта использовали модель, созданную в программе Tekla Structures, при транспортировке и монтаже, а также в процессе

производства стальных сварных конструкций, где она служила источником данных для роботизированной сварки и управляющих программ.

Победитель общественного голосования — комплекс терминала Мидфилд, разработанный компанией Eversendai. ⁹

Проект включал в себя пирс, выходы на посадку и пассажирские трапы нового терминала в аэропорту Абу-Даби.

В жюри конкурса входили: Надин Пост (Nadine Post), колумнист ENR, Адам Глема (Adam Glema), профессор Познанского Политехнического университета, Рагнар Вессман (Ragnar Wessman), директор по архитектуре программных продуктов в компании Trimble, и Сампо Пилли-Сихвола (Sampo Pilli-Sihvola), директор Trimble.

Дополнительная информация о конкурсе, лауреатах и пр. доступна на веб-сайте



Tekla Global BIM Awards 2016



Екатерина ПЕТУХОВА

ЭКСПЕРТИЗА

Эксперты Подмосковья объединились в Ассоциацию и обещают работать безупречно

Цель Ассоциации — достичь того, чтобы экспертные заключения ее членов были гарантией качества



Неожиданный лучик света проник недавно в темное царство застоя в отечественном строительстве. В Московской области создана Ассоциация экспертных организаций, которые претендуют на безупречную работу в данном сегменте строительного рынка.

Инициатором ее создания стало Министерство стройкомплекса Московской области, которое изрядно устало от рассмотрения некачественных экспертных заключений, направляемых сомнительными экспертными фирмами. Так, по данным этого областного ведомства, до недавнего времени 70 % представленной документации для получения разрешения на строительство не было укомплектовано должным образом, грешило многочисленными изъянами, особенно отсутствием результатов инженерных изысканий. А таких экспертных организаций, выдающих положительные заключения за мзду, многие десятки.

Еще одна проблема — нежелание организаций негосударственной экспертизы направлять документы в электронном виде, что пытаются сделать нормой работы областные власти. Как объяснял заместитель директора Мособлэкспертизы Олег Валов, все организации государственной экспертизы с 1 сентября этого года должны направлять экспертные заключения и проекты строительства в информационную систему обеспечения градостроительной деятельности (ИСОГД) в электронном виде. К сожалению, отмечал он, в законодательстве не прописаны требования о переводе в электронную форму заключений негосударственной экспертизы. Вот этот пробел также было решено устранить с помощью Ассоциации, члены которой обязались подавать экспертные заключения в электронной форме.

До недавнего времени 70% представленной документации для получения разрешения на строительство не было укомплектовано должным образом.

ВНАЧАЛЕ БЫЛА ХАРТИЯ

Впрочем, Ассоциация возникла не сразу. В июле этого года примерно два десятка подмосковных негосударственных экспертных организаций подписали Хартию о взаимодействии и сотрудничестве с областным Министерством строительного комплекса. В ней первые обязались не только подавать экспертные заключения в электронном виде, но и делать свою работу качественно, с полным соблюдением нормативных требований. В ответ подмосковные власти обещали на своем портале госуслуг Московской области публиковать статистику работы экспертных организаций с указанием объектов, на которые были получены разрешения на строительство, а также данные об отказах «левым» экспертным организациям. Словом, поощрять государственным перстом достойных и наказывать бракоделов.



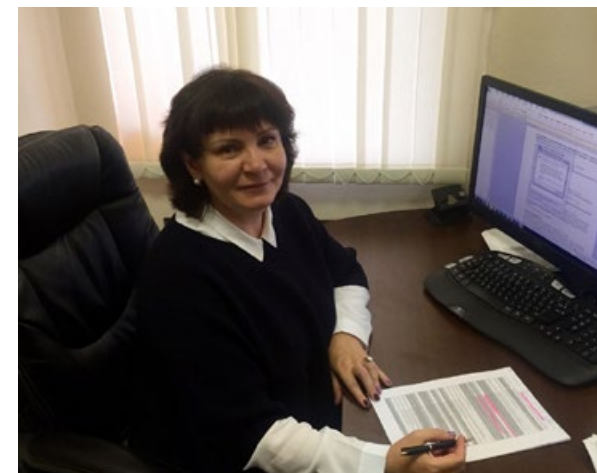
Представители областного правительства предложили также выбрать лидера Хартии, рекомендовав возложить эту организаторскую миссию на генерального директора ООО «Центрэкспертиза» Андрея Акимова. Избранный на этот пост предложил в свою очередь не ограничиваться Хартией, а создать Ассоциацию, где были бы отражены совместные обязательства сторон.

Надо сказать, что процесс создания Ассоциации пошел неожиданно быстро. Причина этого — не только стремление подмосковных властей в наведении порядка в этом сегменте рынка, но и созвучное им желание солидных экспертных фирм избавиться от нечестных конкурентов, предлагающих застройщикам за полцены снабдить их проекты положительным экспертным заключением.

Так, был быстро создан интернет-сайт <http://www.moexpert.ru>, принят поэтапный план перехода экспертных организаций на электронную форму подачи документов, начали проводиться учебные вебинары по освоению этого перехода, были налажены еженедельные контакты с представителями Мособлэкспертизы. В свою очередь, подмосковные власти выпустили учебные ролики с инструкциями по электронной подготовке заключений, провели презентацию типичных ошибок при подаче документов. И, наконец, 15 сентября состоялось учредительное собрание членов Ассоциации, на котором было избрано правление, одобрен план мероприятий, утверждена смета.

МНЕНИЯ И ПРОГНОЗЫ ЧЛЕНОВ ПРАВЛЕНИЯ АССОЦИАЦИИ

Как считает член правления Елена Терешкина, заместитель генерального директора одной из старейших в стране экспертных организаций — «Проектное бюро №1»,



во-первых, созданная Ассоциация поможет осуществлять назревшие изменения в нормативно-правовой базе экспертного дела. Например, при формировании единого государственного реестра экспертизы проектной документации, что во многом упростит получение разрешения на строительство. А во-вторых, позволит устранить с рынка услуг фирмы с низким профессиональным уровнем.

Генеральный директор ООО «Межрегиональный институт экспертизы» Максим Решетников, также избранный в правление,



УЧАСТИЕ В АССОЦИАЦИИ ПОМОЖЕТ СНЯТЬ МНОГИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ БАРЬЕРЫ В ЧАСТИ ПРИЕМА ДОКУМЕНТОВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЯ НА СТРОИТЕЛЬСТВО, А ТАКЖЕ СОЗДАСТ ЕДИНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВСЕХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА

полагает, что участие его фирмы в Ассоциации поможет снять многие административные барьеры в части приема документов, необходимых для получения разрешения на строительство, а также создание единых условий для всех представителей экспертного сообщества. Кроме того, он рассчитывает, что его фирма, которая уже с начала прошлого года перешла на оказание услуг в электронном виде, получит поддержку и в продвижении своей деятельности по экспертизе BIM-моделей, созданных с применением технологий информационного моделирования зданий на базе BIM-проектирования.

Лидер Хартии и президент Ассоциации **Андрей Акимов** считает, что инициатива подмосковных властей заслуживает самой высокой оценки и наверняка будет подхвачена в других регионах. Ибо она направлена на устранение таких болезненных проблем как обманутые дольщики, на повышение качества проектной документации и, в конечном счете, безопасности людей.

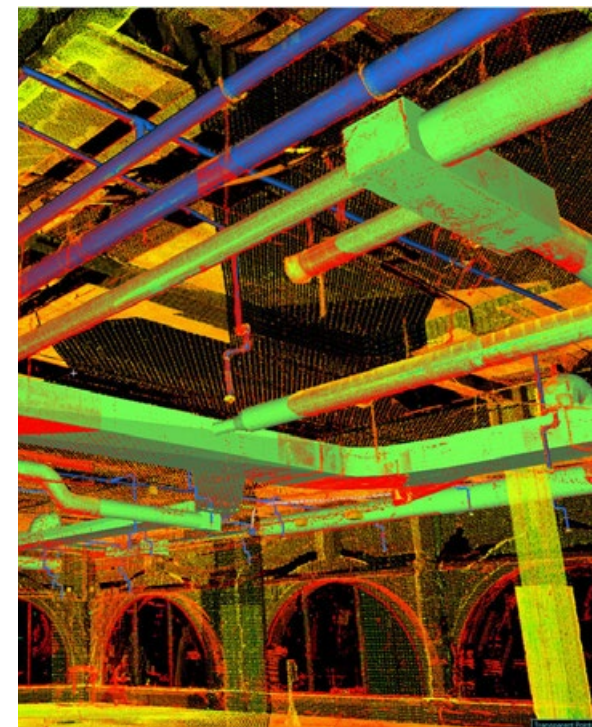


Кроме того, говорит он, эта инициатива повысит инвестиционную привлекательность Подмосквья, облегчит условия работы строительного бизнеса, даст возможность более продуктивного общения членов Ассоциации с представителями областных властей. Не нужно будет тратить время на хождения в различные инстанции, договариваться, искать какой-то черный ход. Членам Ассоциации или заказчикам-застройщикам достаточно будет отправить в электронном виде экспертное заключение с пометкой о членстве в Ассоциации и ждать в установленный срок его рассмотрения.

В свою очередь, Ассоциация берет на себя обеспечение качества этих экспертных заключений. Здесь главное — не только их направление в электронном виде, но и полное соблюдение нормативных требований, высокий профессиональный уровень заключений.

Собственно, как и записано в Хартии: вести открытый реестр выданных заключений, публиковать список своих аттестованных экспертов, не допускать случаев недобросовестной конкуренции, соблюдать требования добропорядочности, разумности, качественности...

- Сейчас в рядах нашей Ассоциации — около двух десятков членов, продолжает Андрей Акимов. — Это ведущие экспертные фирмы с безупречной репутацией. Поэтому мы не хотим гнаться за числом членов, за взносами, мы хотим обеспечить высокопрофессиональную работу экспертов и в итоге — снизить число отказов при получении разрешений на строительство. Сейчас число отказов еще очень велико — до 70 %, хотя эти проекты вроде бы имели



положительные заключения каких-то сомнительных экспертных организаций. Поэтому цель нашей Ассоциации — достичь того, чтобы экспертные заключения ее членов были гарантией качества, чтобы областные строительные власти нам доверяли, чтобы не было сомнений в обеспечении надежности и безопасности возводимых объектов, нормальной экологии для жителей новых кварталов, благоприятных условий труда для работников промышленных предприятий. ☹



Александр КОНДРАШОВ

ЭКОЛОГИЯ

Экостандарты в строительстве: блажь «зеленых» или последний шанс выжить?

К чему привело полное отсутствие государственного регулирования экологических характеристик строительных материалов



Материалы и конструкции, из которых изготовлено здание, определяют не только его долговечность, но и качество воздуха в помещении, температурно-влажностный режим и другие параметры, от которых зависит здоровье и качество жизни его обитателей.

ТОКСИЧНЫЕ ДОМА

В последнее время все больше людей задумываются об экологической безопасности продукции, используемой при строительстве и ремонте помещений, в которых мы проводим большую часть своего времени. Экологическая безопасность зданий на 60–70 % зависит от качества материалов, которые применяются при его строительстве. Можно привести лишь некоторые примеры, из

которых станет понятно, насколько серьезна и актуальна данная тема.

В 70–е года большой резонанс вызвали фенольные дома серии И-49/П в Москве (на Открытом шоссе и улице Николая Химушина). В качестве утеплителя панелей использовали дешевую стекловату. Почти сразу после того как «фенольные дома» были построены, по их стенам поползли трещины, герметичность швов нарушилась, и выделяющийся в воздух фенол из строительных материалов проник внутрь квартир. Всего в 70–80–е годы в Москве было построено 5,7 млн кв. метров типового жилья серии И-49/П.

Новоселы, поначалу обрадовавшиеся новым квартирам, вскоре поняли, что вместе с ними они получили целый букет проблем со здоровьем — это и аллергия, и болезни глаз, почек, дыхательных путей, и даже злокачественные новообразования.

Но не стоит думать, что это проблемы давних минувших дней, прошлого века. Подобные ситуации возникают и в наше время. Например, в 2012 году были построены «формальдегидные дома» в микрорайоне «Усольский-2» в Березниках Пермского края. На строительство микрорайона из федерального бюджета потрачено около 1,8 млрд рублей, при этом норма по содержанию формальдегида в воздухе квартир была превышена в 10 раз именно за счет применения некачественных строительных материалов. Дома с определениями «фенольные», «формальдегидные», «радиоактивные» периодически появляются в разных регионах России.

В то же время ассортимент строительных материалов расширяется, и на современном рынке появляется все больше строительных материалов с полимерными составляющими.



По данным различных исследований более 40 % строительных материалов на рынке являются опасными или потенциально опасными.

Но надо помнить, что сегодня, в условиях экономического кризиса производителей в первую очередь интересует прибыль, а строителей — экономия.

По данным различных исследований более 40 % строительных материалов на рынке являются опасными или потенциально опасными. Регистрируется все больше случаев астмы и других легочных заболеваний, раковых заболеваний, болезней крови, кожных болезней...

«ВСЕ СВЯЗАНО СО ВСЕМ»

Для всего периода развития науки и техники вплоть до конца 20 века был характерен антропоцентричный подход (т.е. ставящий человека, его технологии, его «власть над природой» в центр экологических проблем. — Ред.). С точки зрения такого подхода экология — это наука о том, в каком состоянии находятся компоненты природной среды и как они воздействуют на человека и его здоровье.



Значительная часть так называемых гигиенических, санитарно-гигиенических и экологических норм разработана под влиянием промышленного прогресса. При таком подходе человек рассматривается как единственный «целевой» вид, только его здоровье важно для оценки последствий влияния различных действий и факторов. При этом практически не имеет значения, какие последствия наступают для экосистем, в которых размещают опасные химические и радиоактивные отходы, сливают химикаты, превращая долину реки в пейзаж из фильма-катастрофы, загрязняют атмосферный воздух выбросами от работы печей, двигателей и т.п.

С течением времени последствия для окружающей человека территорий проявлялись все ярче. Отвалы отходов на полигонах росли все выше, новые места для размещения отходов стали находиться с большим трудом. От загрязнения воздуха во многих промышленных городах и районах среди населения стали распространяться тяжелые болезни. Возникло понимание, что нужно и, оказывается, можно делать по-другому. Конечно, дополнило это понимание осознание того, что ископаемые источники энергии не безграничны, добывать большую часть из них очень тяжело и дорого.

В этот момент и возникает интерпретация понятия «экология» именно в том смысле, в котором мы видим ее в «зеленых» стандартах. Здесь экология — это максимально рациональный и экономный подход к расходованию природных ресурсов, при бережном отношении ко всему, что окружает человека на нашей планете, в любой стране и городе. Можно также вспомнить лаконичные экологические законы Барри Коммонера: «Все связано со всем», «Все должно куда-то деваться», «Природа знает лучше», «Ничто не дается даром».



Таким образом, сегодня направление развития норм и требований уходит от антропоцентричного подхода. Возникает более взвешенный подход, когда учитываются аспекты, необходимые для сохранения пригодной территории, воздуха. Нельзя не учитывать негативное влияние от производства строительных материалов, строительства зданий и их совокупности.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СЕРТИФИКАЦИЯ

Основной целью всех «зеленых» стандартов в строительстве является расширение сознания профессионального сообщества, информирование о том, какие можно предлагать более современные и рациональные решения, о том, что необходимо при принятии решений использовать больший перечень аргументов, чем, например, цена и внешний вид продукта или оборудования.

На сегодняшний день в сфере строительных материалов наблюдается практически полное отсутствие государственного регулирования экологических характеристик материалов.

На сегодняшний день в сфере строительных материалов наблюдается практически полное отсутствие государственного регулирования экологических характеристик материалов. С 1 июля 2010 года прекращена выдача санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии строительной продукции государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

С ростом технического прогресса и развитием химического производства стала назреть необходимость в создании инструментов оценки экологической безопасности строительных материалов, которые с успехом можно применять на российском рынке.

За неимением обязательных инструментов идентификации экологически безопасных зданий и материалов стали появляться различные добровольные системы экологической сертификации, также называемые «зеленые» стандарты. Прохождение сертификации является гарантом того, что обладатель сертификата прошел независимую оценку



компетентными специалистами по специально разработанным комплексным критериям и действительно отвечает высоким требованиям к социальной и экологической безопасности.

Необходимо отметить, что в России появляется все больше объектов, которые хотят претендовать на обладание сертификатом системы «зеленого» строительства. Названия систем «зеленой» сертификации зданий и сооружений LEED и BREEAM становятся более известными в профессиональном сообществе, о сертификации и «зеленых» зданиях рассказывают по радио и в новостных репортажах. Осведомленность архитекторов, проектировщиков и строителей о том, что такое «зеленые» стандарты сертификации растет и переходит на новый уровень — к более осознанному интересу к сути требований систем, сравнению требований стандартов и т.п.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ — О ЧЕМ ОНИ?

Для понимания экологического воздействия строительных материалов необходимо принимать во внимание:

- нормы содержания вредных веществ в атмосферном воздухе и воде;
- нормативы выбросов и вредных физических воздействий;
- санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к продукции;
- требования природоохранного законодательства РФ в сфере регулирования и контроля деятельности промышленных предприятий;
- требования стандартов серии ИСО 14020;
- положения ГОСТ Р ИСО 14001-2007 «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению»;



• мировые практики в области контроля применения токсичных и загрязняющих веществ, а также в области переработки отходов и использования вторичного сырья. Большой проблемой является противоречивость информации о строительных материалах. Часто производители заявляют о приверженности идеям экологической безопасности без объективных на то оснований. Тем не менее, принятие во внимание экологических характеристик постепенно становится осознанным выбором потребителя. Производителям необходимо рассматривать экологические аспекты технически грамотно, показывая их не поверхностно, т.е. не только как брендовую составляющую деятельности.

В сложившейся ситуации актуальным является вопрос о том, существуют ли действенные инструменты для идентификации экологически безопасных строительных материалов.

Ответы на этот и другие практические вопросы мы дадим в следующем номере журнала, где продолжим тему экологически безопасных строительных материалов и инструментов для их идентификации. ⊖

Большой проблемой является противоречивость информации о строительных материалах. Часто производители заявляют о приверженности идеям экологической безопасности без объективных на то оснований.



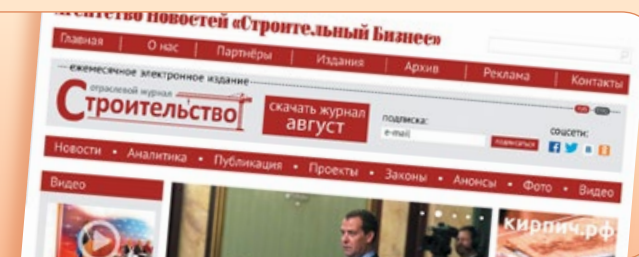
Ирина МАДУМАРОВА,
менеджер проектов
Отдела экологической
сертификации
EcoStandard group;

Ирина ПОТАПОВА,
координатор Отдела
экологической
сертификации
EcoStandard group



Агентство Новостей «Строительный Бизнес»

≡ **ИЗМЕНЯЯ ПРИВЫЧНОЕ!**



— Mission

Основная задача Агентства Новостей «Строительный Бизнес» — создание взвешенного и объективного информационного поля в строительной отрасли путем объективного освещения положения дел в строительной и смежной отраслях и объединение в этом информационном поле всех участников созидательного процесса.

— Агентство:

- готовит и предоставляет заинтересованным СМИ аналитические и информационные материалы для публикации;
- проводит многоплановые информационные кампании с привлечением сторонних СМИ и интернет-порталов;
- организует комплексное освещение деятельности компании или персоны в различных информационных сегментах;
- формирует положительный имидж для инвесторов и привлечения инвестиций;
- организует самостоятельно или совместно с заказчиком конференции, пресс-конференции, круглые столы по актуальным вопросам строительного комплекса;
- ведет издательскую деятельность.

АНСБ это:

- **собственные порталы ancb.ru и iancb.ru;**
- **интернет-порталы информационных партнеров;**
- **электронный Отраслевой журнал «Строительство»**
- **представительские издания на бумажных носителях**

— Портал Агентства

Обладает высокой релевантностью посетителей, которые представляют исключительно целевую аудиторию. Ее сегменты:

- руководители саморегулируемых организаций строителей, проектировщиков, изыскателей;
- руководители и лица, ответственные за принятие решений в строительных, проектных, изыскательских организациях;
- представители отраслевых и других СМИ, которые используют в своей работе материалы, публикуемые на портале Агентства.

Средняя посещаемость — от 1 до 1,5 тысячи посещений в день; вместе с сайтами партнеров, на которых также размещаются определенные материалы Агентства – около 4000 посещений в день.

— Журнал «Строительство»

Электронная рассылка номера ведется более чем по 20 000 адресов организаций строительного комплекса России, а также более чем по 700 адресам саморегулируемых организаций.