

## В НОСТРОЕ новый президент.

### Ждет ли саморегулирование новый поворот?



### В НОМЕРЕ:

Апрель 2016

Для чего писали стратегию развития стройиндустрии-2030?

СТР. 9

Почему дорожают государственные стройки?

СТР. 13

Надо ли «ломать» систему нормирования?

СТР. 23

Как повысить эффективность саморегулирования в строительной отрасли?

СТР. 33

К чему могут привести попытки смены отечественных стандартов на европейские?

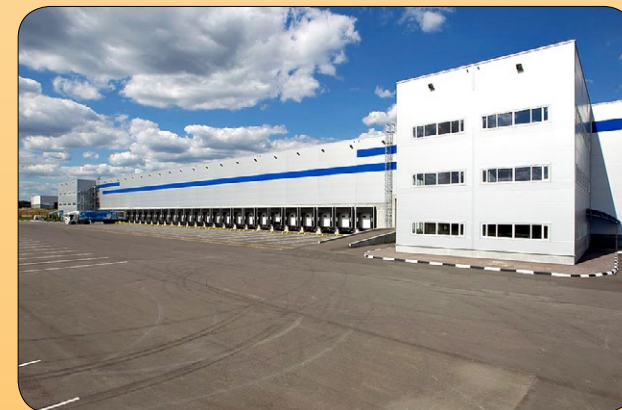
СТР. 45

Современное метро должно быть красивым, безопасным и ... разным

СТР. 64

## СОБЫТИЯ МЕСЯЦА

Министерство строительного комплекса Московской области выдало разрешение на строительство третьей очереди логистического промышленного парка «Валищево».



В Москве разработана первая редакция свода правил проектирования высотных зданий. Он станет первым и основным документом такого рода в области высотного строительства как в Москве, так и в стране в целом.



В Москве, в выставочном комплексе «Крокус Экспо», прошла Международная строительно-интерьерная выставка Batimat Russia. На этот раз посетителей и участников было заметно больше, чем в прошлые годы.





6



9



20



23



28



30

## КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

**5** Просто оставьте нас в покое!

## ВЛАСТЬ

**6** Свой спецсчет лучше «общего котла» — уверены в Минстрое России

**9** Стратегия развития стройиндустрии: Несыгранная роль

## ГОРЯЧАЯ ТЕМА

**13** Почему дорожают государственные стройки? (Аргументы. Факты. Предложения)

## АКТУАЛЬНО

**18** Открытое письмо

## ЖИЛИЩНАЯ ПОЛИТИКА

**20** Жилищно-строительные кооперативы должны стать «третьей силой» на рынке жилья!

## УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВОМ

**23** Надо ли «ломать» систему нормирования?

**25** BIM в Великобритании: рубикон перейден

## ЭКОНОМИКА

**28** Детский сад в офшоры не уйдет

## САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

**30** НОСТРОЙ-2016: с новым президентом, неясными планами и скудным бюджетом

**33** Как повысить эффективность саморегулирования в строительной отрасли?



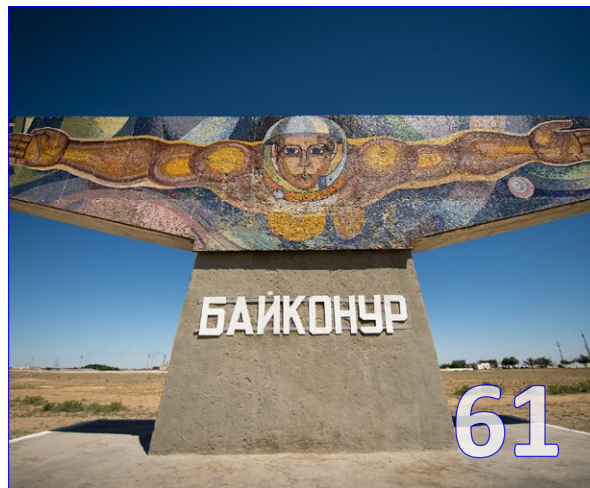
45



54



56



61

## ОХРАНА ТРУДА

**37** ДЕЛО БЫЛО В РОСТОВЕ... или История одного происшествия

## СТРОИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА

**40** Машиностроение: что ждать от 2017 года?

**42** Под знаком качества

## СТРОИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

**45** Кому выгодно отменить ГОСТ 10178-85

**50** Парадоксы алюминиевой промышленности

## ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ

**54** Чем удивила специалистов выставка «Мир климата – 2016»

## ИЗДЕЛИЯ И КОНСТРУКЦИИ

**56** Окна ПВХ: от суперэффективности к комфорту и безопасности

## НАШИ ЮБИЛЕИ

**61** Космос начинается с земли

## АРХИТЕКТУРА

**64** У каждой станции метро должно быть свое лицо

## ВЫСТАВКИ

**68** BATIMAT RUSSIA: от строительства до искусства — один шаг

**С** отраслевой журнал  
**Строительство**  
Ежемесячное электронное издание

Отраслевой журнал «Строительство»: свидетельство о регистрации Эл №ФС77-57877

**Контакты:**  
115419, Москва, ул. Шаболовка, д. 34, стр. 3  
E-mail: [info@ancb.ru](mailto:info@ancb.ru)  
Тел.: +7 (499) 506-8441 (многоканальный)  
[www.ancb.ru](http://www.ancb.ru) | [www.iancb.ru](http://www.iancb.ru)

### Главный редактор:

Лариса Поршнева, государственный советник Российской Федерации 3-го класса

### Шеф-редактор:

Михаил Зиборов, почетный строитель РФ, член Союза журналистов РФ

### Над номером работали:

Лариса Поршнева, Михаил Зиборов, Надежда Зимина, Владислав Крупнов, Елена Бабак, Ольга Овчинникова, Владимир Кузнецов, Елизавета Петрова

### Дизайн и вёрстка:

Владимир Кузнецов

### Администратор портала:

Ольга Овчинникова

### Выпускающий редактор:

Роман Поршнев

### Реклама и информация:

Агентство Новостей «Строительный Бизнес»

### Издатель:

Агентство Новостей «Строительный Бизнес»



II ВСЕРОССИЙСКИЙ ФОРУМ  
ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНАЯ  
РОССИЯ

[www.rusenergoforum.ru](http://www.rusenergoforum.ru)



## МОСКВА - ТВЕРЬ - МОСКВА

Уважаемые друзья, коллеги!

ПРИГЛАШАЕМ ВАС К УЧАСТИЮ ВО II ВСЕРОССИЙСКОМ ФОРУМЕ  
«ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНАЯ РОССИЯ»!

Официальный сайт II Всероссийского Форума «Энергоэффективная Россия»:

[www.rusenergoforum.ru](http://www.rusenergoforum.ru)

**Организатор:**

Национальное объединение организаций в  
области энергосбережения и повышения  
энергетической эффективности (НОЭ)  
При участии: НОСТРОЙ, НОПРИЗ

**Официальная поддержка:**

Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации  
Министерство энергетики Российской Федерации  
Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации

**Генеральный информационный партнер:**

Журнал С.О.К. (Сантехника. Отопление.  
Кондиционирование. Энергосбережение)

## КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

## Просто оставьте нас в покое!



Чиновник, поскольку он тоже человек, имеет право на отдых. Чем выше чиновник, тем более число дней в году он должен отдыхать. Судя по принимаемым в различных министерствах решениям, самый оптимальный обязательный отдых для чиновника — 365 дней в году.

Начало весны этого года, помимо странной погоды, «панамского досье» и перманентных поисков дна министром экономики Алексеем Улюкаевым, ознаменовалось еще и валом открытых писем, подписных компаний, демонстраций и голодовок, первопричиной которых стали действия чиновников самых разных уровней.

Фонд РЖС при поддержке правительственной комиссии во главе с первым вице-премьером Игорем Шуваловым спровоцировали скандал вокруг Тимирязевской академии. Выехав зимой осмотреть опытные поля, они не увидели там признаков их использования и приняли заснеженные гряды за пустырь. Ну не копались там в чистом снегу академики и не ставили опыты по выведению морозостойких сортов

картофеля, опыляющихся и плодоносящих при минус 20°C! И гряды никто не рыхлил и не полон, и деревья Мичуринского сада стояли почему-то голые, и коллекции декоративных и плодовых кустарников позволили себе, вишь ты!, зимой не цвести. А посему было решено отобрать эти земли у ленивых академиков и построить на них современное и комфортное жилье.

И очень удивились господа из Фонда РЖС, когда профессора и студенты во главе с академиками ринулись на защиту опытных полей, а в соцсетях и в интернете развернулись подписные кампании, призывающие отстоять Тимирязевку. На мой взгляд, вторым вопросом этих кампаний должна была бы быть отставка тех чиновников, которые готовили экспертное заключение по использованию земель, а также руководства Минсельхоза, которое опустилось до того, чтобы шантажировать старейшую в России Академию сокращением финансирования и выделением земель под опытные участки где-то в Подмоскovie. При этом каждого причастного к скандалу следовало бы отправить на эти самые опытные поля месяца на три, чтобы научились отличать сирень от елки, а тимофеевку от пшеницы. Во всяком случае, вреда было бы меньше. А само министерство проредить процентов на 80%, чтобы не мешало жить и развиваться сельскому хозяйству. Недавно на вопрос замминистра СХ «Что мы можем для вас сделать?» протестующая Тимирязевка ответила в один голос: «Просто оставьте нас в покое!».

Второй бенефициар всех открытых писем и голодовок — это, конечно, Минстрой России. С открытым письмом и настоятельной просьбой опять же оставить в покое сложившуюся в строительстве систему технического регулирования выступила Ассоциация

металлостроителей России — Минстрой в своем законопроекте ломает все, что сделано здесь за последние годы и вводит новые типы документов, которые полностью противоречат требованиям, принятым в ЕАЭС.

Бывший глава Госстроя России Анвар Ша-музафаров просит Президента и правительство России оценить действия Минстроя с точки зрения вытеснения со строительного рынка малого и среднего бизнеса и сокращения строительства жилья — а это произойдет после возможного принятия поправок Минстроя в закон о долевом строительстве.

Обманутые дольщики СУ-155, ради спасения которых еще полгода назад была создана рабочая группа в Минстрое, голодают в Иваново и Петербурге, митингуют в Московской области и в Нижнем Новгороде, а в Калининграде даже похоронили «Совесть Минстроя», поскольку отчаялись до нее достучаться. А все потому, что не видно конкретной работы на конкретных объектах.

Глава Росавтодора заявил о том, что хорошие дороги ведут к повышению аварийности. В Минтрансе засомневались, что России вообще нужны высокоскоростные железные дороги. В Минпромторге готовят стратегию развития стройиндустрии, не зная точного количества предприятий этой самой индустрии. Министр Улюкаев продолжает искать дно.

... Господа чиновники, отдохните, право слово! Подольше! И просто оставьте нас в покое. Выйдя из длительных отпусков, вы не узнаете Россию!



Лариса ПОРШНЕВА

ВЛАСТЬ

# Свой спецсчет лучше «общего котла» — уверены в Минстрое России

## Взносы на капитальный ремонт жилья породили проблемы, поборы и растраты

29 марта Президиум Общественного совета при Минстрое России обсудил исполнение программ капитального ремонта в регионах и заслушал отчеты руководителей комиссий Совета.



Одиночные пикеты дольщиков с адресами остановленных строек компании «СУ-155» стали верной приметой ожидания важных гостей в Минстрое 29 марта, где проходило заседание Президиума Общественного совета при министерстве. Особого внимания выходящие из лимузинов начальники на пикетчиков не обратили, однако эта тема все же всплыла на заседании, благодаря главе Комиссии по общественному контролю **Андрею Акимову**.

Выступая с отчетом о работе своей Комиссии, он посетовал на то, что в отличие от других, его Комиссию не курирует ни один из заместителей министра, хотя именно ей приходится расхлебывать горькую кашу жалоб дольщиков из-за банкротства «СУ-155». Надо отдать должное главе Минстроя **Михаилу Меню**, который мгновенно после сетований Акимова назначил куратором комиссии своего первого зама **Леонида Ставицкого**, а также кратко рассказал об усилиях министерства вместе с «Роскапиталбанком» по достройке брошенных домов и передаче квартир клиентам «СУ-155».



По словам министра, сейчас в банк пришел новый опытный менеджер, который за несколько недель смог навести порядок, сделать ситуацию более прозрачной и понятной. Сейчас достройка домов «СУ-155» разбита на три этапа сообразно финансовым возможностям и графику достройки. Проблема в том, что всем дольщикам хочется попасть в первый этап, подчеркнул Михаил Меню.

### ВАЖНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ МИЛЛИОНАМ

Что касается самого заседания Президиума Общественного совета, то надо отметить, что повестка дня не была перегружена, и его участники смогли полноценно обсудить вопрос об исполнении программ капитального ремонта жилых домов в регионах, практически единодушно выработав важные рекомендации для всех десятков миллионов плательщиков взносов на капремонт.

**Первая** из них — прекращение платежей в «общий котел», то есть региональному оператору, и перевод средств на собственный депозитный спецсчет.

**В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР ПОЛОЖИЛ ПОЛТОРА МИЛЛИАРДА РУБЛЕЙ В БАНКИ СО СМЕХОТВОРНОЙ СТАВКОЙ В 0,25 ПРОЦЕНТА ГОДОВЫХ.**

**Вторая** — отлаживание механизма требований к капремонту, чтобы собранные средства тратились на действительно неотложные и необходимые вещи: укрепление фундамента, утепление стен, обновление фасадов, а не на замену лифтов.

Заявляя об этом, депутат Госдумы **Елена Николаева** попутно привела явные факты коррупции. В Нижнем Новгороде региональный оператор положил полтора миллиарда рублей в банки со смехотворной ставкой в 0,25 процента годовых, о чем она сообщила в Генеральную прокуратуру.

**Третья** — более пристальный контроль собственников жилья за составлением смет, качеством и сроками капремонта.

Впрочем, на заседании прозвучало множество других примечательных фактов и цифр. Так, были выдвинуты упреки в популизме ряду губернаторов, которые утверждают нереально низкие взносы на капремонт. Член Общественной палаты **Игорь Шпектор** сообщил, что в Воркуте, где он в свое время возглавлял городскую администрацию, ежемесячный платеж с квадрата составляет всего 2,5 рубля, что смехотворно мало для заполярного города.

Председатель профильного комитета Госдумы **Галина Хованская**, поддерживая направление средств на спецсчета, констатировала необходимость существенных поправок не только в жилищное, но и банковское законодательство, чтобы избежать пропажи вложенных средств в случае отзыва у банка лицензии.

## МИНСТРОЙ УПОЛНОМОЧЕН СООБЩИТЬ

В какой-то степени на многие высказанные суждения ответила статс-секретарь, заместитель главы Минстроя **Наталья Антипина**. Она рассказала о готовящихся ведомством поправках в законодательство, в которых



Ряд банков готовы выходить на рынок кредитования и предоставлять определенные льготы по кредитам на капремонт.



предусматривается усиление ответственности должностных лиц за нарушения в сфере платежей на капремонт, о переговорах с ведущими банками, которые при условии докапитализации готовы стать участниками страхования вкладов, предназначенных для капремонта, правда, пока только для региональных операторов. Ряд банков готовы выходить на рынок кредитования и предоставлять определенные льготы по кредитам на капремонт. Правда, конкретных сроков достижения этих благих финансовых целей она не привела.

Практически все участники дискуссии выступили за сохранение нынешнего положения, когда центр ответственности, центр принятия решений в сфере капремонта остается за регионами, а федеральный центр должен наблюдать, поправлять, вводить разумные предельные вилки. Но, по словам Председателя Общественного совета **Сергея Степашина**, коль скоро центр не имеет возможности финансово помочь регионам, то он не вправе что-то им предписывать.

Такой вывод был сделан после доклада главы НП «ЖКХ Контроль», заместителя Председателя Общественного совета **Светланы Разворотневой**, которая констатировала, что в деле реализации закона о капремонте «мы находимся на распутье» и нужно обсудить возможные варианты, включая перенесение ответственности с регионов на федеральный центр.

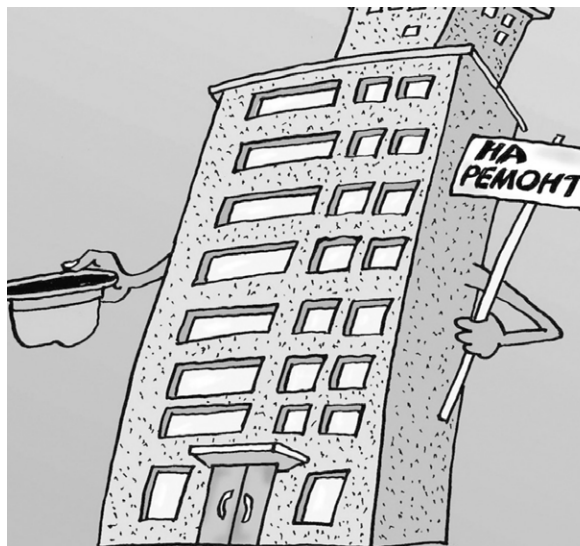
Впрочем, еще резче по поводу возможных радикальных корректировок закона о капремонте высказался сам **Михаил Мень**. Он заявил о недопустимости изменения правил игры, рассказав, что на встречах с деловой общественностью в регионах звучат упреки властям в «административном зуде» и даже в «административном экстазе». Конечно, явные

Михаил Мень заявил о недопустимости изменения правил игры, рассказав, что на встречах с деловой общественностью в регионах звучат упреки властям в «административном зуде» и даже в «административном экстазе».

дыры надо зашивать, вычищать подводные камни, но капремонт должен оставаться в сфере ответственности регионов, из Москвы им руководить невозможно, констатировал министр.

### «РЕФОРМА ЖКХ» НУЖДАЕТСЯ В РЕФОРМИРОВАНИИ

Светлана Разворотнева снабдила свой доклад диаграммами, схемами и таблицами, в которых со ссылкой на информационную систему «Реформа ЖКХ» приведены данные о собираемости взносов, отстающих и лидирующих субъектах федерации, а также о количестве капитально отремонтированных жилых домов. По этим данным, на конец 2015 года было собрано 96,94 миллиардов рублей, что составляет 76,31% от начисленной суммы. Также указывается, что в 2015 году полностью завершено работ по капитальному ремонту 62,25 тысячи домов. Однако в выступлении Натальи Антипиной было приведено вдвое меньшее число — 29,3 тысячи домов. Думается, что данные Минстроя точнее, а информационную систему «Реформа



ЖКХ» необходимо саму реформировать. Кстати, не особенно верится и в данные этой информационной системы по Москве с 93,2% собираемости, если учесть жалобы на обструкцию юридических лиц, не желающих платить за капремонт, да и прочих хронических неплательщиков.

### ЧТО ОБСУДИТ МАЙСКИЙ ГОССОВЕТ

В рамках заседания также обсуждался ход подготовки к Государственному совету на тему «О развитии строительного комплекса и совершенствовании градостроительной деятельности в Российской Федерации». Как сообщил замглавы Минстроя Хамит Мавляиров, на Госсовете планируется рассмотреть несколько блоков вопросов: стимулирование спроса, в том числе на рынке жилищного строительства, совершенствование технического регулирования, сметного нормирования, кадровый потенциал отрасли. Кроме того, в повестку включен вопрос развития промышленности строительных материалов, машин и механизмов, который будет обсуждаться совместно с руководством Минпромторга России.

Комиссии Общественного совета активно включились в работу по подготовке доклада к Госсовету и представили конкретные предложения, которые были нами учтены, сообщил замминистра.

### ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ ВЕДОМСТВУ НЕ ПОМЕХА

В целом отрядное впечатление оставили отчеты руководителей всех 10 комиссий Общественного совета при Минстрое. Комиссии собираются минимально раз в квартал и рассматривают с привлечением профильных экспертов готовые в Минстрое законопроектные и нормативно-технические акты, дают собственные рекомендации аппарату ведомства. В прошлом году была рассмотрена проблематика ценообразования и сокращения административных процедур в строительстве, BIM-технологий, мер по повышению безопасности лифтового хозяйства, совершенствование законодательства по водоснабжению, по отходам, по энергоэффективности, задачи строительства на селе и другие актуальные темы.

Мне нередко приходится заходить на сайты общественных советов других министерств. Должен сказать, что по охвату и проработке нормотворческой проблематики, по содержательности предложений и замечаний к работе ведомства, а также по регулярности заседаний и явке на них мало кто из них может соперничать с Общественным советом при Минстрое России. ☹



Александр КОНДРАШОВ





## ВЛАСТЬ

# Стратегия развития стройиндустрии: Несыгранная роль

*Почему в сценарии развития ПСМ нет подходящей роли для отраслевой Стратегии?*

Третий за последние пять лет вариант Стратегии развития ПСМ и индустриального домостроения внесен на утверждение Правительства РФ. Его авторы — группа специалистов агентства СМПРО, выигравшего тендер Минпромторга России. Стоимость работы составила 6 млн руб. Для чего писали Стратегию-2030 и какова судьба двух предыдущих документов?

## ПО ЗАВЕТАМ КЛЕПАЧА

В конце 2000-х замминистра Минэкономразвития России **Андрей Клепач** выдвинул идею заставить ведомства всех уровней писать себе, следуя определенным правилам, всякие установочные документы. В соответствии с этой идеей строительные ведомства стали разрабатывать стратегии с отдаленным горизонтом планирования. Если появление первой версии Стратегии по заказу Минрегиона в 2011г. было встречено в отрасли с некоторым интересом и надеждой, второй — Минстрою, — вызывало вопросы, то третья уже воспринимается скорее как анекдот. «Ни одна из двух предыдущих стратегий не легла в основу реальных планов и не была реализована даже на 1%. За пять лет можно было вывести строительную индустрию на мировой уровень или хотя бы «поднять с колен», — говорит эксперт по стратегическому развитию **Ирина Терещенко**.



Вместе с экспертом мы решили прочитать последнюю Стратегию и узнать у нее, насколько квалифицированно подготовлен документ.

## ГРОМАДЬЕ ПРОЖЕКТОВ

Картину 14-летнего будущего промышленности стройматериалов авторы уместили на 68 страницах. Из них практически половина (!) посвящена описанию актуального состояния отрасли. «Это говорит о непрофессионализме авторов, они не смогли обработать и грамотно систематизировать информацию, допустив ее избыточность. Такие материалы могут быть использованы в качестве приложений, а в документе такого объема часть «Общие положения» должна быть выжимкой максимум 4 страницы, — отметила **Ирина Терещенко**. Вообще, в Стратегии много недоработок, нарушений логики, незнания азов подготовки подобных документов. Например, здесь нет оглавления. В университете студенческие работы без оглавления даже не принимаются к проверке. У меня ощущение, что это сделано умышленно».

Летом 2014 г. глава Минпромторга **Денис Мантуров** заявил о создании государственной информационной системы промышленности (ГИСП). Система должна будет содержать данные о работающих и

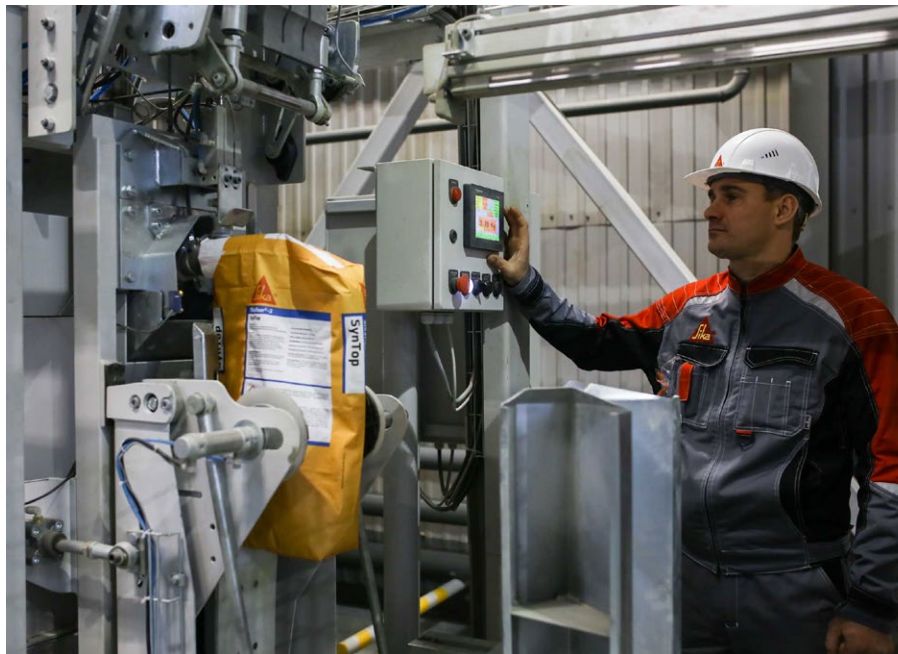
проектируемых предприятиях, номенклатуре и объемах выпуска продукции и т.д. «В ближайшее время планируется объявить конкурс среди IT-компаний на создание этой системы. По планам нововведение будет применяться уже с 2015 года», — сказал министр. В 2015 г. ГИСП не только не применяли, но даже не сделали. Теперь задача по ее подготовке ГИСП перенесена в Стратегию — она открывает главу о способах и механизмах достижения ее целей. Кроме того, что г-н Мантуров сильно поторопился с публичными заявлениями, это означает, что отраслевой документ федерального уровня готовили, даже не имея общей базы предприятий стройиндустрии! Разговоры о создании единой базы предприятий ведутся много лет, но почему-то ничего не получается. Как заметил представитель отрасли, процесс сейчас относительно неуправляем, и промышленность живет своей жизнью.

Ирина Терещенко видит несколько причин сложившейся ситуации: «Первая — бесконечные перестановки и внутренняя борьба в министерстве мешает заниматься собственно работой. Вторая — в российских органах госуправления нет специалистов по стратегическому планированию, они остались только в крупных корпорациях. То, что в Стратегии написано о создании системы, это очередная недоработка авторов. ГИСП — задача планирования, о ней нужно писать в дорожной карте к Стратегии. А в самом документе пишут о подготовке достоверной статистики для планирования и принятия государственных решений, и т.д.»

Реализацию Стратегии авторы поделили на три этапа, первый из которых займет 2016 — 2018 гг. и станет «этапом сохранения потенциала отрасли». Сохранять потенциал и снижать



ОТРАСЛЕВОЙ ДОКУМЕНТ ФЕДЕРАЛЬНОГО УРОВНЯ ГОТОВИЛИ, ДАЖЕ НЕ ИМЕЯ ОБЩЕЙ БАЗЫ ПРЕДПРИЯТИЙ СТРОЙИНДУСТРИИ!



«негативное влияние неблагоприятной внешне-экономической и политической конъюнктуры» поможет господдержка в 9,5 млрд руб. Как расценивать включение подобных мер в Стратегию развития?

«То, что предприятиям дают субсидии — это распространенная мировая практика, — отметила эксперт. — Правда, в этом случае должны быть четко прописаны приоритеты — кому и подо что даем. Но если говорить о Стратегии роста, тогда этот пункт здесь не обоснован. Я данный подход понимаю, как сбивание температуры перед выборами. Даже если допустить включение пункта сохранения потенциала, то должны быть намечены точки роста».

В Стратегии встречается немало весьма демагогических пассажей, один из которых посвящен необходимости создания конкуренции. Какие задачи могут быть поставлены на основании этого пункта — понять невозможно. «Потому что это только декларация. Здесь нет ни оценки конкуренции в данной отрасли — насколько она развита, ни заключения, — поясняет Ирина Терещенко. — Существуют критерии развитости конкуренции, определяемые количеством участников и диверсификацией в сегментах. Судя по тому, что написано, государство не собирается вмешиваться в конкуренцию, его полностью устраивают существующие пропорции».

Авторам не удалось избежать соблазна написать о том, что «к 2030 г. Россия станет одним из мировых лидеров не только по продаже продукции на внешних рынках, но и по экспорту технологий и оборудования по производству строительных материалов». «Об этом нет смысла даже говорить, т.к. это притча про осла и падишаха», — сказала эксперт.

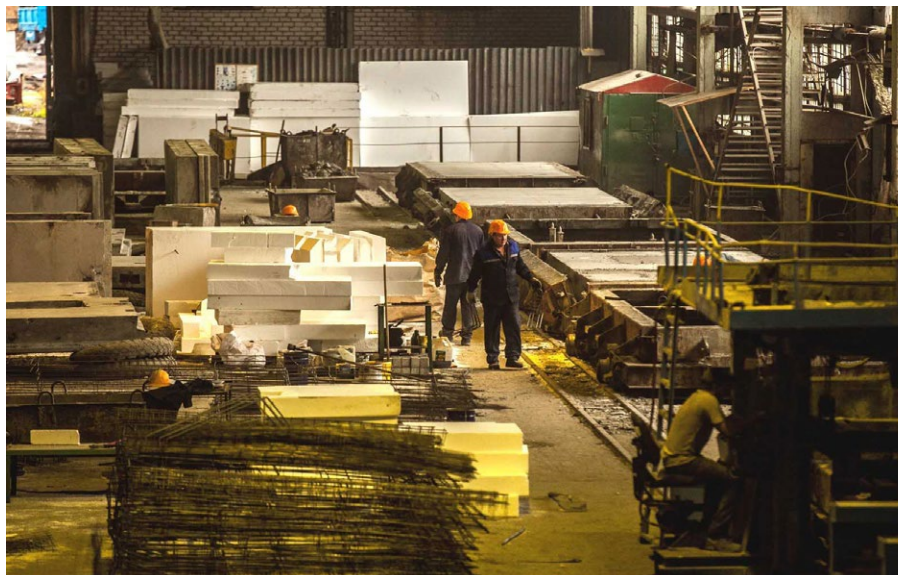
В целом г-жа Терещенко оценивает последнюю версию (как и две первые), как

низкого качества рабочий стратегический документ: «Если это не просто декларация прав стройиндустрии на существование, а стратегия, то ее проблема в разработке без проведения комплексного аудита стройиндустрии, без привязки к рынку и опоры на маркетинговый анализ, прогнозы спроса и предложения. Стратегия не демонстрирует понимания разработчиками того, что и, главное, как должно сделать государство в условиях рыночной экономики для стимулирования и поддержки развития индустрии с 95% частных предприятий. Авторы ссылаются на закон о стратегическом планировании, но не следуют ему».

Говоря о целесообразности разработки документа на 14 лет, эксперт отметила, что стратегия с реальными показателями и индикаторами, за которые можно спросить, должна быть рассчитана максимум на шесть лет: «Иначе этому процессу не будет конца, никогда не будет лиц, ответственных за ошибки как самого документа, так и его реализации. Контекст российской и мировой экономики меняется с такой скоростью, что к 2030 г. этот документ потеряет актуальность. Но кто из нас это сможет перепроверить? И кто останется на своих постах из разработчиков и внедренцев?! На этот срок следует готовить другой тип документов — концепцию, основные стратегические направления развития или отраслевую политику».

### «МНЕ СТЫДНО, ЧТО МЫ ТАКИЕ НЕАМБИЦИОЗНЫЕ»

Для полноты картины мы предложили авторам документа рассказать о работе над ним, представить и обосновать свою позицию. Но руководство СМПРО не только не дало никаких комментариев, но и отказалось пояснить, почему их не будет. Пресс-служба Минпромторга



**ЕСЛИ ЭТО НЕ ПРОСТО ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ СТРОЙИНДУСТРИИ НА СУЩЕСТВОВАНИЕ, А СТРАТЕГИЯ, ТО ЕЕ ПРОБЛЕМА В РАЗРАБОТКЕ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНОГО АУДИТА СТРОЙИНДУСТРИИ, БЕЗ ПРИВЯЗКИ К РЫНКУ И ОПОРЫ НА МАРКЕТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ, ПРОГНОЗЫ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.**



также не прислала ответы на вопросы редакции и не смогла организовать интервью с представителем департамента.

Красок в картину анализа Стратегии добавили представители отраслей ПСМ. Мы получили много комментариев и приводим здесь самые типичные.

**Лев Шахнес**, исполнительный директор Ассоциации производителей стекла настроен скептически. «Очередной вариант Стратегии развития ПСМ следует рассматривать с точки зрения государственно-частного партнерства. На примере данного документа можно сказать, что Минпромторг отчитался о выполнении поручения, а бизнес принял к сведению. Такого рода документов разрабатывается все больше, при этом у сторон разная степень ответственности: одна сторона не несет ответственности за расходование бюджетных средств и принимаемых решений, а другая принимает на себя все риски хозяйственной деятельности, вплоть до потери бизнеса».

Исполнительный директор НОПСМИК **Николай Соколев** рассказал о своем видении отраслевого документа: «Мы предлагали написать прогностическое заключение, в котором будут собраны проекты перспективных разработок, анонсированы все заслуживающие внимания ученых экспериментальные материалы, технологии, отражены все тенденции в области конструкционных и стройматериалов, химии, тонкой инженерии, технологии быстрых бетонов. Нам кажется целесообразным отслеживать НИР в ведущих университетах мира, мониторить тенденции, которым следуют развитые в промышленном отношении страны».

**Владислав Геращенко** (АПКСМ) связывает со Стратегией некоторые надежды: «Этот вариант более «живой», т.к. специалистов приглашали

вносить свои предложения. Мы предложили около десяти пунктов, из которых два — особенно важны. Первое — это господдержка и выделение средств на развитие машиностроительного комплекса для керамической промышленности. Второе — это тройное налогообложение, влияющее на себестоимость продукции. В любом случае мы не можем совсем не двигаться дальше. Некоторая надежда на появление исполнительных механизмов связана с тем, что документ разрабатывался по инициативе Минпромторга».

Представитель отрасли, пожелавший остаться неназванным, считает, что новый документ — пустышка: «Это политическая декларация, никому не нужная, и, по большому счету, экономически и системно не проработанная. Отрасль на 95% состоит из частных компаний, и Стратегия, написанная в государственной структуре, не нужна. Предприятию или ассоциации нужны обзор рынка, стандарты, хорошая статистика, отзывчивость министерств к нуждам моих предприятий, понимание, что будет происходить на рынке».

Вице-президент «Технониколь» **Евгений Войлов**, руководитель рабочей группы НТС, один из подписантов Стратегии, в принципе удовлетворен документом, хотя некоторые позиции, по его мнению, должны бы быть иными. «Одно из основных замечаний к Стратегии в слишком лояльных показателях эффективности, не подразумевающих особого прорыва. Например, производительность труда должна вырасти примерно с 2,7 до 3,3 млн руб./чел. Для справки: производительность в нашей компании — 13,3 млн руб./чел. Можно ли назвать эту Стратегию прогрессивной, если мы пытаемся прирасти на такую долю с такой низкой величины? Мне немного стыдно, что мы такие неамбициозные. В наших стратегиях меня смущает отсутствие четкого целеполагания,



**ЭТО ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ, НИКОМУ НЕ НУЖНАЯ, И, ПО БОЛЬШОМУ СЧЕТУ, ЭКОНОМИЧЕСКИ И СИСТЕМНО НЕ ПРОВАБОТАННАЯ. ОТРАСЛЬ НА 95% СОСТОИТ ИЗ ЧАСТНЫХ КОМПАНИЙ, И СТРАТЕГИЯ, НАПИСАННАЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТРУКТУРЕ, НЕ НУЖНА.**



разделенного на конкретные показатели эффективности, чтобы понимать, достигли или нет. Моя стратегия для компании намного короче, она состоит из цифр, фактов и конкретных показателей. Как человека из бизнеса, меня смущает такая неконкретность.

В целом меня устраивает работа команды SMPRO. Хотя, если бы документ писали профессионалы в области стратегирования, было бы лучше. Это было бы значительно дороже, но оно того стоит».

#### НАША СПРАВКА >>

**Ирина Терещенко** — выпускница факультета мировой экономики Госуниверситета управления (1993г.), кандидат экономических наук, юрист, аудитор, бизнес-психолог. Работала в качестве эксперта-аналитика в государственных и коммерческих компаниях, с министерскими и отраслевыми структурами, преподавала экономические дисциплины в ведущих вузах Москвы. В настоящее время в должности заместителя директора по стратегическому развитию «Проектного института №6» занимается вопросами развития индустриального домостроения.



Елена ВИТЮК

## ГОРЯЧАЯ ТЕМА

Данный материал подготовлен в преддверии заседания Государственного Совета России на тему «О развитии строительного комплекса и совершенствовании градостроительной деятельности в Российской Федерации».

## АРГУМЕНТЫ

Меня часто спрашивают: почему в нашей стране так дорожают государственные стройки?

**Отвечаю:** Вся ответственность за удорожание государственных строек несет Минстрой России. В соответствии с действующим Положением именно Минстрой России осуществляет выработку государственной политики и нормативное правовое регулирование ценообразования и сметного нормирования в строительстве, формирует порядок расчета начальной (максимальной) цены госконтрактов (НМЦК). Именно Минстрой вводит неадекватные сметные нормативы (а также «индивидуальные» индексы и расценки), именно Минстрой ежеквартально индексирует (в сторону увеличения) стоимость строительства государственных строек.

Именно в ведении Минстроя находится Главгосэкспертиза России, которая осуществляет проверку достоверности сметной стоимости государственных строек и тем самым подтверждает ее.

Именно в ведении Минстроя находится учреждение с весьма громким названием — Федеральный центр по ценообразованию в строительстве и промышленности строительных материалов (ФАУ ФЦЦС России).

# Почему дорожают государственные стройки?

(Аргументы. Факты. Предложения)

*Обновленные сметные нормы Минстроя России относятся к кладке русских печей, деревянным тротуарам и конопатке стен паклей*



Какие ответы вам еще нужны?

На местах заказчики и подрядчики самостоятельно не занимаются и прикрываются документами Минстроя. Без утвержденных (подписанных) смет и актов выполненных работ (ф. КС-2, КС-3) никто ни какие деньги не получает. ЭТО ФАКТ! В нашей стране все делается «на основании...», «во исполнение...», «принимая во внимание...», «учитывая позицию...» и т.п.

## ФАКТЫ

**ФАКТ 1.** Большинство конкурсных процедур в строительстве проходит со снижением начальной (максимальной) цены государственных контрактов

Согласно докладу Минэкономразвития России «О результатах мониторинга применения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в 2015 году», наибольший объем бюджетных средств по итогам 2015 года затрачен на закупки строительных работ и услуг в области архитектуры и составил 2,07 трлн рублей, что составляет 39% от общего объема закупок. На самом деле эта доля значительно больше (не менее 56% или 3,5 трлн рублей). 39% — это по титулу закупки (строительство). Если взять закупку и монтаж оборудования, ремонт, модернизацию, расширение и т.д., а также закупки в рамках 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», это будет гораздо больше.

Обращает на себя тот факт, что при закупках в сфере строительства в большинстве случаев мы сталкиваемся с понижением начальной цены государственных контрактов. Причем признаки демпинга, когда снижение составило 25% и более, в 2015 году имеют 5,9% госконтрактов, в 2014 году — 6,6%. И это только более 25%! На диапазон снижения от 10 до 25% приходится не менее 30–35% от общего количества состоявшихся торгов или 20–25% от их объема. Отбросив случаи умышленного демпинга и откровенного мошенничества, получается, что большинство конкурсных процедур в строительстве проходит со снижением начальной (максимальной) цены государственных контрактов.

Чего далеко ходить за примерами: недавно в Санкт-Петербурге расчетную стоимость строительства Фрунзенского радиуса метро в рамках контрактных процедур удалось снизить на 37% от стартовой стоимости (41 млрд рублей). Такое беспрецедентное снижение вызвало вопросы у администрации города! Кстати, по нашим данным, это произошло потому, что в сметной документации были применены т.н. «индивидуальные расценки» Минстроя России на



**ОТБРОСИВ СЛУЧАИ УМЫШЛЕННОГО ДЕМПИНГА И ОТКРОВЕННОГО МОШЕННИЧЕСТВА, ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО БОЛЬШИНСТВО КОНКУРСНЫХ ПРОЦЕДУР В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ПРОХОДИТ СО СНИЖЕНИЕМ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ.**

строительство метрополитенов, которые, мягко говоря, весьма завышены!

Отмечу, что начальная (максимальная) цена государственных контрактов формируется после прохождения процедуры проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. №427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета».

Если мы имеем такое снижение стоимости, возникает вопрос — а достоверна ли на самом деле сметная стоимость?

Более того, Министр строительства и ЖКХ России Михаил Мень недавно сообщил, что порядка 232 миллиардов рублей было сэкономлено за 9 месяцев 2015 года при проверках достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства. Глава Минстроя России подчеркнул: «В России не

может быть построено ни одного действительно значимого объекта, который бы не прошел через госэкспертизу. От ее работы в первую очередь зависит безопасность объектов, а также эффективность расходования средств на строительство. Согласно материалам ФАУ «Главгосэкспертиза России», в 2014 году работа экспертов позволила сэкономить более чем 600 млрд руб., за 9 месяцев 2015 года — 232 млрд».

Таким образом, получается интересная картина: сметная стоимость большинства государственных строек уменьшается дважды — сначала на этапе проверки достоверности, а потом на этапе конкурсных процедур. О какой достоверности может идти речь?

***ФАКТ 2. Сметная стоимость большинства государственных строек не соответствует утвержденным проектным решениям, применяемым материалам, оборудованию, машинам и фактической технологии производства работ***

Возможно, я буду повторяться. Но следует учесть, что многие не читали мои предыдущие публикации.

В первую очередь отмечу, что в соответствии с Порядком проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета (постановление Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. №427), предметом проверки сметной стоимости является изучение и оценка расчетов, содержащихся в сметной документации, в целях установления их соответствия сметным нормативам, включенным в федеральный реестр сметных нормативов, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим

решениям, предусмотренным проектной документацией.

Процедура проверки достоверности проходит камерально и, зачастую, формально. Экспертов в первую очередь интересует, включена или не включена та или иная расценка в федеральный реестр, который ведет Минстрой России. Ее соответствие технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией, экспертов волнует в последнюю очередь. Более того, учитывая, что многие строительные материалы и технологии отсутствуют в сметно-нормативной базе Минстроя России, стоимость многих работ оценивается «применительно» и неадекватно.

В результате для прохождения экспертизы сметной стоимости допускаются грубейшие нарушения в сметных расчетах, начиная от использования т.н. «применительных расценок» и заканчивая умышленными арифметическими ошибками!

Строительное нормирование и ценообразование как часть экономики строительства и технического регулирования имеет важнейшее значение. Главное то, что финансирование строительства осуществляется только через строительные сметы и акты выполненных работ. Все остальное — нецелевое использование средств. Что рассчитаем и защитим — то и получим. От сметной стоимости зависит экономическая эффективность строительной деятельности.

Определение стоимости строительства сегодня выполняется с использованием многочисленных поправочных коэффициентов, индексов, условий и ограничений, имеющих заведомо субъективный характер и позволяющих изменять результаты расчета стоимости в угоду тем или иным участникам инвестиционно-строительной деятельности.

Действующие нормы и расценки на строительные, ремонтно-строительные, монтажные и пусконаладочные работы устарели и не учитывают применение высококачественных и высокопроизводительных машин и механизмов, новых технологий и материалов. На практике строительные организации вынуждены «закладывать» в сметы и исполнительную документацию устаревшие расценки, в ряде случаев с явно завышенными и неадекватными показателями затрат. Возникает ситуация, когда государство само создает условия для завышения сметной стоимости работ.

В так называемой «новой» сметно-нормативной базе, введенной Минстроем России в 2014 году (приказ Минстроя России от 30 января 2014 г. №31/пр «О введении в действие новых (!!!) государственных сметных нормативов»), есть нормы и расценки, уже наименования которых вызывают улыбку — «Перекладка частей русской печи», «Замена основания под штукатурку из дрени», «Конопатка паклей дверных коробок», «Устройство деревянных тротуаров» и т.д. В разделе «Стекольные

**В ТАК НАЗЫВАЕМОЙ «НОВОЙ» СМЕТНО-НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ, ВВЕДЕННОЙ МИНСТРОЕМ РОССИИ В 2014 ГОДУ, ЕСТЬ НОРМЫ И РАСЦЕНКИ, НАИМЕНОВАНИЯ КОТОРЫХ ВЫЗЫВАЮТ УЛЫБКУ — «ПЕРЕКЛАДКА ЧАСТЕЙ РУССКОЙ ПЕЧИ», «ЗАМЕНА ОСНОВАНИЯ ПОД ШТУКАТУРКУ ИЗ ДРЕНИ», «КОНОПАТКА ПАКЛЕЙ ДВЕРНЫХ КОРОБОК», «УСТРОЙСТВО ДЕРЕВЯННЫХ ТРОТУАРОВ» И Т.Д.**

работы» основной материал — «замазка оконная», в отделочных работах доминирует применение тяжелых цементно-известковых растворов, в земляных работах — сплошь строительная техника, которая уже давно не выпускается промышленностью, и этот список можно продолжить.

В сборнике «Строительные металлические конструкции» весь современный оцинкованный легкий металлопрокат уместился в одну норму, в сборниках «Благоустройство» и «Автомобильные дороги» содержатся семь таблиц норм на одну и ту же работу — фрезерование асфальтобетонных покрытий, при этом их показатели расходятся друг с другом до 5 раз!

А как вам такие нормы — «Сборка стен из щитов с укладкой верхней обвязки, прибивкой нащельников, обшивкой досками, утеплением стыков, прокладками из древесно-волоконистых плит и конопаткой паклей», «Сборка стен из брусьев с установкой обгонных досок и вкладышей, прокладкой пакли обернутой толем под подкладную доску, антисептированием нижних венцов и первичной конопаткой стен паклей», «Укладка подкладной доски с прокладкой просмоленной пакли, обернутой двумя слоями толя» или «Обивка стен неоцинкованной кровельной сталью по войлоку или асбесту»?

Такие вещи просто недопустимы! На дворе XXI век, а мы «консервируем» в сметно-нормативной базе технологии 50-х годов прошлого столетия. Устаревшие сметные нормативы постоянно переиздаются с небольшими изменениями и выдаются как новые разработки. При этом корректировка показателей редакционного характера выполняется без необходимых обоснований и экономических расчетов, без проведения формальных процедур, регламентов и экспертиз, без профессиональной оценки отдельных нормативов и баз данных в целом.



В настоящее время сборники Государственных сметных нормативов учитывают цены на 1 января 2000 года. Прошло уже 15 лет!

Посмотрите внимательно на ежеквартальные индексы пересчета сметной стоимости, которые выпускает Минстрой: по всем регионам страны изменение показателей происходит на одну и ту же процентную величину! Как такое возможно!? Это говорит лишь о том, что их никто не считал, и применялись методы математической интерполяции.

Об этом можно написать еще очень и очень много.

**ФАКТ 3. Стоимость государственных строек растет, при этом цены на основные материалы «стоят» или даже падают!**

Несмотря на то, что цены на большинство товаров и услуг в стране идут вверх, цены на основные строительные материалы или «стоят», или даже падают.

К примеру, снижение цены на цемент с начала года составило 0,9%. Средняя цена производителей на цемент (без НДС и доставки) в 2015 г. составила 2 857 руб./т, что всего лишь на 0,6% превышает уровень 2014 г.

Средняя цена приобретения цемента (с учетом НДС, доставки, сбытовых и посреднических расходов) в 2015 г. увеличилась на 1,0% по сравнению с 2014 г. и составила 3 911 руб./т.

Прогнозируем, что в наступившем году объемы строительства в России упадут еще на 20–30%, что скажется на потреблении и стоимости цемента. В 2016 году мы прогнозируем дальнейшее снижение потребления цемента — от 5% до 10%. Ниже цены опускать производители уже не могут!

Цемент — это «хлеб» строительства. В условном 1 кв. м жилья примерно 400 кг условного цемента.



**НЕСМОТЯ НА ТО, ЧТО ЦЕНЫ НА БОЛЬШИНСТВО ТОВАРОВ И УСЛУГ В СТРАНЕ ИДУТ ВВЕРХ, ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ИЛИ «СТОЯТ», ИЛИ ДАЖЕ ПАДАЮТ.**

Как говорят специалисты, состояние рынка стройматериалов во многом зависит от того, на каком уровне находится производство цемента.

По большому счету цены на цемент стоят уже почти 4 года!

Цены на **металлопродукцию** к концу 2015 года достигли самого низкого уровня за последние 12 лет и потеряли с начала прошлого года 34%. Падение внутреннего спроса на металлопродукцию по итогам 2015 года составило в РФ порядка 12–15%. К примеру, стоимость строительной арматуры класса А1 за год снизилась с 32,3 тыс. руб./т до 23,9 тыс. руб./т в среднем.

За первое полугодие металлурги планируют увеличить цены на свою продукцию на 3,5–5 процентов.

В 2016 году загруженность российских производственных мощностей по выпуску стального проката будет составлять не более 60% в среднем значении.

Арматура также относится к основным цементирующим материалам. В условном 1 кв. м

жилья примерно от 35 до 60 кг условного металла.

Соответственно стоит и рынок товарных бетонов и растворов, бетонных и железобетонных конструкций. И это продолжается уже несколько лет!

Цены на **кирпич** с лета относительно благополучного 2013 года до января 2016 года, то есть за два с половиной года, рухнули на 30–35 процентов и приблизились к уровню 2007 года. Это в номинальном исчислении. А в реальном, с учетом официальной инфляции, снизились на 50–60 процентов. При этом цены на используемые в производстве керамики ресурсы — электричество и природный газ — выросли за указанный период на 20 и 30 процентов соответственно.

По данным Федеральной службы государственной статистики, в России средняя цена на щебень, по которой он отпускается на внутренний рынок, в январе этого года выросла на 1% по сравнению с декабрем прошлого года, составив 437,54 руб./куб. м.

С начала 2016 года подорожали: трубы чугунные (+3–4%), воздуховоды (до 3,5%), кабель силовой (до 1,3%), кабели связи (+0,6%), стекло листовое (+2,7%), линолеум (+8%), импортные материалы и оборудование.

В 2015 году подорожали трубы напорные из ПВХ, немного кирпич, гипсокартон, паркет и доски необрезные, теплоизоляционные материалы, отдельные виды кабельной продукции, лакокрасочные материалы.

Совокупный рост цен на основные строительные материалы в 2015 году составил всего 4,2%, а с начала 2016 года — 0,91%.

Давайте не будем переоценивать роль и долю импортных материалов и оборудования в цене государственных строек! Почти все крупные объекты состоят из песка, цемента, щебня, арматуры и т.п.



#### **ФАКТ 4. Стоимость государственных строек растет в результате умышленных действий**

Хочу еще раз отметить, что финансирование объектов капитального строительства (в том числе новое строительство, реконструкция, капитальный ремонт, расширение, модернизация, реставрационно-восстановительные работы и т.д.) и непосредственная оплата выполненных работ возможны только на основании утвержденной и прошедшей государственную процедуру проверки достоверности строительной сметы, условий заключенных государственных контрактов и подписанных актов выполненных работ (по ф. КС-2 и КС-3)! Во всех остальных случаях мы будем иметь прямое нецелевое расходование бюджетных средств.

Таким образом, для соблюдения финансовой «чистоты» и дисциплины существуют несколько способов извлечения дополнительного дохода со стройки. А именно:

Можно, к примеру, «завинтить» начальную сметную стоимость (начальную цену контракта), чтобы в результате государственной экспертизы

Можно «завинтить» начальную цену контракта, чтобы в результате государственной экспертизы и по результатам конкурсных процедур она была «срезана» до нужного уровня, и можно было бы отчитаться об экономии бюджетных средств.



и по результатам конкурсных процедур она была «срезана» до нужного уровня, и можно было бы отчитаться об экономии бюджетных средств. Учитывая все несовершенство новых государственных сметных нормативов Минстроя России, а также применение различных поправок, индексов (коэффициентов), для грамотного специалиста это не составит большого труда.

Подгонка сметы под нужную цифру может включать:

- неправильное применение норм и расценок;
- завышение расчетных объемов строительных работ;
- завышение затрат на т.н. «подготовительные» и «скрытые» работы, трудно поддающиеся проверке;
- применение завышенных индивидуальных расценок и индексов пересчета сметной стоимости, согласуемых с Минстроем России;
- включение в сметы дополнительных работ или повторный учет одних и тех же работ, но по разным нормативам;

• учитывая, что смета может состоять из многих тысяч позиций — просто «нагло» исказить базовую стоимость ресурсов или допустить умышленные арифметические ошибки; и так далее...

В процессе строительства широко применяются следующие способы:

- завышение объемов выполненных работ, особенно в части скрытых, а также материалоемких работ — отсыпки, армирование, бетонирование, кладка и т.п.;
- применение более дешевых материалов;
- оплата выполненных ранее работ по текущим (более высоким) ценам;
- корректировка сметной стоимости за счет «дополнительных» работ;
- прямой сговор с поставщиками материалов с целью включения в акты более высокой цены; и так далее...

Вполне естественно, что подобные, так сказать, «манипуляции» имеют целью обеспечить документальное «прикрытие» от возможных проверок и легализацию откровенного воровства. Учитывая, что строительство относится к весьма ресурсоемкой отрасли экономики, все это очень трудно поддается проверке.

В конце концов, мы же не будем проводить контрольные обмеры путем вскрытия или разрушения строительных конструкций! Справедливости ради отмечу, что в строительстве существуют различные инструментальные методы контроля в натуре. Однако выход «в поле» и замена калькулятора с ручкой на ультразвук, тепловизионные и лазерные приборы — это уже высший пилотаж контрольной деятельности!

Вот такая картина!



**ПАВЕЛ ГОРЯЧКИН,**  
 ПРЕЗИДЕНТ СОЮЗА  
 инженеров-  
 сметчиков, ДИРЕКТОР  
 департамента  
 ценообразования  
 в строительстве  
 и экспертно-  
 аналитической  
 работы АССОЦИАЦИИ  
 строителей РОССИИ,  
 к.э.н., ПОЧЕТНЫЙ  
 строитель РОССИИ

АКТУАЛЬНО

# Открытое письмо

*Председателю Государственного Совета  
Российской Федерации  
Путину В.В.,  
Членам Государственного Совета  
Российской Федерации  
(выборочно)*

## **Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые члены Государственного Совета Российской Федерации!**

В настоящее время чиновниками Минстроя России и объединений саморегулируемых организаций строителей готовится безобидный доклад к заседанию Государственного Совета Российской Федерации на тему «**О развитии строительного комплекса и совершенствовании градостроительной деятельности**», в котором, как всегда, изложены «отдельные недостатки» и проблемы, просьбы о выделении дополнительных бюджетных средств и усиления полномочий чиновников, в том числе по вопросам технического регулирования и стандартизации в строительстве.

Важность технического регулирования и стандартизации как средств обеспечения безопасности и энергоэффективности зданий и сооружений, их комфортности и рациональных стоимостных и эксплуатационно-потребительских характеристик ставит эти средства во всех странах и межгосударственных объединениях в первый ряд проблем по обеспечению инновационности реальных секторов экономики, в том числе строительной отрасли.

Однако в России сложилась ситуация, когда техническое регулирование и стандартизация в строительстве не гарантируют выполнения требований безопасности и стали тормозом проектно-строительной деятельности, вызывающим увеличение сроков и рост стоимости проектов и строительных объектов.

Направляю Вам вопросы и предложения по их решению, в первую очередь касающиеся государственной политики в области технического регулирования и обеспечения безопасности объектов строительства для рассмотрения на Государственном Совете Российской Федерации.

Приложение: Предложения к Госсовету РФ на 3 листах.

С уважением,  
Член Рабочей группы по строительству  
Экспертного совета при Правительстве РФ, Заместитель Председателя  
Межотраслевого совета по техническому регулированию в строительстве  
Комитета РСПП,  
Президент Союза строителей железных дорог 2008–2010гг., Член-  
корреспондент Академии проблем качества **Блинов Вячеслав Петрович**.

К заседанию Государственного Совета Российской Федерации по теме:  
**«О развитии строительного комплекса и совершенствовании градостроительной деятельности».**  
**Проблемы технического регулирования и стандартизации, снижающие качество строительства.**

П/п	Суть проблемы	Состояние	Предложения по реализации
1.	Отсутствие государственной политики в области технического регулирования строительства.	<p>В настоящее время Минстроем России продвигаются три противоречивых документа, не увязанных между собой:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• проект технического регламента ЕАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий», опирающийся на виртуальную межгосударственную доказательную базу в виде межгосударственных строительных норм (МСН) и строительных правил (МСП) и противоречащий Договору о ЕАЭС, в этой части и по этой причине отклоненный казахской стороной;</li> <li>• проект ФЗ по изменению 384-ФЗ от 30.12.2009г. «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», опирающийся на «новую» виртуальную, чисто ведомственную доказательную базу в виде строительных норм (СН) и строительных правил (СП) и противоречащий в этой части национальному законодательству о стандартизации и техническом регулировании;</li> <li>• проект Стратегии инновационного развития строительной отрасли до 2030г., опирающийся только на стандарты в области строительства, а не на виртуальные СН (МСН) и СП (МСП), и предусматривающий основным направлением гармонизацию их с международными, в первую очередь с европейскими.</li> </ul> <p>Такая «многовекторность» политики в области технического регулирования свидетельствует о ее полном отсутствии и преобладании коммерческих интересов и желании чиновников получить большие финансовые средства (1,5 млрд руб.) на создание «новой», необоснованной научно- и технико-экономически нормативной базы вопреки возражениям профессиональных строителей (НОСТРОЙ) и проектировщиков (НОПРИЗ), федеральных органов исполнительной власти — Минпромторга России, Росстандарта и рабочей группы по строительству Экспертного совета при Правительстве РФ.</p>	<p>В сложившейся ситуации, а также с учетом принятых трех технических регламентов ЕАЭС на строительство инфраструктуры железнодорожного (в т.ч. высокоскоростного) и автомобильного транспорта и разрабатываемого на магистральные нефте-газопроводы, необходимо принять и предложить странам ЕАЭС следующую политику в области технического регулирования строительной деятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. На наднациональном уровне ЕАЭС подлежат правовому и нормативно-техническому регулированию только линейные объекты капитального строительства вышеприведенной транспортной инфраструктуры, пересекающие территории стран-членов Союза.</li> <li>2. На национальном уровне государств-членов ЕАЭС должно регулироваться национальным законодательством и техническими нормами (включая территориальные и ведомственные) строительство только точечных объектов капитального строительства (жилые, промышленные и общественные здания и сооружения, включая вокзалы, депо и др. точечные объекты инфраструктуры).</li> <li>3. Выйти в Евразийскую экономическую комиссию с предложением о прекращении разработки технического регламента ЕАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий» и замене его разработкой технического регламента ЕАЭС «О требованиях к строительным материалам и изделиям, выпускаемым в обращение на рынке ЕАЭС», аналогичного по требованиям к материалам Регламенту 305/2011ЕС.</li> </ol>
2.	Отсутствие законодательной защиты строительной площадки от доступа некачественных, фальсифицированных и опасных строительных материалов.	<p>Принятие федеральным законом (проект №192544-5) национального технического регламента «О безопасности строительных материалов, изделий и конструкций» преждевременно остановлено на стадии второго чтения в марте 2010 г. в связи с разработкой на его базе регламента Таможенного союза.</p> <p>В связи с принятием ошибочного решения по объединению двух регламентов, регулирующих разные товарные рынки (внутренний — на здания и сооружения и межгосударственный — на строительные материалы и изделия), объединенный технический регламент ЕАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий» до настоящего времени не принят, а Россия оказалась <b>единственным</b> государством ЕАЭС, не имеющим национальной законодательной защиты от поставки внешними и внутренними производителями на строительную площадку фальсифицированных и низкокачественных, небезопасных строительных материалов и изделий.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Принять до 01.07.2016 г. постановлением Правительства РФ национальный регламент на базе проекта ФЗ №192544-5 с учетом Регламента 305/2011 ЕС.</li> <li>2. Российской стороне до 01.09.2016 г. разработать и согласовать со странами Союза технический регламент ЕАЭС «О требованиях к строительным материалам и изделиям, выпускаемым в обращение на рынке ЕАЭС», аналогичный по требованиям к материалам Регламенту 305/2011ЕС.</li> </ol>
3.	Отсталость строительных норм и отсутствие Системы стандартизации и нормативно-технического обеспечения качества в строительстве.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Минстроем России в проекте ФЗ по изменению 384-ФЗ от 30.12.2009 г. предлагается Система нормативно-технических документов, основанная на виртуальных, отсутствующих СН и СП, разработка которых предлагается на существующих нормах действующих СНиПов и сводов правил, путем разделения их требований на обязательные и рекомендуемые.</li> <li>2. Проведенная за деньги (300 млн руб.) строителей в 2012-2014 г. актуализация СНиПов с переводом их в категорию сводов правил (СП) оказалась неэффективной, в результате многие из них включены в план пересмотра на 2015 и 2016 гг., но теперь в основном за счет средств госбюджета.</li> <li>3. Нормативно-техническая путаница, когда на одни и те же объекты строительства (магистральные трубопроводы, автомобильные и железные дороги, системы газоснабжения и газораспределения и др.) одновременно действуют чисто ведомственные СНиПы и СП наряду с межгосударственными (ГОСТ) и национальными (ГОСТ Р) стандартами, создает проблемы проектным и строительным организациям и благоприятную среду для взяточничества и коррупции.</li> </ol> <p>Опасность этого явления высока еще потому, что Минстрой России пытается выполнять головную роль по всем видам строительства, не имея для этого ни научных и инженерных кадров, ни опыта ни материальной базы, что приведет к увеличению стоимости и сроков проектирования и строительства.</p>	<p>Поручить Минстрою России, Минпромторгу России, Росстандарту, НОПРИЗ и НОСТРОЙ с учетом передового зарубежного и отечественного опыта стандартизации и нормирования в строительстве подготовить предложения по поэтапному переходу технического нормирования в строительстве на межгосударственные и национальные стандарты с сохранением преемственности, согласованности и совместимости требований с действующей нормативно-технической базой.</p> <p>Для выполнения этой задачи проработать и принять структуру технических комитетов по стандартизации в строительстве, аналогичную ИСО и СЕН, возглавляемых и укомплектованных профессиональными, авторитетными специалистами, с участием представителей Минстроя России и других федеральных органов исполнительной власти.</p>

## ЖИЛИЩНАЯ ПОЛИТИКА

Продолжение. Начало читайте в №3 — 2016  
и на сайте Агентства новостей «Строительный  
бизнес» <http://ancb.ru/publication/read/2321>

# Жилищно-строительные кооперативы должны стать «третьей силой» на рынке жилья!



*Россия — сверх урбанизированная страна с чрезвычайно высокой плотностью населения в городах и крайне низкой плотностью населения в целом*

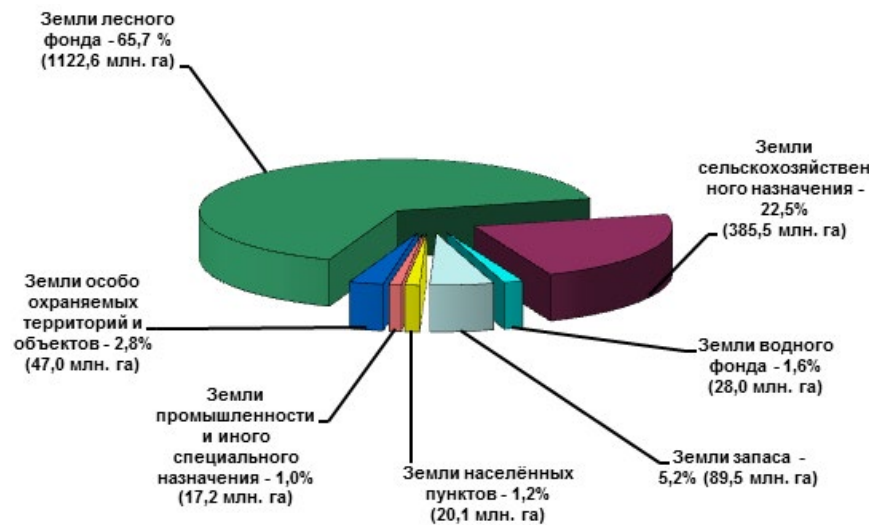
## ЗЕМЛИ МНОГО, А СТРОИТЬ НЕГДЕ?

2) Площадь земельного фонда Российской Федерации на 1 января 2015 года составила 1712,5 млн га (рис. 1). Все населенные пункты страны занимают только 1,2 % территории!

В состав земель, относимых к категории земель населенных пунктов, входят как сельскохозяйственные, так и несельскохозяйственные угодья (табл. 1), причем сельскохозяйственные угодья занимают почти половину площади населенных пунктов, а непосредственно под застройкой (в том числе жилой) находится только 17,9% земель населенных пунктов (0,2% территории страны).

В городах с населением более 500 тысяч человек (всего 35 городов) живет 26,5% российского населения (38,3 млн человек), а общая площадь этих городов составляет всего 0,1% территории!

Рис. 1. Структура земельного фонда Российской Федерации по категориям земель<sup>1</sup>



<sup>1</sup> «Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2014 году», Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), Москва, 2015

В городах с населением более 1 миллиона человек (таких городов в России всего 12) живет 18,5% российского населения (26,6 млн человек), а общая площадь этих городов составляет всего 0,04 % территории!

Россия — сверх урбанизированная страна с чрезвычайно высокой плотностью населения в городах (9670 жителей на 1 кв. километр в Москве, 3330 — в Санкт-Петербурге) и крайне низкой плотностью населения в целом (8 жителей на 1 кв. километр).

В мире каждые 20 лет территория городского расселения растет примерно на 15%, в России этот показатель составляет не более 1-2%.

И как при такой «картине» можно серьезно говорить, что у нас нет земли для того, чтобы люди могли сами построить себе жилье и создать новые города и муниципальные образования? Это должна быть государственная политика!

Таблица 1. Распределение земель населенных пунктов по угодьям

№ п/п	Наименование угодий	Площадь (млн га)	В процентах от категории
1	Сельскохозяйственные угодья	9,6	47,8
2	Лесные площади	2,1	10,4
3	Лесные насаждения, не входящие в лесной фонд	0,6	3,0
4	Земли под водой	0,6	3,0
5	<b>Земли под застройкой</b>	<b>3,6</b>	<b>17,9</b>
6	Земли под дорогами	1,9	9,5
7	Другие земли	1,7	8,4
	<b>Итого</b>	<b>20,1</b>	<b>100,0</b>

**СУММАРНО ЗАТРАТЫ НА МАЛОЭТАЖНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО КАК МИНИМУМ В 2 РАЗА МЕНЬШЕ ЗАТРАТ НА СТРОИТЕЛЬСТВО МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА, А ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ И САНИТАРНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИМ УСЛОВИЯМ ИХ НЕВОЗМОЖНО СРАВНИВАТЬ.**

Тринадцать лет назад Комитет по населенным пунктам Европейской экономической комиссии ООН проводил в России Жилищный обзор, целью которого была подготовка рекомендаций нашему Правительству о целесообразных преобразованиях в жилищной сфере. В рамках этого обзора летом 2003 года страну с полевой миссией посетили ведущие европейские эксперты, которые побывали в нескольких городах европейской части — Санкт-Петербург, Иваново, Нижний Новгород, Москва. Передвигались по стране они на поезде или в автобусе. Отчет был выпущен и представлен в Правительство, а на прощание эксперты поделились со мной своим частным впечатлением от того, что они увидели из окна поезда или автобуса: «Россия — это зеленая пустыня».

Существующие возражения о том, что передача гражданам бесплатно земель для индивидуального и кооперативного жилищного строительства противоречит конституционному принципу о единстве экономического пространства и основополагающему постулату земельного законодательства о платности

землепользования в Российской Федерации, некорректны на современном этапе развития России. Делать сегодня ставку на пополнение местных бюджетов за счет продажи земельных участков для строительства жилья своему же совсем небогатому населению безнравственно.

При условии применения современных технологий малоэтажного домостроения себестоимость строительства 1 квадратного метра индивидуального или блокированного жилого дома составляет 200–300 долларов США, строительство инженерных коммуникаций и дорожно-транспортной сети добавляет еще 100–200 долларов. Суммарно затраты на малоэтажное строительство как минимум в 2 раза меньше затрат на строительство многоквартирного дома, а по качеству жизни и санитарно-экологическим условиям их невозможно сравнивать.

При указанных финансовых показателях малоэтажного строительства и при наличии огромного количества свободных земель в России, которые **никогда не будут проданы бедному населению** и просто пропадают без дела, необходимо выполнить конституционный долг перед населением и обеспечить права граждан на землю и на жилище.

В России за последние 30 лет есть два примера бесплатной передачи государственной недвижимости в собственность граждан — советское массовое коллективное садоводство и российская приватизация жилья.

Первый опыт — коллективное садоводство — можно оценить как исключительно эффективный.

Достаточно вспомнить, что с начала 70-х годов прошлого столетия<sup>2</sup> миллионы легендарных «б соток» были отданы людям зачастую в самых бросовых местах — на болотах, под линиями ЛЭП или в чистом поле, и на

них люди своим трудом и упорством создали инфраструктуру и построили добротные дома, в которых живут и сейчас. И это было построено в условиях, когда невозможно было купить практически никакие строительные материалы.

Итог легендарного движения «б соток» впечатляет — на начало 2006 года насчитывалось 14,3 млн садоводческих и дачных участков общей площадью около 1,3 млн га и 3,2 млн огородных участков площадью 318,1 тыс. га.

Общая численность садоводов, огородников и дачников составляет половину всего населения России. Они производят почти половину плодов и ягод, около четверти овощей и пятую часть картофеля от общего объема продукции

Я думаю, для специалистов не является секретом тот факт, что значительная доля отчетных цифр региональных и федеральных министерств по ежегодному вводу жилья появляется за счет «учета» именно жилых домов садовых и дачных кооперативов.

## НОВОСИБИРСК И ВЛАДИВОСТОК — ОПЫТ ЖСК ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ

3) Отвечая на возражение по поводу «неуправляемости» жилищных объединений граждан, прежде всего напоминаю о только что описанных садовых товариществах, которые успешно справились с этой проблемой.

Но есть и более свежие примеры — жилищно-строительные кооперативы, созданные в последние пять лет при поддержке Фонда «РЖС».

Большинство таких ЖСК создавались ведомствами для строительства одного многоквартирного дома для своих сотрудников, и в этих случаях с организационными вопросами было все достаточно просто.

<sup>2</sup> Постановление Совета Министров РСФСР от 18 марта 1966 г. «О коллективном садоводстве рабочих и служащих в РСФСР»



УПРАВЛЕНИЕ  
СТРОИТЕЛЬСТВОМ

# Надо ли «ломать» систему нормирования?

*Открытое письмо руководителям  
союзов, ассоциаций, предприятий  
и организаций строительного  
комплекса Российской Федерации*



## УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Необходимость развития системы технического регулирования в строительстве является одной из наиболее значимых задач, определяющих перспективы и успешность развития отрасли. Это общепризнано и государством, и бизнес-сообществом. Без ее решения невозможна ликвидация административных барьеров, переход отрасли на интенсивный и инновационный путь развития, обеспечение ее конкурентоспособности и эффективности, а также выполнение масштабных задач импортозамещения. По этой причине техническому регулированию отведено особое внимание при подготовке Государственного совета по строительству.

В декабре минувшего года Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации во исполнение поручений, содержащихся в ряде протоколов совещаний у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака, разработан законопроект о внесении изменений в Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. №184-ФЗ «О техническом регулировании», Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и взаимосвязанные с ними нормативно-технические акты. Предполагается, что законопроект позволит существенно упорядочить требования к безопасности зданий и сооружений: любое ведомство должно будет согласовывать нормы, содержащие требования к строительству, с Минстроем России. Минстрой, в свою очередь, будет наделен полномочиями по ведению всего реестра нормативно-технических документов в области строительства.

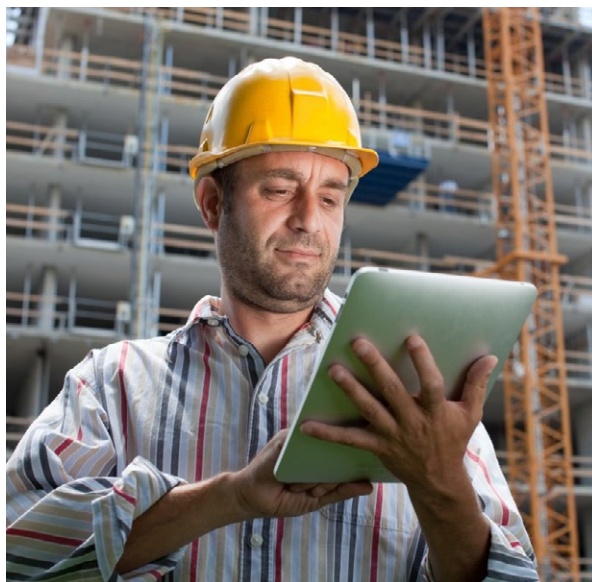


Всероссийская Ассоциация Металлостроителей (далее — Ассоциация) считает данные предложения обоснованными, направленными на обеспечение взаимной согласованности нормативно-технических документов (сводов правил, федеральных норм и правил в области промышленной безопасности и др.) в строительной сфере. В строительстве, как и в воздушном

пространстве, должен быть один «хозяин» и ответственный. Только это может снизить число аварий и катастроф на строительных объектах, количество которых в нашей отрасли от года к году, к сожалению, не уменьшается.

Одновременно с этим законопроектом предусмотрено кардинальное изменение структуры и состава отраслевых нормативно-технических документов. В системе технического нормирования вводится совершенно новое понятие — строительные нормы — нормативный документ, который утверждается Минстроем России и устанавливает обязательные для применения и исполнения положения,





содержащие требования к зданиям и сооружениям, их комплексам и территориям застройки и др. Кардинально изменяется трактовка сводов правил по проектированию и строительству. Под ними предлагается понимать нормативные документы, которые содержат предназначенные для применения на добровольной основе правила и общие принципы в отношении процессов инженерных изысканий, проектирования, строительства, эксплуатации, утилизации (сноса) и консервации зданий и сооружений, строительство которых не завершено.

При всей привлекательности попытки систематизировать виды применяемых в строительстве нормативных документов, привести их к единой форме и упорядочить правила применения, она, по мнению Ассоциации, совершенно несвоевременна. Действующая система нормативных документов в строительстве обрабатывалась десятилетиями. Накоплен огромный опыт применения СНиПов, Сводов правил, стандартов и иных нормативно-технических

документов в привычной конфигурации на всех этапах инвестиционно-строительного цикла. С принятием данного законопроекта, по сути дела, предстоит коренная ломка (а точнее сказать — разрушение) всей ранее сложившейся системы и формирование новой. Совершенно очевидно, что и предлагаемые строительные нормы, и вновь разрабатываемые своды правил могут появиться путем «дробления» существующих документов на обязательные и добровольные требования и положения. Однако специфика существующих СНиПов, равно как и сводов правил такова, что отделить одно от другого в большинстве случаев чрезвычайно сложно, а часто и вообще невозможно. Методические положения и нормативные требования в них тесно переплетены. В середине 2000-х годов Ассоциация предпринимала попытку агрегирования на отдельные компоненты СНиП II-23-81\* «Стальные конструкции», но она оказалась безуспешной.

Фактически, если законопроект будет принят в предлагаемой редакции, то предстоит, по истине, фантастическая по объему и необходимым финансовым ресурсам работа. Сил и времени на нее ни у государства, ни у бизнеса просто нет. Специалистов по техническому нормированию и стандартизации в строительстве катастрофически не хватает. Бюджеты министерств и ведомств на стандартизацию ограничены. Кто и как будет выполнять данную работу?

Вместо ломки сложившейся системы отраслевого нормирования следовало бы сосредоточить усилия на разработке документов, определяющих требования к проектированию и применению инновационных видов строительных изделий и конструкций и действительно необходимых строительному сообществу. Таких документов в Плане разработки и утверждения

сводов правил и актуализации ранее утвержденных строительных норм и правил, сводов правил на 2016 г. и плановый период до 2017 г. (приказ Минстроя России от 03 марта 2016 г. №128/пр) немало. Их давно ждут предприятия отрасли, в том числе входящие в наши союзы и ассоциации.

Законопроект ни на шаг не приближает нас к пониманию путей и способов подтверждения пригодности для применения в строительстве материалов, изделий, конструкций и технологий, на которые нормативные правовые акты или нормативные документы отсутствуют либо не распространяются. Как и прежде, предлагается отнести этот вопрос на решение Правительства Российской Федерации, а не четко прописать в техническом регламенте, как это, к примеру, сделано в Республике Беларусь.

Исходя из изложенного выше, Ассоциация предлагает каждому заинтересованному союзу, ассоциации, предприятию или организации строительной отрасли высказать свою точку зрения по предлагаемому законопроекту и иным вопросам, касающимся технического регулирования, стандартизации и инновационной деятельности в строительстве. Все ваши мнения будут непременно учтены, обобщены и доведены до Минстроя России через Общественный Совет при министерстве. Конечной целью совместной работы будет являться помощь нашему министерству в решении важнейшей отраслевой задачи с учетом интересов строительного сообщества. Так Минстрой и рассматривает государственно-частное партнерство.

Мнения и предложения направляйте на адреса электронной почты Ассоциации: [mail@napgp.ru](mailto:mail@napgp.ru) или [RussianSCA@yandex.ru](mailto:RussianSCA@yandex.ru) в срок до 5 апреля с.г.

Наша гражданская позиция сегодня необходима как никогда! ☹



С уважением,  
**Ю.Н. Елисеев,**  
президент  
ВСЕРОССИЙСКОЙ  
АССОЦИАЦИИ  
МЕТАЛЛОСТРОИТЕЛЕЙ,  
почетный  
строитель РОССИИ,  
член Общественного  
СОВЕТА при МИНСТРОЕ  
РОССИИ



УПРАВЛЕНИЕ  
СТРОИТЕЛЬСТВОМ

# BIM в Великобритании: рубикон перейден



4 апреля 2016 года останется в истории как очень важная дата, к которой целеустремленно и планомерно двигалась строительная отрасль Великобритании на протяжении последних пяти лет: начало действия так называемого BIM-мандата, то есть требования обязательного применения технологий BIM при выполнении строительных проектов с государственным финансированием.

С мая 2011 года, когда приняли и опубликовали государственную стратегию Великобритании в области строительства, в стране была проделана огромная системная подготовительная работа по проработке всех аспектов перехода, которая координировалась сформированной для этих целей рабочей группой по BIM (BIM Task Group). Не будет преувеличением сказать, что практически весь цивилизованный

мир замороженно, отчасти даже с завистью следил за развитием дел на туманном Альбионе, не веря, что в назначенный час запланированный переход на BIM все-таки случится.

Путь, проделанный Великобританией, и накопленный там опыт несомненно представляют для нас большой интерес в связи с тем, что и мы с нашим планом поэтапного перехода на технологии BIM как раз сейчас проходим очередной этап становления, подготовки, формируем свои оргструктуры, которые могли бы «поднять» эту работу, но уже в масштабах Российской Федерации. Ведь в планах Минстроя — начать постепенно заказывать строительство в системе BIM уже с 2017.

## BIM: УРОВЕНЬ 2

Очевидно, что прежде чем выдвигать какие-то требования по BIM к подрядчикам, необходимо их четко определить, специфицировать, а затем суметь проверить.

Так появилась схема уровней зрелости BIM (авторы — М.Бью, М.Ричардс), где предложены четыре уровня — от нулевого до третьего — и именно уровень 2 был назначен целевым для достижения в 2016 году.

Очень важно, что именно этот уровень технологически и организационно достижим уже сегодня, а требования определяют, когда и каким образом, создается и управляется информация по проекту, и выглядят они следующим образом:

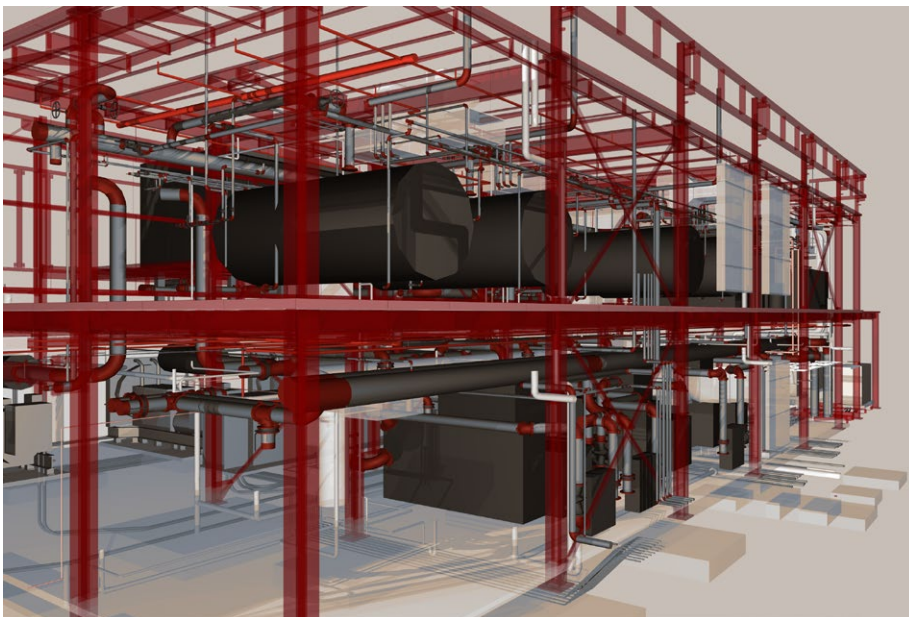
- разработка информационных моделей ведется по отдельным дисциплинам (архитектурные, конструкторские, модели по отдельным инженерным специальностям и пр.). Отдельные модели формируют сводную модель, осуществляется координация и обмен информацией между ними посредством внешних ссылок или

В БРИТАНИИ НАЧАЛ ДЕЙСТВИЕ  
ТАК BIM-МАНДАТ, ТО ЕСТЬ ТРЕБОВАНИЕ  
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ BIM  
ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ  
С ГОСУДАРСТВЕННЫМ ФИНАНСИРОВАНИЕМ.



непосредственного обмена — нет единой модели, и зоны ответственности каждого разработчика легко разграничить;

- четко определяются информационные требования заказчика и ключевые точки принятия решений (они включаются в состав контракта). В итоге, вместе с возведенным объектом заказчик получает структурированную информацию о нем в цифровом виде, пригодную для использования на стадии эксплуатации;
- производится оценка квалификации каждого поставщика, а также его цепочки поставок на предмет поставки необходимой информации до присуждения контракта;
- предоставление исполнителем плана реализации BIM-проекта (BEP), в котором указаны назначенные роли участников, стандарты работы, методы и процедуры, базовая матрица разработки информационной модели;



**ПЕРЕХОД НА РАБОТУ ПО-НОВОМУ ЗАСТАВИЛ БРИТАНЦЕВ РАЗРАБОТАТЬ СЕРИЮ СТАНДАРТОВ И ДОКУМЕНТОВ ДРУГОГО РОДА, КОТОРЫЕ СФОРМИРОВАЛИ НОРМАТИВНЫЙ ФУНДАМЕНТ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ BIM.**

- обеспечение единой среды общих данных, которая является единственным источником достоверной и согласованной информации для всех участников проекта;
- соблюдение стандартов и других документов, принятых для поддержки этого уровня применения BIM (PAS — BS 1192 и пр., см. далее);
- разработка BIM-моделей должна вестись с использованием программного обеспечения, использующего объектно-ориентированные базы данных.

### БАЗОВЫЕ СТАНДАРТЫ ДЛЯ BIM УРОВНЯ 2

Переход на работу по-новому заставил британцев разработать серию стандартов и документов другого рода, которые сформировали нормативный фундамент для применения BIM.

1. PAS — 1192-2:2013 — общедоступная спецификация, основной документ британского

BIM-мандата. Этот документ базируется на более раннем стандарте — BS 1192 2007, определяющем правила коллективной разработки архитектурной, инженерной и строительной информации, определяющем роли членов команды проекта, правила именования, классификации и обмена данными по проекту. В PAS-1192-2 дается определение Среды общих данных и содержится информация, специфическая для BIM, вводится понятие уровней зрелости BIM, дается применение нейтральному открытому формату COBie, предназначенному для передачи информации со строительства на стадию эксплуатации. В этом документе описан весь цикл управления информацией на этапе капитальных затрат.

2. PAS — 1192-3:2014 — документ, решающий аналогичные задачи, но уже для стадии эксплуатации готового объекта недвижимости. Из информационной модели проекта (PIM) формируется модель актива (AIM), для которой на ранних стадиях формируются информационные требования, а затем модель подерживается и используется на протяжении

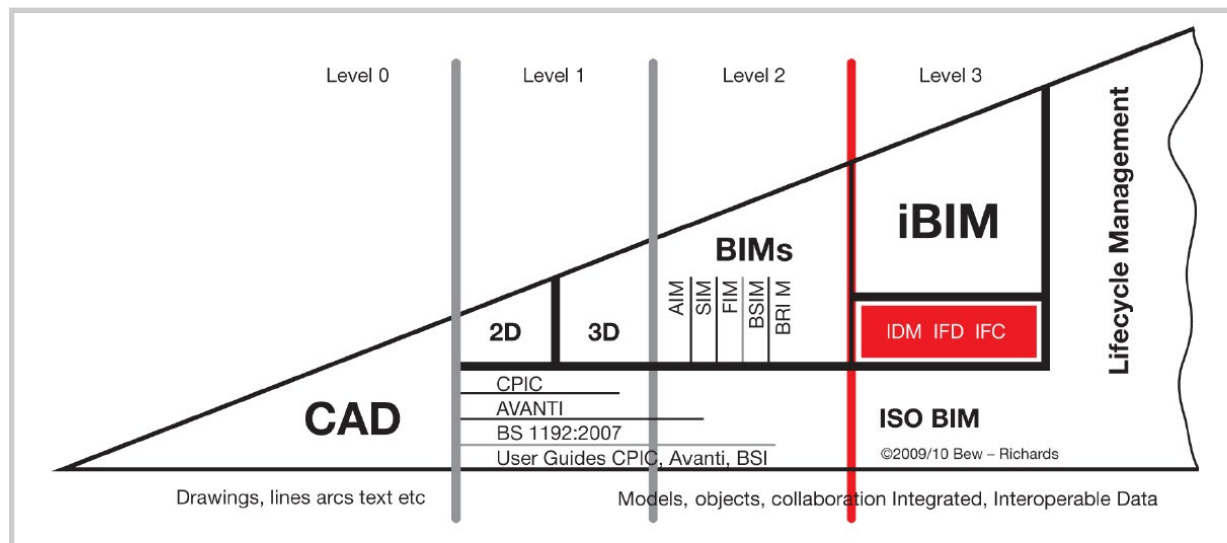
всего жизненного цикла объекта, вплоть до его утилизации.

3. BS — 1192-4:2014 — этот стандарт определяет, каким образом Правительство Великобритании как заказчик при сдаче объекта будет использовать схему информационного обмена COBie для передачи информации в нейтральном формате для последующей загрузки этой информации в системы эксплуатации.

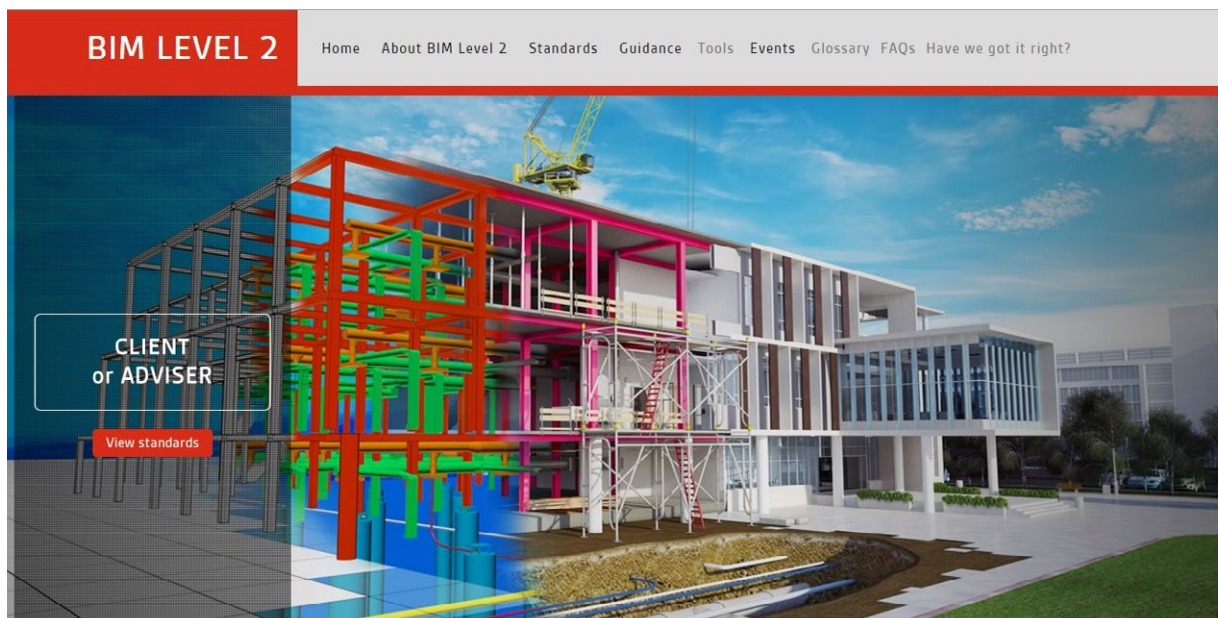
4. PAS — 1192-5:2015 — эта спецификация предоставляет государственному заказчику объектов недвижимости ряд соображений относительно возможных уязвимостей и методах контроля для обеспечения технической безопасности.

5. BIM протокол — юридический документ, приложение к договору на проектирование и строительство, предоставляющее сторонам договора возможность обмениваться данными в рамках проекта. Он устанавливает специфические зоны ответственности и ограничения на использование моделей проекта.

6. Government Soft Landings («Мягкая посадка» для госзаказов)



ПЕРЕХОД БРИТАНСКОГО BIM В «РАБОЧУЮ» СТАДИЮ ТОЧНО В ЗАПЛАНИРОВАННЫЙ СРОК ВСЕЛЯЕТ ЭНТУЗИАЗМ И ВЕРУ В СКОРУЮ ВОЗМОЖНУЮ РЕАЛИЗАЦИЮ ЧЕГО-ТО ПОДОБНОГО И У НАС



Документ регламентирует процесс передачи объектов в эксплуатацию для финансируемых из бюджета проектов. В соответствии с требованиями регламента, команда проекта продолжает взаимодействовать со своим государственным заказчиком на протяжении нескольких лет после сдачи объекта для помощи в освоении правил эффективного использования объекта и его обслуживания. Персонал, вовлеченный в техническое обслуживание объекта, включается в проект на самых ранних этапах его проектирования.

#### 7. Система классификации

Очевидно, что для полноценного взаимодействия всем членам команды проекта — проектировщикам, строителям, организациям, эксплуатирующим объект необходим общий язык, обеспечить который призвана единая система классификации. Такой классификатор позволяет проиндексировать и структурировать все данные по проекту, хранящиеся в электронном виде, обеспечив

таким образом легкий доступ к ним. Система классификации получила название Uniclass 2015 и явилась развитием более ранней системы Uniclass 2. Она реализована в электронной форме как онлайн-инструмент.

#### 8. Цифровой план работ

Этот инструмент также реализован как веб-сервис, совмещен с системой классификации (см.п.7) и определяет, какие данные требуются на различных этапах проекта, и кто отвечает за разработку и выпуск данных.

Два последних (7 и 8) компонента в списке обязательных «поддерживающих» уровень 2, были реализованы компанией NBS (National British Standards), победившей в специальном государственном тендере на полтора миллиона фунтов, а результирующий продукт получил название BIM Toolkit — комплект инструментов для BIM. Он буквально «ведет» пользователя, объясняя какая геометрия, какие данные и другая информация нужны

на различных стадиях проекта в зависимости от решаемых задач. Заказчик же, со своей стороны, использует этот инструмент для формирования своих информационных требований. «Сундучок с инструментами» от NBS также может использоваться для цифровой проверки данных от поставщиков, предоставленных в виде таблиц COBie или моделей в IFC формате на соответствие требованиям проекта.

В день «Икс» — 4 апреля — был открыт новый сайт (<http://bim-level2.org/>), на котором в открытом доступе размещены все перечисленные выше, необходимые участникам рынка документы. BIM Toolkit располагается по адресу: <https://toolkit.thenbs.com/>.

Вне всякого сомнения, переход британского BIM в «рабочую» стадию точно в запланированный срок вселяет энтузиазм и веру в скорую возможную реализацию чего-то подобного и у нас. А наши поиски полноценной и достаточной системы стандартов увенчаются успехом. Хочется процитировать «классика», главу созданной правительством Ее Величества рабочей группы по BIM Марка Бью: «Стандарты играют важнейшую роль, помогая более широкому освоению технологий и процессов BIM. Они поддерживают коллективную работу, гарантируя, что одни и те же точные данные будут доступны всем участникам проекта».

**Марина КОРОЛЬ,**  
генеральный директор компании «Конкуратор», зам. председателя комитета по конкурсным процедурам инновациям и ценообразованию НОПРИЗ, профессор МААМ

ЭКОНОМИКА

# Детский сад в оффшоры не уйдет

*Государство должно брать социальные объекты не в собственность, а в аренду*



Уже после формального завершения заседания Комиссии по технологическому и ценовому аудиту среди его участников пошли тревожные разговоры о грядущем спаде в строительстве, недостатке инвестиций и вытекающих из всего этого негативных социальных последствиях. При этом преобладали грустные восклицания: мол, надо что-то делать!

А что конкретно? С этим вопросом мы обратились к руководителю Комиссии по технологическому и ценовому аудиту Общественного совета при Минстрое России, управляющему директору Федерального центра проектного финансирования **Илье Пономареву**, попросив его поделиться своими мыслями о текущем моменте в нашей отрасли, обозначить проблемы, которые должен рассмотреть майский Госсовет.



*— Илья Вадимович, учитывая ваш прежний опыт работы в государственных структурах и вообще неординарный подход к проблемам, видите ли вы пути преодоления этой безысходности?*

— Выход, конечно, просматривается при условии радикальных реформ в нашей экономике и в строительном секторе. Прежде всего, нужно внимательно изучить даже не опыт, а нынешнюю систему финансово-экономических отношений между частным и публичным секторами экономики США, европейских и других развитых стран, которые не имеют «питательного бульона» в виде нефтегазовых доходов. И не просто изучить, но и многое перенять, позаимствовать, перенести творчески на нашу российскую почву.

Начну с того, что экономическое развитие этих стран опирается на недвижимость, которая по общепризнанным понятиям составляет 60 процентов мирового богатства. Так вот, главным путем, стимулом, инструментом развития является вложение средств публичного сектора в строительство или реконструкцию объектов, которые остаются в частной собственности. Государство заказывает у частного

сектора возведение новых федеральных или муниципальных объектов, оставляет их в собственности застройщиков, платит им за их аренду, в результате чего лет через 5–7 вложенные средства окупаются. При этом строительство этих объектов приносит мощный мультипликативный эффект, дает огромный импульс другим отраслям и всей экономике.

Забегая вперед, скажу, что сейчас в Европе очень трудно построить новую дорогу, все уже обустроено, занято, урбанизировано, и новая дорога особой добавленной стоимости не создаст. В России урбанизировано лишь один-два процента территории, застроено, дай бог, половина этого. Поэтому новая дорога не просто оживит территорию, но и создаст большую добавленную стоимость.

Если в Советском Союзе вся экономика была публичного сектора, то четверть века назад мы решили все отменить, и сейчас у нас публичная экономика не развита. Я бы назвал нашу экономику трейдерской, в которой вложение инвестиций в основные средства развито явно недостаточно. Более того, у нас нет механизмов развития недвижимого имущества, нет по существу и ее суммарной оценки.

В США, которые считаются образцом рыночной экономики, суммарный объем всех этих федеральных и муниципальных облигаций намного превосходит объем всей корпоративной экономики. США можно критиковать за многое — большой объем внутреннего и внешнего долга, но у них есть отработанный механизм обустройства территорий, основанный на государственно-частном партнерстве.

— Если я вас правильно понимаю, вы предлагаете ввести подобную экономическую схему в России?

— Наше государство имеет огромный объем социальных обязательств: примерно один триллион рублей ежегодно расходуется на строительство школ, больниц, детских садов, управление, капремонт и т.д. На этот один триллион можно привлечь 7–8 триллионов корпоративных средств, за счет которых можно решить массу проблем социальной инфраструктуры. То есть надо, чтобы государство не занималось инвестициями, а платило застройщикам за услуги, брало построенные объекты в аренду, которые также смогли бы окупиться для них за 5–7 лет. Иными словами, реализовывать социальные задачи рыночными методами. Государство не должно брать себе эти объекты на баланс, а расплачиваться с учетом процентной ставки за оказанные услуги.

Согласитесь, — детский сад сам по себе внеэкономичен, как школа или спортзал. Мы создаем капитализированный убыток, государство берет на себя обязательство содержать эти объекты на долгие годы вперед. И это не приносит ему ни налогов, ни прибыли, это имущество внеэкономическое.



— А откуда можно будет взять средства на оплату той же аренды?

— Как и во всем мире — через рынок публичного долга. У консервативных инвесторов, какими являются пенсионные фонды, домохозяйства... Уже много лет мы наблюдаем проблему низкой отдачи средств, размещенных в пенсионных фондах, что даже не покрывает инфляцию. Направление этих средств в строительство арендных социальных объектов коренным образом изменило бы ситуацию. Начался бы заметный рыночный прирост этих пенсионных фондов.

В целом резерв по стройке очень большой, он превосходит даже объем нефтегазового сектора. И здесь важно кардинально пересмотреть отношение к нашей отрасли и сделать ставку на развитие инфраструктуры. Стройка и управление недвижимостью идут на 3–4 месте по объему отраслевого налогообложения после нефтедобычи и нефтепереработки. 18 процентов отраслевой обложенности — это строительство. С точки зрения любого управленца логично, что если нефтедобыча и нефтепереработка находятся в кризисе, то надо стимулировать идущие вплотную к ним отрасли, а именно стройку.

За счет строительства можно реализовать самые масштабные планы, образно говоря, выполнить второй план ГОЭЛРО. У нас есть образ будущего в абстрактных лозунгах — мы все сможем успешно решить, преодолеть, всему научиться. Но у нас нет ясной картины того, где и сколько будет дорог, мостов, новых городов, где они будут находиться. А все это необходимо делать на основе математического моделирования, схем расселения, доступа к ресурсам.

И здесь не нужно опасаться диктата государственного регулирования. Наоборот, необходимо, чтобы государство открыто рассказывало о своих планах. Если корпоративный сектор будет знать, что в конкретном месте государство намерено



построить трубопровод, рудник, железную дорогу, то он сможет уверенно планировать создание собственных объектов, например производство строительных материалов, которые будут привязаны к этим территориям. То есть бизнес сможет на основе этой информации активно зарабатывать. Будет возникать взаимно обусловленная экономика, которая останется в стране, а не уйдет в офшоры.

Если даже частично поменять нынешнюю ситуацию, создать новую систему инвестиций и государственно-частного партнерства, то темпы роста строительной отрасли могут увеличиться в разы. Несмотря на нынешний кризис. Собственно, примеры послевоенной Германии, многих азиатских стран, а сейчас Китая, подтверждают это.

— Примет ли Госсовет хотя бы частично предложения такого кардинального характера?

— Госсовет — место принятия стратегических решений. Каждый Госсовет это новый этап, новый шаг, новое качество в развитии конкретной отрасли или сферы. А сейчас есть большой спрос на стратегические решения. Ибо наша отрасль, где положение довольно тревожное, этого очень ждет. ☹

У НАС НЕТ ЯСНОЙ КАРТИНЫ ТОГО, ГДЕ И СКОЛЬКО БУДЕТ ДОРОГ, МОСТОВ, НОВЫХ ГОРОДОВ, ГДЕ ОНИ БУДУТ НАХОДИТЬСЯ. А ВСЕ ЭТО НЕОБХОДИМО ДЕЛАТЬ НА ОСНОВЕ МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ, СХЕМ РАССЕЛЕНИЯ, ДОСТУПА К РЕСУРСАМ.



Александр  
КОНДРАШОВ

## САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

21 марта 2016 г. состоялся XI Всероссийский съезд саморегулируемых организаций в строительстве. И теперь уже можно подвести все итоги и попытаться оценить, что же все-таки произошло на Съезде НОСТРОЙ.

### МИНСТРОЙ КАК РУКОВОДЯЩАЯ И НАПРАВЛЯЮЩАЯ...

Прежде всего, отметим, что Съезд прошел при патронаже, если не под присмотром Минстроя — на него приехал министр строительства Михаил Мень, замминистра строительства Хамит Мавляиров, ряд сотрудников Минстроя. И избирательная кампания на пост президента НОСТРОЯ, короткая и безальтернативная, началась и кончилась на заседании Совета НОСТРОЯ, когда Хамит Мавляиров объявил, что Минстрой поддерживает на этот пост кандидатуру владельца «Группы ЛСР» Андрея Молчанова.

После этого ни одна саморегулируемая организация (СРО), ни одна окружная конференция не решилась на то, чтобы выдвинуть на этот пост альтернативную кандидатуру. Позиция Минстроя чудесным образом совпала с безразличием, чувством самосохранения и элементарным страхом директоров СРО получить за инициативу проверочку на предмет выполнения законодательства. Единогласное голосование на окружных конференциях и 223 голоса «за» против 16 при тайном голосовании на Съезде — показательный итог того, что настоящие выборы с несколькими кандидатами,

# НОСТРОЙ-2016: с новым президентом, неясными планами и скудным бюджетом

*XI Всероссийский съезд строительных СРО оказался самым беззубым и самым предсказуемым за все 6 лет*



**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА НОСТРОЯ, КОРОТКАЯ И БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНАЯ, НАЧАЛАСЬ И КОНЧИЛАСЬ НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА НОСТРОЯ.**

борьбой программ, горячими выступлениями, информационными войнами и прочими признаками демократических процедур в саморегулируемом сообществе ушли в прошлое. Так что, по меткому и язвительному выражению самого Андрея Молчанова, он занял почетное первое место на выборах с одним кандидатом.

Приветствуя участников Съезда НОСТРОЯ, Михаил Мень заметил, что первый из трех

этапов, которые были намечены 2 года назад, саморегулируемым сообществом пройден: Нацобъединения получили дополнительные полномочия по контролю за работой СРО. Только вот пока не слишком хорошо их реализуют. Коммерческие СРО никуда не делись, по-прежнему торгуют допусками за 1 день (реклама висит даже на сайте Президента России!), так что надо активизировать свои усилия на этом направлении.

Что касается второго этапа, то он будет состоять в «обелении» средств компенсационных фондов СРО и переводе их в уполномоченные банки, названные Правительством России. В ходе этой процедуры часть СРО, по факту, лишатся своего статуса, поскольку компенсационных фондов у них отродясь не было, либо был один на пять «подружек». Другое дело, что в ходе банковской чистки около 50 СРО в той или иной степени утратили средства компфондов — кто-то до последней копейки. Почему эти СРО должны нести ответственность за действия Центробанка — непонятно, но угроза над ними нависла немалая.

Михаил Мень также полон решимости все-таки найти применение средствам компфондов,

хотя сейчас по закону эти деньги должны лежать на случай ответственности СРО перед третьими лицами. Аргумент министра — за все эти годы выплачено всего около 70 млн рублей из компфондов, это нехорошо. Однако стоит спросить: а почему нехорошо? Небольшие выплаты означают только одно: во-первых, пока справляется страховая система, а во-вторых, строители работают нормально, качественно, и до выплат дело просто не доходит. То есть, министр, по факту, недоволен тем, что строители хорошо работают? Позиция, по меньшей мере, неординарная.

Третий этап под эгидой Минстроя будет заключаться в реформировании самой системы саморегулирования в строительстве — об этом также заявил Михаил Мень. Речь идет о том, чтобы допуски на стройку в обязательном порядке получали только генподрядчики, а все остальные компании — по желанию. Вряд ли стоит напоминать, что получение допуска — это проверка возможности компании выполнять определенные виды работ. В случае добровольного членства в СРО строительных компаний любая «шарашкина контора» из 5 человек, строившая заборы в отдаленном районе Талды-Курганской области, может заявиться на строительство жилья или завода, и проверить ее квалификацию будет невозможно. Либо это должен будет делать генподрядчик, который будет отвечать за всех своих субподрядчиков. Понятно, что от системы саморегулирования в этом случае остаются рожки да ножки.

Минстрой выражает надежду, что НОСТРОЙ будет поддерживать инициативы родного министерства. До какой степени дойдет эта поддержка, станет видно в ближайшее время, особенно, если инициативы Минстроя пойдут в разрез с интересами строительного сообщества.



### ЗА ЧЕЙ СЧЕТ БУДЕТ ЭТОТ «БАНКЕТ»?

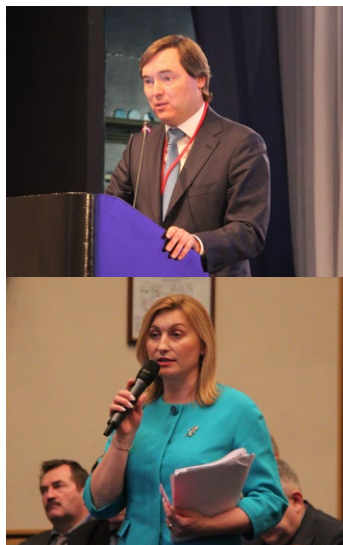
Инициативы и шаги НОСТРОя в полной мере зависят от того, есть ли на эти инициативы деньги в бюджете. Ведь даже поддержка инициатив Минстроя, помимо моральной, выражается еще и восьмизначным количеством рублей. В 2015 году на эту поддержку из бюджета НОСТРОя было выделено 100 млн рублей, однако Минстрой смог израсходовать всего 42 млн — на создание библиотеки типовых контрактов. Конечно, далеко не сами чиновники их писали, была нанята соответствующая организация, однако на конец года итогов этих трудов пока никто не видел.

Бюджет НОСТРОя всегда был немаленький, за что его постоянно критиковали сторонники снижения членских взносов (по 5000 рублей со строительной компании в год). 2015 год с точки зрения наполнения бюджета стал рекордным — в него стеклось более 900 млн рублей (часть из них — долги СРО по взносам, за которые они могли

лишиться статуса. Практически все, даже самые мутные СРО решили, что пора платить). Смета 2015 года, судя по отчету уже бывшего руководителя Аппарата НОСТРОя Николая Капинуса, была исполнена на 62%. То есть в закромах НОСТРОя должно было остаться, по меньшей мере, 350 млн рублей. Однако вместо них новый президент получил 39 млн рублей на текущем счету, 150 млн рублей обязательств по заключенным договорам и 371 млн рублей, сгоревших в банке «Российский кредит».

По поводу 370 млн шум, поднявшийся было на окружных конференциях СРО Центрального и Приволжского федеральных округов, благополучно сошел на нет, и все директора СРО на Съезде благополучно и с полным единодушием согласились, что все было сделано правильно, а что сгорели деньги, ну так что тут поделаешь — знать, судьба! И никто не задал вопроса ни руководству НОСТРОя, ни Ревизионной комиссии, почему деньги НОСТРОя были переведены из третьего в рейтинге ЦБ банка (Альфа Банк) в 45 («Российский кредит»)? Почему даже тогда, когда стало известно о претензиях ЦБ к «Российскому кредиту» (а это минимум за полгода до отзыва лицензии), деньги НОСТРОя не были выведены в тот же Сбербанк или ВТБ? Почему Ревизионная комиссия проглотила этот факт молча и не нашла в утрате почти 400 млн денег строителей никаких нарушений? И, кстати, почему в на редкость беззубом и формальном отчете Ревизионной комиссии не было сказано, что НОСТРОЙ в настоящий момент имеет в своем бюджете дыру в 120 млн рублей, которая непонятно когда заполнится? И что денег хватит только на зарплату Аппарату НОСТРОя, да и то значительно урезанному?

**НОВЫЙ ПРЕЗИДЕНТ  
НОСТРОЙ ПОЛУЧИЛ  
39 МЛН РУБЛЕЙ НА  
ТЕКУЩЕМ СЧЕТУ,  
150 МЛН РУБЛЕЙ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО  
ЗАКЛЮЧЕННЫМ ДОГОВОРАМ И 371 МЛН РУБЛЕЙ, СГОРЕВШИХ В БАНКЕ «РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ».**



Каждый отгородился крепостной стеной и с мыслью «моя хата с краю» решает свои собственные проблемы, стараясь особо не высовываться и не дразнить «Большую Тройку»: НОСТРОЙ, Минстрой и Ростехнадзор.

## МОЛЧАНИЕ ЯГНЯТ?

Нужно сказать, что в кулуарах Съезда многие руководители СРО возмущались и утратой денег, и отчетом об исполнении сметы, и тем фактом, что из 540 потраченных миллионов рублей 240млн ушло на зарплаты сотрудников и выплаты президенту НОСТРОя. Но ни один из них — НИ ОДИН — не посмел на самом заседании Съезда возмутиться и потребовать детального отчета. Никто не осмелился под собственным именем прокомментировать ситуацию журналистам.

Таким образом, НОСТРОЙ, не имея в своем распоряжении достаточных средств, фактически на несколько месяцев приостановит всю работу по приоритетным направлениям своей деятельности (кстати, приоритетные направления на этом Съезде также должны бы были быть обновлены или хотя бы намечены — но до этого руки не дошли). То есть, полностью остановится работа в области технического регулирования, не будут заключаться новые договоры с разработчиками стандартов и прочих документов,

в том числе и тех, которые нужны Минстрою России. Останется работа по формированию новых профессиональных стандартов — дай бог оплатить те, которые заказаны. Нечем платить экспертам за анализ законопроектов или разработку новых документов. Встает под вопрос финансирование региональных и федерального этапов конкурса профессионального мастерства «Строймастер». Зависнет разработка реестров, различных баз данных, образовательных программ. В конце концов, даже на День строителя может не хватить денег из бюджета — какой уж тут праздник!

То есть 2016 год станет для НОСТРОя годом не развития, а выживания. Какое-то движение может начаться только осенью, когда станет понятен бюджет, появится хоть какая-то смета расходов и наметятся направления деятельности. Обо всем этом также не говорилось на Съезде, но замалчивание ситуации ни к чему хорошему не приведет.

И последнее — личное впечатление: за последний год НОСТРОЙ из шумной, многоголосой, порой плохо управляемой, но общности

единомышленников превратился в молчаливое объединение «маленьких осажденных крепостей». Закон, направленный на то, чтобы бороться с недобросовестными СРО, оказался тем дышлом, которое можно повернуть против любой саморегулируемой организации и при желании найти в ней нарушения, которые потянут на исключение из госреестра. Поэтому каждый отгородился крепостной стеной и с мыслью «моя хата с краю», «как бы чего не вышло», «почему я?» решает свои собственные проблемы, стараясь особо не высовываться и не дразнить «Большую Тройку»: НОСТРОЙ, Минстрой и Ростехнадзор.

Именно этим можно объяснить и молчание на Съезде, и само положение, в которое попал НОСТРОЙ. Здесь ответственность коллективная. ☹



Лариса ПОРШНЕВА



## САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

# Как повысить эффективность саморегулирования в строительной отрасли?

*Строительная отрасль по-прежнему остается одной из самых травмоопасных отраслей национальной экономики*



Концепция совершенствования механизмов саморегулирования (распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.12.2015 г. №277-р) ставит под сомнение необходимость обязательной системы саморегулирования в строительной отрасли.

Сегодня система саморегулирования в строительной отрасли регулирует, в первую очередь, отношения по обеспечению безопасности на объектах капитального строительства. Согласно Конституции Российской Федерации, важнейшей конституционной нормой (ст.2) является обеспечение прав человека на безопасность. Ни одна система саморегулирования не решает столь масштабные и значимые для общества задачи.

Необходимо отметить, что результаты системы саморегулирования должны сказываться, прежде всего, на уменьшении числа смертельных случаев и травм. Количество смертельных случаев в строительстве с вводом обязательного саморегулирования существенно снизилось. По данным Росстата, с 2009 по 2013 гг. при сокращении общего числа пострадавших со смертельным исходом на 13,6%, в строительстве этот показатель снизился на 33%.

Ни одна система саморегулирования не имеет таких положительных результатов. Вопросы обеспечения безопасности — прерогатива государства. Невозможно реализовать государственную функцию по обеспечению безопасности жизни и деятельности человека без обеспечения безопасности объектов капитального строительства. Это отличительная особенность системы саморегулирования в строительной отрасли, которая решает эту задачу. Неудачи в системе саморегулирования строительной отрасли во многом преувеличены.

Имеются положительные примеры в деятельности как системообразующих отраслевых СРО, таких как: СРО НП «Союзатомстрой», СРО Союз «СтройСвязьТелеком», НП МОД «Союздорстрой», так и других саморегулируемых организаций. Честная, ответственная, профессиональная работа осталась в тени. В центре внимания общества оказалась провозглашенная борьба с так называемыми «коммерческими» СРО — аутсайдерами системы. Почему?

Фактически была реализована стратегия, во главу угла которой была поставлена «борьба» с недобросовестными СРО. Такую работу, конечно, нужно проводить, но необходимо показывать и положительный опыт саморегулируемых организаций, добившихся серьезных успехов. Однако в приоритетных направлениях НОСТРОЙ и сегодня не выдвигается задача

По данным Росстата, с 2009 по 2013 гг. при сокращении общего числа пострадавших со смертельным исходом на 13,6%, в строительстве этот показатель снизился на 33%.

создания положительного имиджа системы саморегулирования строительной отрасли, доведения положительных результатов деятельности саморегулируемых организаций до сведения органов госуправления, общества, средств массовой информации. Все это исказило представление о достижениях системы и ее результатах.

В связи с этим одна из основных мер повышения эффективности системы саморегулирования должна быть непосредственно связана с определением стратегических целей, корректированием задач приоритетных направлений НОСТРОЙ.

Строительная отрасль по-прежнему остается одной из самых травмоопасных отраслей национальной экономики. По данным Федеральной службы по труду и занятости, каждый второй случай со смертельным исходом на производстве в 2015 г. происходил в строительстве. В чем причина такого положения?

Деятельность саморегулируемых организаций в строительной отрасли регулируется 174 императивными нормами, обязательными

к исполнению. Саморегулируемые организации некоммерческие организации, которые не имеют право заниматься предпринимательской деятельностью, не должны применять предпринимательский риск в своей деятельности, обязаны выполнять установленную государством норму. Следовательно, результаты функционирования системы в определяющей мере зависят от эффективности действующих норм права. Для повышения эффективности системы саморегулирования необходимо изменить нормы права.

### СТАТУС КОМПОНДОВ ПО-ПРЕЖНЕМУ НЕЯСЕН

Центральным звеном в системе императивных норм является формирование компенсационных фондов. Но цель деятельности саморегулируемых организаций состоит не в формировании средств компенсационных фондов и направлении их в российские кредитные организации, а в предупреждении причинения вреда жизни, здоровью и деятельности человека. Компенсационные фонды только источник возмещения вреда в случае его возникновения. Как следствие — различные требования и демпинг требований к деятельности членов СРО в разных организациях. В законодательстве не установлены требования к обязательному наличию в саморегулируемых организациях системы мер по предупреждению причинения вреда. Отсутствие системного подхода не может не сказаться на результатах деятельности саморегулируемых организаций.

Причины гибели людей, как и проблемы в саморегулировании — это на 90% юридические пробелы, коллизии в законодательстве, сдерживающие развитие саморегулирования, снижающие его эффективность, создающие коррупционные риски.

Каждый четвертый смертельный случай произошел в строительстве при выполнении видов работ, отмеченных звездой (астериском). Это как раз те виды работ, на которые сейчас не требуется получения свидетельства о допуске к работам.

Шестилетняя практика саморегулирования в строительной отрасли подтверждает важность повышения требований к организациям и необходимость получения свидетельств о допуске, подтверждающих компетенцию предприятия организовывать свою деятельность на основе мер, направленных на предупреждение причинения вреда. Эта практика должна быть распространена на все задачи, которые решаются на объектах капстроительства. Другого способа обеспечения безопасности не существует.

Важно не только остановить демпинг требований к саморегулируемым организациям, но и разработать и реализовать систему мер для повышения требований к организации деятельности членов саморегулируемых организаций, не допускать формального членства, которое приводит к дискредитации идеи саморегулирования в строительной отрасли. Таким образом, центральным звеном в системе должна стать разработка и реализация комплекса мер, направленных на предупреждение причинения вреда. Эффективность саморегулирования повысится только как следствие изменения и повышения действенности норм права и реализация их в практической деятельности.

Неэффективные нормы права подрывают механизм саморегулирования, доверие к системе и ее возможностям. Одной из ключевых проблем саморегулирования по-прежнему остается обеспечение сохранности компенсационных фондов в банках. Необеспечение сохранности компенсационных фондов базируется на законодательном уровне. Кризис в банковской сфере и экономический кризис обострили проблему сохранности



компенсационных фондов. За последние три года у 510 банков отозваны лицензии.

Не случайно Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко обратила внимание на преднамеренное банкротство 80% кредитных организаций. Банки получают деньги и исчезают. По мнению Председателя Национального антикоррупционного комитета К.В. Кабанова, на законодательном уровне установлены нормы права, вследствие которых неправомерно определенные лица становятся бенефициарными получателями денежных средств. В результате сохранность компенсационных фондов в российских кредитных организациях не обеспечена. И не будет обеспечена. Подтверждением этого, к примеру, может служить тот факт, что законопроект о сохранности компенсационных фондов, представленный в Государственную Думу РФ Воронежской областной Думой, был заблокирован Комитетом Госдумы РФ по финансовому рынку.

Вот такие реалии.

Сегодня в условиях экономического кризиса не обеспечена сохранность компфондов на законодательном уровне. Положение о сохранности компфондов в российских банках не только носит трудновыполнимый, обременительный характер, но и в соответствии со ст. 1 ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17 июля 2009 г. №172-ФЗ является коррупционным фактором. Его устранение в соответствии со ст. 7 ФЗ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. №273-ФЗ является основным направлением повышения эффективности противодействия коррупции.

Положение о создании и условиях обеспечения сохранности компфондов в российских кредитных банках можно рассматривать как свидетельство коррупционного сговора, как



незаконное решение, направленное против интересов общества и членов саморегулируемых организаций.

В период экономического кризиса нормы права, которые по своей сути стали коррупционными факторами, должны быть устранены. Как сделать, чтобы в этих условиях обеспечить возможность эффективной деятельности саморегулируемым организациям?

Во-первых, саморегулируемым организациям и их членам должно быть предоставлено право самостоятельно устанавливать способ возмещения причиненного вреда: за счет средств компфондов, страхования и (или) смешанным способом. Страхование должно стать для членов саморегулируемых организаций самостоятельным способом обеспечения дополнительной имущественной ответственности, как это и предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации.

Во-вторых, необходимо изменить установленное Градостроительным кодексом Российской Федерации императивное требование направлять средства компенсационных фондов для обеспечения их сохранности и роста на депозиты (депозитные сертификаты) в российские кредитные организации.

При банкротстве банков средства компенсационных фондов на депозитах в банках не исключаются из конкурсной массы, а их сохранность не обеспечивается. Шесть лет профессиональное сообщество поднимает вопрос об изменении способа обеспечения сохранности. Из имущества кредитной организации, составляющего конкурсную массу, депозиты не исключаются, но исключается имущество клиента в виде ценных бумаг, размещение средств на основе договоров хранения и т.д. Необходимо законодательно изменить способ обеспечения сохранности средств компенсационных фондов. Тогда сохранность будет обеспечена.

Время идет. Никто не отменял статью 53 Конституции Российской Федерации, статью 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым убытки, причиненные юридическому лицу в результате действия (бездействия) госоргана, должностного лица, подлежат возмещению Российской Федерацией. Как требовать ответственности от работников, организаций, если она не всегда обеспечивается органами госуправления, должностными лицами?

Важно устранять коррупционные факторы во всех проявлениях, в том числе добиться изменения способа размещения средств компфондов в кредитных организациях (например, в виде приобретения на средства компфонда ценных бумаг, по договору хранения и т.д.).

Сегодня восстановление прав членов саморегулируемых организаций на применение страхования, как самостоятельного способа обеспечения дополнительной имущественной ответственности и обеспечение сохранности компенсационных фондов, имеют не только правовое, экономическое, но и политическое значение. Борьба с коррупцией во всех ее проявлениях это политическая, стратегическая задача государственного уровня. ☹

**ПОЛОЖЕНИЕ  
О СОЗДАНИИ И  
УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕ-  
ЧЕНИЯ СОХРАННОСТИ  
КОМФОНДОВ В  
РОССИЙСКИХ КРЕДИТ-  
НЫХ БАНКАХ МОЖНО  
РАССМАТРИВАТЬ  
КАК СВИДЕТЕЛЬСТВО  
КОРРУПЦИОННОГО  
СГОВОРА.**



**ЮРИЙ МХИТАРЯН,**  
ГЕНЕРАЛЬНЫЙ  
директор СРО СОЮЗ  
«СтройСвязьТелеком»,  
д.э.н., академик  
МЕЖДУНАРОДНОЙ  
академии  
информатизации



**НАЦИОНАЛЬНОЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЕ  
СТРОИТЕЛЕЙ**





## ОХРАНА ТРУДА

# ДЕЛО БЫЛО В РОСТОВЕ... или История одного происшествия

*Саморегулируемая организация впервые за шесть лет выплатила ущерб семье погибшего строителя*

Большие трагедии порой безымянны, но каждый несчастный случай имеет имя, отчество и фамилию — того человека, который пострадал или погиб. Однако в большинстве своем сам пострадавший или родственники погибшего остаются с бедой один на один. Где искать помощь, и придет ли она? В Общественном совете по развитию саморегулирования знают, как расследовать трагедии и как помочь пострадавшим. Конкретный пример — гибель строителя из Ростова.

## КАКИМ ОН ПАРНЕМ БЫЛ...

Монтажник Станислав Азенвассер родился 12 сентября 1977 года в городе Ростов-на-Дону. В детстве у Станислава умер отец, и его воспитывала мать, для которой он был надеждой и опорой.

По окончании школы Станислав закончил строительное ПТУ №8 в городе Азов, получив строительную специальность. В дальнейшем он трудился на различных стройках Ростова-на-Дону и Ростовской области. Все отмечали его трудолюбие и доброту. Он увлекался спортом, всегда помогал своей матери Галине Ивановне.

В начале июня 2015 года Станислав устроился на работу монтажником в ростовскую

компанию ООО «ИнтелТех Юг», которая строила телевизионные башни на территории Республики Башкортостан. 10 июня Станислав заключил срочный трудовой договор и в тот же день уехал на новое рабочее место — вблизи деревни Якты-Ялан Кармаскалинского района Республики Башкортостан.

К 13 июня на объекте было смонтировано 2 секции металлической конструкции на высоту 20 м. В тот же день, находясь на высоте смонтированной телевизионной башни, Станислав сорвался и упал вниз, получив от удара о землю серьезные телесные повреждения. Мастер компании на своем личном автомобиле сразу же отвез Станислава в Бузовьязовскую участковую больницу, где ему оказали неотложную

помощь и на «Скорой помощи» отвезли в Кармаскалинскую районную больницу. Спустя несколько часов Станислав умер в больнице на операционном столе.

Так в результате несчастного случая мать потеряла своего единственного сына.



## СЛЕДСТВИЕ ВЕЛИ...

Общественный совет по развитию саморегулирования принял решение приступить к расследованию этого несчастного случая и помочь матери погибшего рабочего получить компенсационные выплаты, положенные ей по закону. В расследовании также принимали участие и официальные структуры, и отраслевые Ассоциации, и общественные организации.

Кроме того, свое расследование этого несчастного случая провела Государственная инспекция труда в Республике Башкортостан. Ею было установлено, что причиной несчастного случая явилась неудовлетворительная

организация производства работ, а именно отсутствие контроля за работниками на территории строительного объекта.

В итоге сотрудники трудовой инспекции, районного отделения Фонда социального страхования и представители ООО «ИнтелТех Юг» (компания-работодатель) составили акт о несчастном случае на производстве. Сведения о несчастном случае были переданы в Федеральную службу по труду и занятости (Роструд), а оттуда в рамках заключенного с Национальным объединением строителей соглашения о сотрудничестве были переданы в НОСТРОЙ — в числе прочих, довольно многочисленных происшествий.

В Национальном объединении строителей к расследованию подключился Комитет по страхованию и финансовым инструментам строительного рынка, возглавляемый Никитой Загускиным, а также сотрудник Аппарата НОСТРОЙ Ольга Айрапетова.

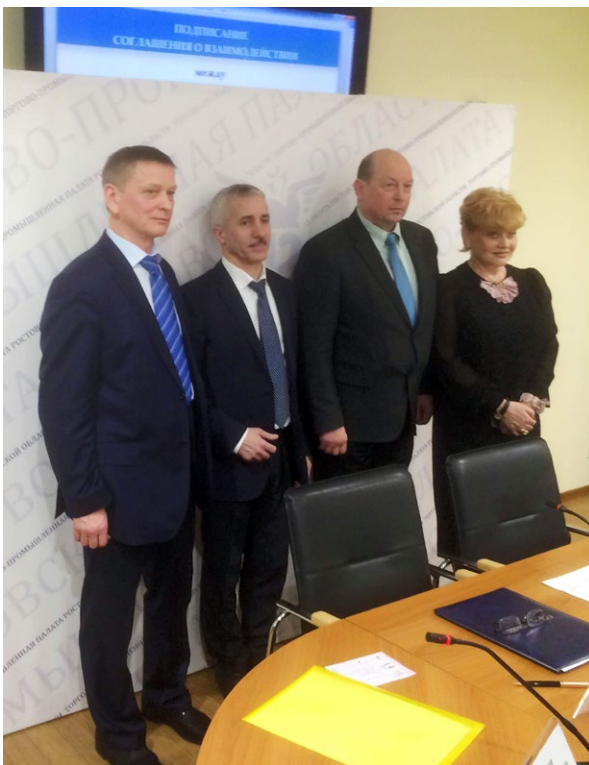
Как следует из реестра компаний-членов СРО, работодатель С. Азенвассера ООО «ИнтелТех Юг» является членом саморегулируемой организации «Ассоциация строителей «Строители железнодорожных комплексов» (СРО АС «СЖДК»). В свою очередь, СРО «СЖДК» является членом Региональной общественной организации «Общественный совет по развитию саморегулирования». Таким образом, из саморегулируемой организации информация о несчастном случае с Азенвассером поступила в Общественный совет по развитию саморегулирования, одним из приоритетных направлений деятельности которого является развитие саморегулирования, содействие реализации положений статьи 60 Градостроительного кодекса РФ и помощь пострадавшим или родственникам погибших при выполнении строительных работ.

Следующий шаг, который был сделан в расследовании этого несчастного случая, — налаживание контактов со стороны ответственного секретаря Общественного совета Сергея Афанасьева со всеми упомянутыми выше участниками процесса. Кроме того, было организовано взаимодействие с членом Совета НОСТРОЙ в Республике Башкортостан Рашитом Мамлеевым — он координировал работу Общественного совета в регионе. Кроме того, была сформирована рабочая группа Общественного совета из наиболее подготовленных сотрудников, которая установила точное место несчастного случая, застройщика и лицо, имеющее право на выплаты — мать С.Азенвассера.



Причиной несчастного случая с С. АЗЕНВАССЕРОМ явилось нарушение требований техники безопасности исполнителем строительно-монтажных работ на объекте.

В Республику Башкортостан был откомандирован эксперт Общественного совета по развитию саморегулирования Петр Котенков. Он осмотрел место происшествия, побеседовал с главными врачами больниц, куда доставлялся травмированный Станислав Азенвассер, встретился с представителями ОВД по Кармаскалинскому району, Уфимского межрайонного следственного отдела, где изучил материалы следственной проверки, проведенной в связи с данным несчастным случаем, а также с судебно-медицинским экспертом, который проводил судебно-медицинскую экспертизу, и с руководством филиала застройщика в Уфе. По возвращении в Москву были получены соответствующие консультации в следственных органах и Главном государственном центре судебных экспертиз.



Было однозначно установлено, что причиной несчастного случая с С. Азенвассером явилось нарушение требований техники безопасности исполнителем строительно-монтажных работ на объекте.

Параллельно с работой в Башкирии было установлено тесное взаимодействие с Торгово-промышленной палатой Ростовской области, лично ее президентом Николаем Присяжнюком и вице-президентом Алексеем Кобилевым, а также с трудовой инспекцией Ростовской области.

### РУКУ ПОМОЩИ ПРОТЯНУЛА СРО «СЖДК»

Поскольку ООО «ИнтелТехЮг», чей сотрудник С. Азенвассер погиб на стройке в Республике Башкортостан, является членом СРО «Строители железнодорожных комплексов», специалисты этой СРО оперативно подключились к работе по независимому расследованию несчастного случая.

В анализе собранных документов и сложившейся ситуации приняли участие президент Ассоциации СРО «СЖДК» Галина Цветкова и специалисты СРО «СЖДК». При этом участники расследования со стороны СРО «СЖДК» пришли к выводу, что статья 60 Градостроительного кодекса РФ указывает на возможность процедуры выплат и оценки произошедших обстоятельств без судебных решений и допускает выплаты компенсации саморегулируемой организацией, а также организацией-застройщиком на основе собственной оценки события. Таким образом, руководству СРО «СЖДК» удалось существенно сократить сроки рассмотрения документов и обстоятельств несчастного случая и, в итоге, произвести выплату из компфонда СРО матери погибшего строителя.



**СРО «СЖДК» САМОСТОЯТЕЛЬНО ПРОВЕРИЛА ДОКУМЕНТЫ, ОЦЕНИЛА И ПРИЗНАЛА ИХ НАДЛЕЖАЩИМИ.**

Впервые в России, спустя 6 лет после введения системы саморегулирования, произошла первая выплата из компенсационного фонда семье погибшего строителя. Это потребовало значительных усилий и доброй воли всех участников процесса, и главное, СРО «СЖДК», которая самостоятельно проверила документы, оценила и признала их надлежащими.

14 марта 2016 года в Торгово-промышленной палате Ростовской области матери погибшего рабочего С. Азенвассера был передан 1 млн рублей из компенсационного фонда саморегулируемой организации «Строители железнодорожных комплексов».

Общественный совет по развитию саморегулирования также оказал Галине Кравец материальную помощь и предоставил бесплатные юридические услуги. ☹



Елена ШИНКОРЕНКО

СТРОИТЕЛЬНАЯ  
ТЕХНИКА

# Машиностроение: что ждать от 2017 года?

Российским машиностроителям есть, что показать, но нет денег на выставки



В последних числах марта — начале апреля в Москве на ВДНХ при поддержке Госдумы, ТПП РФ, Правительства Москвы, Минтранса и Минпромторга России, отраслевых ассоциаций и союзов прошел XIX международный форум «Доркомэкспо-2016». В его деловой программе машиностроители обсудили свои проблемы.

## ЧТО ПОКАЗАЛА ДОРКОМЭКСПО

В выставке «Доркомэкспо-2016» приняли участие около 30 компаний, что почти вдвое меньше, чем в прошлом году. Иностранцев было всего четыре. Да и посетителей выставки было меньше, чем обычно. По мнению **Юрия Шемчишина**, вице-президента СПО НП «Спецавтопром», объясняется это так. Участников стало меньше, так как из-за кризиса подорожали кредиты, у предприятий не хватает оборотных средств. Они экономят на всем, в том числе и на расходах на выставки, даже если есть, что показать. Что касается участников, их ряды пополнили не только из-за кризисных явлений, но и из-за того, что в этом году для дорожных и коммунальных служб до сих пор не ясно, как будет осуществляться финансирование их программ, насколько их могут урезать, сколько и какой техники они могут приобрести.

Иностранцев же компаний стало меньше опять-таки не только из-за кризиса, но и потому что Россия начала предпринимать шаги по защите своего машиностроительного рынка, заявила о программе импортозамещения и подталкивает партнеров из-за рубежа к созданию собственных и совместных производств на территории нашей страны. В такой обстановке они занимают выжидательную позицию.

Словом, выставке в этом году в какой-то мере не повезло. С другой стороны, и от организаторов аналогичных, но более поздних выставок приходят тревожные вести: темпы подачи заявок ниже, чем на соответствующий период прошлого года.

Тем не менее, на выставке было на что посмотреть. Целый ряд компаний представил новые разработки дорожной и коммунальной техники, навесного оборудования. Причем в этом году явно более разнообразен и обширен ряд коммунальной техники.

**НА ВЫСТАВКЕ «ДОРКОМЭКСПО» БЫЛО НА ЧТО ПОСМОТРЕТЬ. ЦЕЛЫЙ РЯД КОМПАНИЙ ПРЕДСТАВИЛ НОВЫЕ РАЗРАБОТКИ ДОРОЖНОЙ И КОММУНАЛЬНОЙ ТЕХНИКИ, НАВЕСНОГО ОБОРУДОВАНИЯ. ПРИЧЕМ В ЭТОМ ГОДУ ЯВНО БОЛЕЕ РАЗНООБРАЗЕН И ОБШИРЕН РЯД КОММУНАЛЬНОЙ ТЕХНИКИ.**

Но машиностроители показали и новинки, которые должны заинтересовать дорожных строителей. Например, компания «Меркатор» привезла на выставку газодизельную комбинированную машину ЭД-300К на камазовском шасси. Мобильные установки для ремонта дорог показала фирма «Коминвест-АКМТ», которая является крупнейшим отечественным производителем дорожной и коммунальной техники. Машиностроительный завод «Бецема» из Красногорска среди другой техники представил в новой комплектации самосвал на полноприводном шасси объемом 20 куб.м.

Заметное место на выставке заняли белорусские фирмы. Так, Минский тракторный завод представил целый ряд моделей трактора «Беларусь» с широким набором навесных орудий, в том числе малогабаритные трактора. Завод в постсоветский период нарастил мощности, поставляет свою продукцию более чем в 60 стран мира, в том числе и в нашу страну. Правда, за 2015 год, по словам представителей завода, поставки в Россию упали на 22%, да и на территории Белоруссии спрос также снизился. Однако по объемам производства колесных тракторов МТЗ занимает второе место в мире.

## ЗАКОНЫ ДОРАБАТЫВАЮТСЯ

В рамках выставки прошло несколько мероприятий, на которых машиностроители обсуждали свои проблемы. Но, как ни странно, на конгрессе, посвященном стратегии развития



дорожно-строительного и коммунального машиностроения, панических выступлений ни со стороны докладчиков, ни участников мероприятия не было. Видимо, наши машиностроители научились принимать ситуацию такой, какая есть. Тем более что, судя по мерам, которые предпринимает в последнее время Минпромторг России, министерство прислушивается к мнению профессионального сообщества.

В своих выступлениях представители Минпромторга России — **Всеволод Бабушкин**, заместитель директора Департамента транспортного и специального машиностроения и **Александр Шахов**, начальник отдела спецмашин — рассказали, какие усилия предпринимает министерство по поддержке отечественных производителей. Прежде всего, совершенствуются уже принятые законодательные акты, в них по рекомендации профессионального сообщества вносятся изменения и уточнения.

Так, постепенно растут объемы финансовых вливаний в Фонд развития промышленности, созданный в 2014 году по инициативе Минпромторга. Если первоначально минимальный объем господдержки начинался с 50 млн рублей, то сейчас он снижен до 20 млн рублей, что позволяет рассчитывать на льготное кредитование малым и средним предприятиям. Правда, пока помощью Фонда воспользовались только 60 компаний при количестве заявок около 1300.

Отечественные машиностроители долго и настойчиво добивались введения утилизационного сбора на самоходную технику. На легковые автомобили он был введен еще в 2012 году. Из-за затягивания решения Россию начали превращать в общеевропейскую и китайскую свалку бэушной техники. Во многих регионах страны, особенно дальневосточных, начало накапливаться огромное количество брошенной техники, поскольку купить ее можно было

дешево, а ремонтировать дорого и сложно. В итоге в конце декабря 2015 г. Президент **Владимир Путин** подписал федеральный закон №392-ФЗ «О внесении изменений в статью 24.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», который ввел утилизационный сбор на спецтехнику. Правда, сам механизм сбора этого налога до конца не прописан, и на конгрессе об этом немало говорили.

Наши производители также настаивали на том, чтобы ввести ограничительные меры против ввоза видов техники, которую у нас сами успешно производят, например, тяжелые бульдозеры. Сейчас введена антидемпинговая пошлина, которая фактически перекрывает доступ данной импортной техники на российский рынок.

На конгрессе прозвучали такие цифры. В прошлом году объем госзакупок составил 6,6 трлн руб., из них 39% были направлены в строительный сегмент экономики. Сегодня в стране 70% от используемой спецтехники — российского производства, но эта доля имеет тенденцию к росту.

### КТО ОН — РОССИЙСКИЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬ?

Были претензии у российских машиностроителей и к постановлению Правительства РФ №656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных служб». В нем не было четко определено, кого можно назвать отечественным производителем, чем пользовались недобросовестные потребители, заказывая обходными путями импорт. В настоящее время поэтапно вводятся критерии оценки данного понятия, причем на данный момент их пять, на будущий год будет десять.

Кстати, жизнь сама расставляет акценты, и многие российские потребители, которые увлеклись закупками импортной техники, оказались в сложном положении. Пока экономика была на подъеме, закупать запчасти, приглашать в Россию западных специалистов в случае серьезных поломок не казалось обременительным, но сейчас в условиях кризиса эти компании столкнулись с непомерными ценами на запчасти и услуги. В итоге часть техники уже простаивает, а российские потребители начали переключаться на закупки отечественной продукции.

Судя по выступлениям на конгрессе, ряд машиностроительных заводов России, несмотря на трудности, ставит задачи развивать производство на высоком технологическом уровне. Например, **Александр Халецкий**, генеральный директор машиностроительного завода «ГК «Коминвест-АКМТ» говорил о том, что невозможно провести глубокую модернизацию производства, копируя даже лучшие образцы зарубежной техники. И без разумного импорта невозможно. Выход, по его мнению, в создании совместных производств. Тогда российской технике легче проникать на рынки других стран.

Правда, создавать совместные производства не так-то легко. На одном из семинаров по проблемам отечественного машиностроения выступал представитель Уралмашзавода. Он сказал, что на их попытки предложить создать СП в России не откликнулась ни одна западноевропейская компания. Но, может, сейчас, когда с российского рынка их начинают теснить китайские компании, они будут более сговорчивыми. Обидно только, что пока зарубежные поставщики делят наш рынок, отечественное машиностроение захлебывается в своих проблемах. Но председатель Правительства **Дмитрий Медведев** пообещал, что 2017 год станет переломным для отечественного машиностроения. ☹

МНОГИЕ РОССИЙСКИЕ ПОТРЕБИТЕЛИ, КОТОРЫЕ УВЛЕКАЛИСЬ ЗАКУПКАМИ ИМПОРТНОЙ ТЕХНИКИ, ОКАЗАЛИСЬ В СЛОЖНОМ ПОЛОЖЕНИИ. В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ОНИ СТОЛКНУЛИСЬ С НЕПОМЕРНЫМИ ЦЕНАМИ НА ЗАПЧАСТИ И УСЛУГИ ЗАРУБЕЖНЫХ ПОСТАВЩИКОВ.



ТАТЬЯНА ШАВИНА

СТРОИТЕЛЬНАЯ  
ТЕХНИКА

# Под знаком качества

*Как ГУП «Оренбургремдорстрой» вышел на новый уровень благодаря Volvo CE*

Летом 2015 года компания ГУП «Оренбургремдорстрой», активно участвующая в экономической жизни региона, выиграла конкурс на ремонт трассы Уфа–Оренбург. Подрядчик обошел конкурентов, предложив оптимальную стоимость работ. Также компания выиграла конкурс на строительство обхода Оренбурга. Крупнейший инфраструктурный проект будет сдан в декабре 2017 года.



Так в чем же успех ГУП «Оренбургремдорстрой»? Как им удается выгодно отличаться от других компаний? Как компания смогла стать неоднократным победителем таких всероссийских региональных конкурсов как «Дороги России», «Лидер экономики Оренбургской области», «Лидер России», «Сто лучших товаров России»? Оказалось, причин несколько.

## ИЗ ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ КОМПАНИИ

Напомним, в начале 30-х годов XX века Оренбуржье можно было, без преувеличения, назвать территорией бездорожья. Вся дорожная сеть насчитывала 1818,3 км, из которых чуть больше 90 км дорог были гравийными или покрыты булыжником, остальные были грунтовыми, проехать по ним в непогоду было совсем непросто. Обеспечить бесперебойное движение автотранспорта в бескрайней голой степи, где летом температура достигает +30, а зимой падает до -30, было непросто. Особенно много хлопот доставляли снежные бури: никакой снегоочистительной техники тогда не было.

Вплотную дорогами стали заниматься в 1934 году, а крупномасштабные работы начались в 1972 году. Компания ГУП «Оренбургремдорстрой» была создана как раз в год празднования 70-летия дорожной отрасли Оренбуржья в 2004 году на базе ГУП «Оренбургавтодор», унаследовав его лучшие традиции. Сегодня в состав предприятия входит 32 дорожных управления, представленных во всех районах Оренбургской области, и управление дорожного снабжения.

Курс ГУП «Оренбургремдорстрой» с самого начала был взят на модернизацию производства и внедрение новых технологий. В компании введена система менеджмента качества ISO 9001:2001, являющаяся серьезным аргументом для



заказчиков во время проведения тендеров. Также выдерживать конкуренцию позволяет наличие собственного завода железобетонных изделий, выпускающего всю номенклатуру дорожного железобетона. Немаловажным фактором успеха является и сотрудничество с компанией «Ферронордик Машины», официальным дилером Volvo Construction Equipment (далее — Volvo CE) и Terex Trucks в России.

**Немаловажным фактором успеха ГУП «Оренбургремдорстрой» является сотрудничество с компанией «Ферронордик Машины», официальным дилером Volvo Construction Equipment (далее — Volvo CE) и Terex Trucks в России.**

## «СВОЕ ВНИМАНИЕ МЫ АКЦЕНТИРУЕМ ТОЛЬКО НА ТЕХНИКЕ VOLVO CE»

Как рассказал начальник управления дорожного снабжения ГУП «Оренбургремдорстрой» Кирилл Вдовин, сейчас компания активно занимается строительством обхода Оренбурга, а также таким крупным проектом, как полный капитальный ремонт улицы Рыбаковской. На объектах задействована современная дорожно-строительная техника Volvo CE, которая имеет очень высокую

производительность и экономичность. Именно благодаря этому работа идет слаженно.

— Первую дорожно-строительную технику Volvo мы приобрели в 2012 году. Это были две комбинированные дорожные машины. До сих пор они трудятся, работают. На данный момент компания владеет уже несколькими десятками дорожно-строительной техники Volvo, — рассказывает Кирилл Михайлович. — Очень интересно узнавать, что какая-то техника по различным причинам выходит из строя, а с Volvo такого на протяжении трех лет ни разу не было.

Генеральный директор ГУП «Оренбургремдорстрой» Михаил Вдовин добавил, что за время существования компании произошло практически полное обновление техники.

— Наша компания была организована в 2004 году. За это время произошло практически полное обновление техники. Ежегодно около 300 миллионов уходит на лизинговую программу, — рассказал Михаил Иванович.

О том, насколько комфортна дорожно-строительная техника Volvo, рассказал человек, который работает на колесном экскаваторе Volvo EW205D:

— На технике Volvo я работаю уже больше года, — рассказал Дорожкин Иван Сергеевич. — Мне нравится шумоизоляция и комфорт в кабине. Машина очень чувствительна к рукам, а



когда техника четко реагирует на твои движения, работать комфортно.

Главный механик ГУП «Оренбургремдорстрой» Домахин Алексей Владимирович отметил, что именно благодаря покупке дорожно-строительной техники Volvo появилась возможность не только качественно выполнять работы, но и снижать себестоимость работ, что немаловажно. Отмечено и высокое качество технического обслуживания.

— Когда в наш парк только поступила первая дорожно-строительная машина Volvo CE, совместно с компанией «Ферронордик Машины» нами было принято решение заключить сервисный контракт, в который входит техническое обслуживание, поставка запасных частей, техническая поддержка и обучение персонала. Компания «Ферронордик Машины» на протяжении двух лет выполняет свою работу на 5 баллов, — рассказал Алексей Владимирович.

### ПРЕДСТАВИТЕЛЬ КОМПАНИИ «ФЕРРОНОРДИК МАШИНЫ»: ГУП «ОРЕНБУРГРЕМДОРСТРОЙ» — НАШ КЛЮЧЕВОЙ КЛИЕНТ

Представитель компании «Ферронордик Машины» Михаил Колотенко рассказал о плодотворном сотрудничестве.

— ГУП «Оренбургремдорстрой» является нашим ключевым клиентом. На данный момент компания владеет несколькими десятками дорожно-строительной техники Volvo. Руководство компании отмечает безопасность и топливную экономичность, — рассказал Михаил Колотенко.

Андреас Вегнер, руководитель направления дорожно-строительной техники компании «Ферронордик Машины» рассказал про асфальтоукладчик нового поколения P7820C, с которым компания Volvo CE в прошлом году вошла на российский рынок.



— Это асфальтоукладчик новой серии с высокоуплотняющей плитой с одним или двумя трамбуемыми брусьями. Его базовая ширина — от 2,5 до 5 метров. Максимальная ширина укладки — 10 метров.

Данный асфальтоукладчик отлично подходит для всех видов укладочных работ: от построения новых федеральных магистралей, шоссе, ремонта дорог в городских условиях до широких взлетно-посадочных полос. Высокопроизводительный двигатель Volvo D7E удовлетворяет экологическим стандартам Tier 3/Stage IIIA, выдавая большую мощность при низком расходе топлива. Теоретическая производительность этого асфальтоукладчика — 900 тонн в час, что позволяет выполнять работы качественно и в срок.

\*\*\*\*\*

Можно смело утверждать, что партнерство компаний ГУП «Оренбургремдорстрой» и «Ферронордик Машины» — это тот уровень сотрудничества, который позволяет говорить о качестве и надежности, а значит, в Оренбурге будет все больше хороших дорог. Немаловажно и то, что возможность снижать себестоимость работ позволит и дальше направлять сэкономленные деньги на благие дела — выступать спонсором общественных мероприятий, оказывать благотворительную помощь «Дворцу творчества детей и молодежи» Оренбурга, а также социальным приютам для детей и подростков. ☺

КОМПАНИЯ «ФЕРРОНОРДИК МАШИНЫ»  
НА ПРОТЯЖЕНИИ ДВУХ  
ЛЕТ ВЫПОЛНЯЕТ СВОЮ  
РАБОТУ НА 5 БАЛЛОВ



СЕРГЕЙ СЕВЕРОВ

# Международная Выставка Дорожного Строительства

\*Дорожного Транспорта \* Инфраструктуры \* Парковочной Техники



**Autostrada-Polska**  
**Rotra**  
**Traffic-Expo**  
**Europarking**

**Кельце, Польша**

**САМОЕ БОЛЬШОЕ  
СОБЫТИЕ ДОРОЖНОГО  
СТРОИТЕЛЬСТВА  
В ЕВРОПЕ**

**31.05.-2.06.2016**

Сотрудничество



Исследовательский  
Институт Дорог и Мостов  
[www.ibdim.edu.pl](http://www.ibdim.edu.pl)

[www.autostrada-polska.pl](http://www.autostrada-polska.pl)

Targi Kielce SA,

Контакты: Директор Группы Проектов - Богуслава Гжеховска  
Тел.: 41 365 12 10, факс: 41 365 14 26, e-mail: [autostrada@targikielce.pl](mailto:autostrada@targikielce.pl)

СТРОИТЕЛЬНЫЕ  
МАТЕРИАЛЫ

# Кому выгодно отменить ГОСТ 10178-85

## К чему могут привести попытка смены отечественных стандартов на европейские?



24 марта 2016 г. состоялось очередное совещание по вопросу применения ГОСТ 10178-85 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия» и ГОСТ 31108-2003 «Цементы общестроительные. Технические условия».

В совещании принимала участие Елена Сиэрра — председатель ТК 465 «Строительство», заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Минстроя России. Мероприятие было посвящено лоббируемой Холдингом «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» отмене ГОСТ 10178-85, который является сегодня основным в практическом применении всеми производителями бетона.

Подавляющее большинство участников высказались против отмены этого стандарта. Отмена ГОСТ 10178-85 в угоду коммерческим интересам цементных монополистов может нанести вред национальной безопасности России и вызовет коллапс у производителей бетона по применению специальных цементов строительного назначения. Необходимость сохранения ГОСТ 10178-85 на нынешнем этапе очевидна, поскольку на часть специальных цементов, упомянутых там, не разработана соответствующая нормативная документация. Ставить вопрос о его отмене до актуализации или пересмотра ГОСТ 31108-2003 и приведения нормативной документации страны по специальным типам цемента в единый вид, согласованный с потребителями цемента, преждевременно.

НП «Союз производителей бетона» выражает консолидированное мнение по этому вопросу, базируясь на заключениях своих экспертов — членов Союза.

*Сергей Коноплев, к.т.н., СПбГАСУ:*

### Эмоциональное мнение по поводу проекта отмены ГОСТ 10178 и ГОСТ 310

Отмена ГОСТ 10178 и ГОСТ 310 является самоубийством нашей цементной промышленности и строительства в угоду европейским «партнерам».

Неужели кто-то уже разучился понимать написанное в стандартах? Ведь во введении к ГОСТ 31108 и в области применения ГОСТ 30744 указано, что этот стандарт применяют, если в контрактах (договорах) предусмотрена поставка цемента по EN 197-1, а также по требованию потребителя (заказчика) и для целей сертификации цемента на соответствие EN 197-1. Нас что, хотят сдать враждебной Европе, и бороться за независимость нашей экономики мы не собираемся? Правительство России проводит политику импортозамещения, а сочинители политики стандартизации в области цемента действуют ровно наоборот.

Поскольку дьявол прячется в деталях, то нужно их показать. Здесь детали — ЭТО САМОЕ ГЛАВНОЕ. Не знающих детали людей легко уговорить на что угодно под благовидными предлогами и сладкими сказками про европай и псевдоэкономику.



ОТМЕНА ГОСТ  
10178-85 В УГОДУ  
КОММЕРЧЕСКИМ  
ИНТЕРЕСАМ ЦЕМЕН-  
ТНЫХ МОНОПОЛИСТОВ  
МОЖЕТ НАНЕСТИ ВРЕД  
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗ-  
ОПАСНОСТИ РОССИИ.

Итак, детали.

1. По **еврометодике** ГОСТ 30744 образцы изготавливают из стандартного цементного раствора, состоящего из цемента и стандартного полифракционного песка в соотношении 1:3 по массе при водоцементном отношении, равном 0,50. Для приготовления одного замеса цементного раствора, необходимого для изготовления трех образцов-балочек, взвешивают 450 г цемента, используют одну упаковку стандартного полифракционного песка массой 1350 г и отмеривают или взвешивают 225 г воды. Перемешивание производят в лабораторном смесителе. Готовый раствор используют для изготовления образцов.

По **отечественной методике** ГОСТ 310.4-81 сначала определяют консистенцию цементного раствора, для чего отвешивают 1500 г нормального песка по ГОСТ 6139, 500 г цемента и 200 г воды (водоцементное отношение В/Ц=0,40). Компоненты загружают в предварительно протертую влажной тканью чашу лопастной мешалки в следующей последовательности: песок, вода, цемент. Чашу устанавливают на мешалку и производят перемешивание.

После приготовления раствора определяют стандартную консистенцию на встряхивающем столике. Расплыв конуса с В/Ц=0,40 должен быть в пределах 106–115 мм. Если расплыв конуса окажется менее 106 мм, количество воды увеличивают для получения расплыва конуса 106–108 мм. Если расплыв конуса окажется более 115 мм, количество воды уменьшают для получения расплыва конуса 113–115 мм.

Водоцементное отношение, полученное при достижении расплыва конуса 106–115 мм, принимают для определения предела прочности при изгибе и сжатии, т.е. при определении марки цемента по прочности.

#### Промежуточный вывод.

По **еврометодике** водоцементное отношение фиксировано (В/Ц=0,5).

По **отечественной методике** водоцементное отношение определяется опытным путем — получением цементного теста стандартной консистенции для исключения влияния на результат испытаний водопотребности применяемого для испытаний песка. На практике значения водоцементного отношения после получения теста стандартной консистенции варьируются от 0,4 до 0,5 в зависимости от водопотребности примененного песка.

Поскольку прочность зависит от водоцементного отношения, то поэтому образцы, изготовленные по евро- и отечественной методике, **НЕИДЕНТИЧНЫ** по своим прочностным свойствам, следовательно результаты их испытаний **НЕСОПОСТАВИМЫ**.

2. Методики предусматривают изготовление образцов по различным технологиям формования-уплотнения.



По **еврометодике** образцы изготавливают послойно в два слоя, уплотняя каждый слой на специальном встряхивающем столике (который надо покупать в Европе).

По **отечественной методике** образцы изготавливают при уплотнении на лабораторной виброплощадке.

Таким образом, технологии формования образцов по двум методикам различаются. Это усиливает различия в свойствах, что увеличивает степень несопоставимости результатов испытаний таких образцов.

#### Промежуточный вывод.

Результаты испытаний прочности одного и того же цемента по еврометодике ГОСТ 30744 и отечественной методике ГОСТ 310.4 будут всегда разные и несопоставимые, поскольку прочность зависит от водоцементного отношения и технологии формования-уплотнения.

3. Для **еврометодики** необходимо организовывать массовое производство упакованного стандартного полифракционного песка, сертифицированного на соответствие эталонному полифракционному песку, который, в свою очередь, должен иметь сертификат соответствия песку по EN 196-1. Иными словами, для еврометодики испытаний цемента нужно покупать в Европе эталонный полифракционный песок (за валюту по нынешнему курсу покупать импортный песок??? — ха-ха-ха! — это безумие!!!) либо постоянно там его сертифицировать на соответствие EN 196-1 (тоже за валюту, т.е. такое же безумие!!!), поскольку такой песок нужен для сертификации производимого в России стандартного полифракционного песка. В результате этот песок по цене будет приближаться к цене золотого, а стоимость испытаний цемента устремляться в заоблачные выси.

В то же время по **отечественной методике** допускается использовать любой отечественный песок, соответствующий ГОСТ 6139. Различия в его водопотребности нивелируются определением водоцементного

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИСПЫТАНИЙ ПРОЧНОСТИ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ЦЕМЕНТА ПО ЕВРОМЕТОДИКЕ ГОСТ 30744 И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ МЕТОДИКЕ ГОСТ 310.4 БУДУТ ВСЕГДА РАЗНЫЕ И НЕСОПОСТАВИМЫЕ, ПОСКОЛЬКУ ПРОЧНОСТЬ ЗАВИСИТ ОТ ВОДОЦЕМЕНТНОГО ОТНОШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ ФОРМОВАНИЯ-УПЛОТНЕНИЯ.**

отношения при стандартной консистенции, что мудро было назначено ответственными, разумными и адекватными специалистами в советское время.

Кстати, фамилии этих людей можно узнать из официального советского издания ГОСТ 310. Фамилии же тех, кто нам предлагает отменить исторические положительные нормативные традиции и сдаться с потрохами Европе с ее сомнительными еврометодиками, почему-то нам не сообщаются.

Считаю, что попытки смены отечественных стандартов на европейские под предлогом мнимой «гармонизации» — это посягательство на экономическую независимость России. Никто еще не доказал, что евростандарты для нашей страны чем-то лучше, чем наша отечественная стандартизация, но постоянно идет бесперебойное зомбирующее вбивание в головы наших людей, что у нас стандарты плохие, а у них — хорошие. И даже закон приняли, что мы должны руководствоваться правилами международного договора, если наши отечественные правила в области техрегулирования им не соответствуют (ФЗ-184, 4 часть, ст.4).

4. Все имеющиеся отечественные методики подбора и корректировки составов бетона адаптированы на марку по прочности цемента, определяемую по ГОСТ 10178 и ГОСТ 310. В то же время никаких исследований, разработанных методик и других результатов, на основании которых в России можно было бы обеспечивать рецептурно-технологические процессы на основании класса цемента, вообще не существует. Сегодня никто не знает, как подбирать номинальный состав бетона с учетом класса цемента и как корректировать рабочие составы бетона с учетом разрешенного огромного разброса активности цемента в пределах одного класса до 20,0 МПа.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вместо того чтобы пускаться во все тяжкие и бездумно подменять стандарты с явно конъюнктурными целями, надо продемонстрировать истинно государственный подход и провести масштабную научно-исследовательскую и аналитическую работу для выявления сильных и слабых сторон отечественных и зарубежных стандартов, выявить общие позиции и различия, привести в соответствие терминологию и математический аппарат. Только после получения подобных результатов и их оценки можно приниматься за гармонизацию стандартов.

Я категорически против отмены ГОСТ 10178 и ГОСТ 310. Их отмена влечет увеличение доли контрафактного цементанеподтвержденного качества с «правильными» сопроводительными документами.

**ВМЕСТО ТОГО ЧТОБЫ БЕЗДУМНО ПОДМЕНЯТЬ СТАНДАРТЫ С ЯВНО КОНЪЮНКТУРНЫМИ ЦЕЛЯМИ, НАДО ПРОВЕСТИ МАСШТАБНУЮ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКУЮ И АНАЛИТИЧЕСКУЮ РАБОТУ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ СИЛЬНЫХ И СЛАБЫХ СТОРОН ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТАНДАРТОВ.**

**Василий Коровяков, д.т.н., профессор, лауреат Премии Правительства России в области науки и техники, советник по научно-организационной работе ОАО «НИИМосстрой», профессор кафедры Технологии вяжущих веществ и бетонов МГСУ:**

— Целиком поддерживаю концепцию Коноплева С.Н. по поводу обоснованного принятия стандартов, «гармонизированных» с европейскими, и попыток отменить ГОСТ 10178 и ГОСТ 310. Действительно, чтобы перейти на европейские методы испытаний, необходимо выполнить большой объем экспериментальных работ и провести аналитические исследования «за» и «против», а также учитывать мнения потребителей цемента — бетонщиков, что очень важно. У меня при ознакомлении со многими гармонизированными стандартами возникает мнение, что они разрабатываются в угоду конкретных корпораций и лиц. Отмену отечественных стандартов на цементы считаю необоснованной и несвоевременной.

**Юрий Волков, к.т.н., НИИЖБ им. Гвоздева, эксперт НП «Союз производителей бетона» по техническому регулированию:**

— Отмена ГОСТ 10178-85 и замена его на ГОСТ 31108-2003 нецелесообразна ни сейчас, ни в обозримом будущем. ГОСТ 31108 — 2003 был разработан в свое время как дополнительный к ГОСТу 10178. Во введении к стандарту ГОСТ 31108 указано, что он не отменяет ГОСТ 10178, который следует применять во всех случаях, «когда это технически и экономически целесообразно».

Далее во введении указано, что ГОСТ 31108 — 2003 применяется лишь в случаях, когда контракты «предусматривают применение цементов с характеристиками, гармонизированными с требованиями евростандарта EN197-1». Иными словами, речь может идти главным образом о цементах,



поставляемых по импорту. Следует отметить, что импорт цемента в Россию составляет 7 % и продолжает сокращаться. Основные поставщики Беларусь, Турция, Иран (см. Стратегия Минстроя по развитию строительной отрасли, стр. 21).

Таким образом, главной задачей разработки ГОСТ 31108 был переход на европейскую нормативную базу, имея в виду в перспективе интеграцию российской экономики в европейскую в период «дружбы» с Европой. В настоящий момент политическая ситуация, не по вине России, от сотрудничества перешла к конфронтации.

Евросоюз и ряд структур в России выступают за применение европейских норм в ряде отраслей российской экономики, включая строительство. Евростандарты рассматриваются как инструмент экономической экспансии для завоевания новых рынков, и Россия один из важных объектов

Существует финансируемый Евросоюзом проект «Сближение систем технического регулирования и стандартизации ЕС и РФ» EurorAid (евро-помощь) 132827/C/SER/RU, [www.eu-rf.org](http://www.eu-rf.org).

Задачей проекта, как указано в преамбуле, является содействие модернизации российской системы технического регулирования и стандартизации посредством сближения с нормативно-правовой базой и инфраструктурой ЕС. Априори постулируется, что российская система устарела и требуется ее модернизировать путем «сближения». Под «сближением» однозначно имеется в виду «игра в одни ворота», то есть переход российского строительства на евронормы. Между тем целесообразность применения евронорм в российском строительстве развернутым анализом до сих пор никак не подкреплена. Из-за разрешенных стандартом значительных колебаний активности цемента в пределах значения одного класса ГОСТ 31108 (EN 197-1) неудобен для российских производителей бетона.



## ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ

С 8 марта 2016 года вошло в силу постановление Правительства от 03.09.2015 г. №930 об обязательной сертификации цемента.

Между тем глава 23 Закона «О Техническом регулировании» гласит:

**«Обязательное подтверждение соответствия проводится только в случаях, установленных соответствующим техническим регламентом, и исключительно на соответствие требованиям технического регламента».**

В «Техническом регламенте о безопасности зданий и сооружений» — (федеральный закон от 30.12.2009 г. №384-ФЗ) цементы ни в одной статье не упомянуты, поскольку этот регламент касается только зданий и сооружений. Для выполнения обязательных требований этого регламента были приняты постановления Правительства от 26.12.2014 г. №1521 и от 29.09.2015 г. №1033. Ни один из стандартов на цементы не входит в упомянутый перечень обязательных документов, поскольку не имеют отношения к этому регламенту.

Технический же регламент о безопасности строительных материалов в свое время так и не был принят, хотя прошел первое чтение в Государственной Думе. Таким образом, в отсутствие технического регламента о безопасности строительных материалов принимать решение об обязательной сертификации такого вида строительных материалов, как цемент, очевидно, было нельзя! Кроме того, раз сертификация обязательная, то ясно, что имеется в виду сертификация на требования обязательных стандартов. Фактически этим постановлением был утвержден как бы перечень обязательных стандартов к несуществующему техническому регламенту.

Главной целью введения обязательной сертификации является, по замыслу, борьба с контрафактной продукцией, которая, по оценке, составляет 5 млн тонн, то есть 8% общего объема производства. Не ясно по какой методике эти 5 млн тонн получены. Обязательный сертификат также можно купить, как и добровольный. Не случайно обязательное лицензирование в свое время было заменено на саморегулирование».

**Какое резюме можно поставить под этими мнениями специалистов?**

Прошедшее рассмотрение этого вопроса очередной раз показало кризис реформы технического регулирования в России. Текущее состояние технического регулирования в строительстве можно оценить как состояние, прямо влияющее на снижение уровня безопасности строительства. Вместо того чтобы бездумно подменять стандарты с явно



конъюнктурными целями, надо продемонстрировать истинно государственный подход и провести масштабную научно-исследовательскую и аналитическую работу для выявления сильных и слабых сторон отечественных и зарубежных стандартов, выявить общие позиции и различия, привести в соответствие терминологию и математический аппарат. Только после получения подобных результатов и их оценки можно приниматься за гармонизацию стандартов.

**К примеру:** в октябре 2015 г. ФАУ «ФЦС» (письмо №1449/ф от 02.10.2015 г.) предложило НП «Союз производителей бетона» ([www.concrete-union.ru](http://www.concrete-union.ru)) сформулировать заявку в план 2016 года по НИР и НИОКР, а также необходимость актуализации нормативной документации бетонной отрасли и методических пособий. При обсуждении этого предложения экспертами Союза были сформулированы основные вопросы, требующие безотлагательного решения. Такие предложения в ФАУ «ФЦС» по нашему поручению были направлены от НИИЖБ им. А. А. Гвоздева АО «НИЦ «Строительство», с которым «Союз производителей бетона» имеет давние творческие связи. Однако в план сводов правил на 2016 г. эти предложения без объяснений причин включены не были. При нашем обращении к Министру строительства и ЖКХ РФ Меню М.А. и ТК465 по этому вопросу мы получили ответ, что теперь это — юрисдикция Минпромторга России.

С другой стороны, Росстандарт по вопросу актуализации нормативной документации бетонной отрасли и в отношении представленных предложений сообщил следующее (письмо №3994-АБ/03 от 24.03.2016 г.):

**БЕССИСТЕМНОСТЬ  
РАЗРАБОТКИ НОРМАТИВОВ,  
ОТСУТСТВИЕ  
СТРАТЕГИИ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РАМКАХ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ В ОБЛАСТИ СТАНДАРТИЗАЦИИ И ПРИВЕЛО К ОЖИДАЕМОМУ РЕЗУЛЬТАТУ.**

*«1. Вопросы актуализации сводов правил в строительной отрасли не закреплены за Росстандартом и относятся к полномочиям Минстроя России.*

*2. К задачам Росстандарта при проведении НИР относится проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в сфере технического регулирования и обеспечения единства измерений.*

*3. В целях возможного включения новых методов испытаний физико-механических характеристик бетонов в действующие и актуализируемые стандарты рекомендуем направлять ваши предложения в ТК 465 «Строительство».*

Круг замкнулся. Вот уж воистину «У семи нянек дитя без глазу».

Бессистемность разработки нормативов, отсутствие стратегии технического регулирования в рамках национальной безопасности, научно-исследовательских работ в области стандартизации и привело к ожидаемому результату.

Никто пока серьезно, глубоко и последовательно не пытался детально разобраться в плюсах и минусах сравнений наших стандартов и EN. Стандартизация идет в стране двумя параллельными путями — все оставить, как есть или запустить мешанину из советских и европейских подходов, мало заботясь о том, что они не соответствуют ни друг другу, ни смежным нормативам.

Вывод очевиден: нет системного подхода к стандартам. Мы считаем, что подход к разработке стандартов необходимо коренным образом изменить. Т.е. обсуждение и одобрение новых стандартов на материалы для производства бетонных смесей и изделий «Союзом производителей бетона» должно стать обязательным.

В Союзе достаточно квалифицированных экспертов по нашему направлению. Тогда и вопросы, которые мы обсуждаем, будут решены в процессе согласования положений.

**Разделяю и поддерживаю мнение коллег по поводу преждевременной отмены государственного стандарта ГОСТ 10178. Нельзя отменять стандарт, если вопросы и сомнения остаются без ответа.**

Нужен грамотный и рациональный диалог между смежниками: бетонщиками и цементниками с проведением научно-исследовательских работ.



**Александр БУБЛИВСКИЙ,**  
директор НП «Союз производителей бетона»

СТРОИТЕЛЬНЫЕ  
МАТЕРИАЛЫПарадоксы алюминиевой  
промышленности

*Основная проблема, ограничивающая применение алюминия в строительстве, — это устаревшая нормативная правовая база*

В прошлом году в России была создана Алюминиевая ассоциация. О ее целях, задачах наш корреспондент беседует с председателем Ассоциации Ириной Казовской.

*— Ирина Сергеевна, в советское время алюминий широко применялся в практике строительства. Почему сейчас этот сегмент так сузился?*

— Совершенно верно, с начала 1990-х годов спрос на алюминий в России снизился, по разным оценкам, на 30 — 35%. В конце 90-х — начале 2000-х годов в условиях общего падения производства отрасль переориентировалась на экспортные поставки. Парадокс: Россия занимает второе место в мире после Китая по производству первичного алюминия, а собственный рынок обеспечен лишь на 50%. Остальное — импорт. Получается, что российский алюминий поставляется на мировой рынок, а потом возвращается в страну в виде продукции с добавленной стоимостью.

В последние годы на фоне перепроизводства алюминия в мире и рекордного падения цен на мировых биржах трендом становится развитие внутреннего рынка потребления. Внешнеполитическая ситуация, курс на импортозамещение и развитие новых производств — все это, надеюсь, приведет к тому, что алюминий займет в нашей стране такую же важную нишу, как во всех развитых странах.

*— Кто был инициатором создания Алюминиевой ассоциации, кто в нее входит, каковы ее цели?*

— Производители, потребители и поставщики алюминиевой продукции объединились в октябре прошлого года при содействии Минпромторга России. Мы планируем, что до конца нынешнего года в Ассоциацию войдут около двухсот предприятий. Среди наших членов уже сейчас «тяжеловесы» рынка — компании «РУСАЛ», Красноярский металлургический завод, Алкоа Россия. Большой интерес к Ассоциации проявляют представители малого и среднего

**РОССИЯ ЗАНИМАЕТ  
ВТОРОЕ МЕСТО В  
МИРЕ ПОСЛЕ КИТАЯ  
ПО ПРОИЗВОДСТВУ  
ПЕРВИЧНОГО АЛЮМИ-  
НИЯ, А СОБСТВЕННЫЙ  
РЫНОК ОБЕСПЕЧЕН  
ЛИШЬ НА 50%.**



бизнеса, которым намного труднее выживать в условиях кризиса.

На сегодняшний день основная проблема, ограничивающая применение алюминия в строительстве, — это устаревшая нормативная правовая база. Многие ГОСТы и СНиПы действуют еще с 1960-х годов, когда применялись совершенно другие материалы и технологии. Мешает цивилизованному развитию рынка и поток несертифицированной продукции, фальсификата, особенно это заметно в строительстве. А ведь некачественные, но дешевые кабели, фасадные конструкции, радиаторы — это угроза не только репутации застройщика, но и безопасности людей, которые въедут в такой дом или офис. Также налицо разобщенность, отсутствие информации у участников рынка. Важная тема — экспорт отечественной продукции. Ассоциация и создана именно для решения всех этих задач.

В Ассоциации несколько секций по направлениям применения алюминия: строительство, автомобилестроение, машиностроение, электроэнергетика, потребительские товары. Одна из важных задач каждой секции, куда входят производственники, маркетологи, юристы, определить несоответствия действующей нормативной правовой базы и предложить пути их устранения. Помимо этой работы Ассоциация будет участвовать в разработке новых современных материалов. Мы будем аккумулировать информацию об участниках рынка, способствовать созданию производственных цепочек, делиться аналитикой, методами продвижения продукции, правовой информацией. В отрасли наблюдается большой дефицит проектировщиков, инженеров, высококвалифицированных рабочих, поэтому мы планируем принимать участие в вузовских образовательных программах, разрабатывать собственные, представлять

интересы предприятий — членов Ассоциации в органах власти, международных сообществах. Международный опыт таких ассоциаций давно доказал, что сообща решать проблемы не только эффективнее, но и дешевле.

**— В каких сферах строительства алюминий наиболее востребован, и какие значительные объекты с использованием этого металла строятся в России?**

— В мире 25% алюминия идет на нужды строительства. Благодаря сочетанию пластичности, высоких экологических характеристик, легкости, эстетичности этот металл давно и широко используется архитекторами и строителями всего мира. Особенно он нужен при возведении небоскребов, высокотехнологичных сооружений. Визитными карточками алюминия в современной архитектуре стали небоскреб Empire State Building в Нью-Йорке, построенный еще в 1931 г., современные 30 St Mary Axe (башня «Корнишон») в Лондоне, центр развлечений Ferrari World в Абу-Даби, комплекс Soho в Пекине, здания делового комплекса Москва-Сити. Американская алюминиевая ассоциация, следуя за спросом, даже выпустила многотомное пособие для проектировщиков по популярному «зеленому строительству» из алюминия.

В нашей стране, где остро не хватает мостовых переходов, большой интерес к мостам с алюминиевыми конструкциями. Такой мост устойчив к коррозии и почти в два раза легче аналогичного с использованием стали. В Европе таких мостов — пешеходных и транспортных — тысячи. Монтаж занимает один день и может быть выполнен минимальными усилиями и ресурсами. Уже сейчас в Ассоциации есть несколько заявок на проектирование алюминиевых мостов и реконструкцию старых,

где использовались стальные конструкции, в частности, от Министерства РФ по развитию Дальнего Востока. Пилотный проект разработан и будет реализован в этом году в Нижегородской области. Но пока нет достаточной нормативной правовой базы, о типовых проектах и массовом строительстве таких сооружений, к сожалению, речь не идет. Каждый объект приходится строить по СТУ, выдаваемым Министерством строительства РФ.

Хорошие перспективы у оконных блоков из алюминия. Алюминиевые конструкции выше по экологическим стандартам, не теряют своих свойств восемьдесят лет — практически весь жизненный цикл зданий, не деформируются, выдерживают температуры от — 80 до +300 градусов по Цельсию.



**В ОТРАСЛИ НАБЛЮДАЕТСЯ БОЛЬШОЙ ДЕФИЦИТ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ, ИНЖЕНЕРОВ, ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ.**

Большепролетные облегченные конструкции из алюминия могли бы шире использоваться при строительстве спортивных и детских сооружений, выставочных центров, зон отдыха и развлечения, как это делается во всем мире. Но переход на алюминий требует проработки технологий монтажа, сборки конструкций, специальной подготовки рабочих и инженеров. О чем говорить, если утверждение и внедрение разработанного за счет средств бизнеса важного ГОСТа «Фасадные системы навесные вентилируемые. Общие технические требования к материалам подконструкций» идет уже третий год. Похожая ситуация с применением алюминизированных плит из теплоизоляционных материалов.

Хотя, вопреки всему, и в России появляются интересные проекты с использованием алюминия. Для открывшегося в Екатеринбурге «Ельцин-центра» основой стал типовой торговый центр. Архитекторы надстроили здание, обшили его панелями из алюминия. Проект получил высокие оценки профессионалов и за короткое время успел стать архитектурной достопримечательностью города. Широко использовался алюминий и при строительстве инновационного центра «Сколково», стадиона в Санкт-Петербурге, олимпийских объектов в Сочи, Иннополиса в Казани. Но все же эти примеры, скорее, — исключения, и для нас алюминий пока остается материалом завтрашнего дня.

**— Как Ассоциация собирается изменить ситуацию, с кем вы будете сотрудничать в этом направлении?**

— Повторю, что, на мой взгляд, существующая ситуация — следствие того, что системно вопросами нормативного правового



**Нужно возрождать уникальную научную и инженерную школу, созданную во времена СССР. Еще в планах ГОЭЛРО было заложено, что алюминиевая промышленность должна стимулировать рост производства, экономический подъем. Все эти задачи актуальны и сегодня.**

регулирования никто толком не занимался. Проектировщики и производственники годами обивали пороги министерств и ведомств, пытались доказать необходимость утвердить нужный им СНИП или ГОСТ. Задача Ассоциации — создание комплексной системы нормативного правового регулирования в интересах развития отрасли.

Так, с Минстроем Ассоциация внедряет ГОСТ по фасадным системам, о которых говорилось выше. Для Минэнерго мы подготовили предложения по изменению действующих правил устройства электроустановок. В России 12 лет действует ограничение на использование алюминиевой проводки в зданиях. За это время на основе алюминия созданы новые сплавы, накоплен большой мировой опыт применения проводов из алюминия в жилищном строительстве, разработаны безопасные соединения.

Пока на территории страны действуют запреты, российские провода экспортируются в США и Европу.

Мы уже начали активно работать с проектными институтами, кафедрами строительных и технологических вузов, профильными министерствами. При Минпромторге в рамках поручения Президента сформирована межведомственная рабочая группа из представителей министерств и ведомств, призванная решать совместно с Ассоциацией вопросы развития внутреннего рынка потребления алюминия в России.

Ни в одном российском вузе нет профильной кафедры по строительству или проектированию с применением алюминиевых конструкций. В программе ведущего строительного университета страны нет даже краткого курса по этой теме, и будущие специалисты узнают о возможностях применения алюминия из двухчасовой лекции. Ассоциация ведет переговоры с несколькими строительными вузами о разработке специального курса, мы ищем преподавателей в нашей стране и собираемся привлекать специалистов из-за рубежа.

Нужно возрождать уникальную научную и инженерную школу, созданную во времена СССР. Еще в планах ГОЭЛРО было заложено, что алюминиевая промышленность должна стимулировать рост производства, экономический подъем. Все эти задачи актуальны и сегодня.

**— Спасибо за интересную беседу.**



**Татьяна ШАВИНА**

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АГЕНТСТВО «КВИНТЕТ»

приглашают принять участие

## В 16-й международной конференции BALTIMIX-2016

г. Калининград  
Отель «Radisson Kaliningrad»

16 – 18 августа 2016 года



### ДЕЛОВАЯ ПРОГРАММА:

- Рынок ССС РФ: итоги полугодия и краткосрочные перспективы.
- Передовые технологии фасовки, паллетирования и упаковки сухих смесей.
- Техника и решения для механизации отделочных работ.
- Конкурентная ситуация на российском рынке ССС.
- Рынок наружных систем теплоизоляции.
- Внедрение высокотехнологичных решений на производствах ССС.
- Состояние российского рынка цемента, извести и микрокальцита.
- Использование специальных химических добавок для оптимизации рецептур ССС.
- Сухие строительные смеси специального назначения.
- ССС для реставрации, ремонта и санирования зданий.
- Эффективные транспортные решения для производства ССС.

По всем вопросам, связанным с участием в конференции, обращайтесь:  
Мария Суслова (прием заявок на участие в конференции, реклама), [msuslova@baltimix.ru](mailto:msuslova@baltimix.ru)  
Евгений Беляев (прием на рассмотрение докладов), [ebelyaev@baltimix.ru](mailto:ebelyaev@baltimix.ru)  
Тел./факс: +7 (812) 703-10-19, 350-54-11

[www.baltimix.ru](http://www.baltimix.ru)

ИНЖЕНЕРНЫЕ  
СИСТЕМЫ

# Чем удивила специалистов выставка «Мир климата – 2016»

*Мы сообщали, что в марте прошла 12-я международная специализированная выставка «Мир климата – 2016».*



Впечатлениями о ней мы попросили поделиться председателя правления Некоммерческого Партнерства «ИСЗС Монтаж», заслуженного строителя Российской Федерации Алексея Бусахина

— *Алексей Владимирович, было ли на нынешней выставке что-то, что оказалось для вас неожиданным?*

— Неожиданным оказалось то, что на этот раз был превышен рекордный показатель посещаемости 2012 года. Сначала это показалось нам удивительным, учитывая то, что на сегодняшний день происходит в строительной сфере — реальный спад. Мы не предполагали, что к выставке будет приковано внимание столь большого количества посетителей

Однако когда проанализировали, чем вызван столь высокий интерес, поняли, что он в первую очередь связан с тем, что проектировщики и подрядчики, монтажники инженерных систем пытаются найти более дешевые и более

ориентированные на российский рынок элементы для устройства инженерных систем зданий. Речь идет об оборудовании в первую очередь российского или смешанного производства, когда сборка даже из импортных комплектующих ведется в России. В последнем случае цена не так сильно зависит от курса европейской валюты. Поэтому посетители прежде всего пытались понять, кто из поставщиков предлагает более разумную цену за оборудование, причем в рублях.

Отсюда и такой любопытный момент. Если раньше на выставках экспоненты демонстрировали большое количество каталогов продукции разных производителей (и в основном это были зарубежные производители), то в этом году на стендах в основном были не каталоги, а прайс-листы. И посетителей теперь интересовали в первую очередь не технические и технологические параметры представленного оборудования. Все разговоры на стендах фактически начинались со стоимости продукции. Если стоимость разумная, то к продукции проявлялся интерес и шли дальнейшие переговоры.

В этом году был превышен рекордный показатель посещаемости выставки «Мир климата» 2012 года.



Еще одно наблюдение: среди тех иностранных компаний, которые представлялись на выставке, значительная часть уже имеют на территории России свое производство. Их продукция уже не в такой степени зависит от курса валют, как та, что полностью привозится из-за рубежа.

### ЕВРОПЕЙСКИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ ОЧЕНЬ ОБЕСПОКОЕНЫ РЕЗКИМ СНИЖЕНИЕМ ЗАКУПОК СО СТОРОНЫ РОССИИ ИХ ИНЖЕНЕРНОГО ОБОРУДОВАНИЯ.



— **В рамках выставки проходила обширная деловая программа. Что вы можете сказать о ней?**

— Очень большой интерес привлек к себе конгресс по энергоэффективности, который проходил в рамках деловой программы. И здесь тоже основной вектор был направлен на то, чтобы в современных условиях найти решения инженерных систем зданий с минимальными затратами тепла, электричества, чтобы системы стали более экономичными, менее затратными для потребителя в процессе эксплуатации.

Еще один интересный аспект. В прошлом году на выставке присутствовала делегация Евровента, но это была небольшая делегация. В этом же году Евровент был представлен делегацией в составе аж 50 человек! Это во многом было вызвано тем, что европейские производители очень обеспокоены резким снижением закупок со стороны России их инженерного оборудования. И несмотря даже на санкции, они пытаются сделать все, чтобы попытаться как-то изменить ситуацию на рынке, отвоевать свои позиции на российском рынке.

При этом они пытаются продвинуть на нашем рынке свою, европейскую систему сертификацией и верификацией оборудования. Против чего выступают многие российские специалисты, в том числе и я.

— **Почему вы против?**

— Мы считаем, что в России должна быть своя, не связанная с европейской система сертификации и верификации инженерного оборудования. Потому что европейские стандарты на данный вид оборудования нам не подходят! И в первую очередь из-за того, что те параметры, на которые европейцы тестируют свои системы, не соответствуют нашему климату. Мы должны верифицировать и сертифицировать

оборудование только по своим, отечественным требованиям. Без этого возникает ошибка еще на стадии проекта. В итоге получаем инженерную систему, которая никак не соответствует тем проектным показателям, которые закладывались.

— **А есть ли в современных экономических реалиях у европейцев шанс изменить ситуацию, когда они теряют российский рынок?**

— При таком соотношении курса рубля и евро шансов у них, если говорить честно, немного. Особенно при условии, что российские производители будут развиваться и предлагать свое оборудование.

— **Может ли европейским производителям помочь в этом создание предприятий своих компаний на нашей территории?**

— Может, и они этим сейчас пытаются активно заниматься. А что касается системы верификации, мы пытаемся ее создать с помощью НОСТРОя. Я надеюсь, что российская система верификации инженерного оборудования будет создана в рамках Системы добровольной оценки соответствия (СДОС), которая была разработана в Ассоциации НОСТРОЙ.

Кстати, некоторые зарубежные партнеры ситуацию правильно понимают. Например, итальянцы активно поддерживают создание российской системы сертификации и верификации инженерного оборудования. Они готовы пройти в ней верификацию, когда она будет создана. Они хотят попытаться отстоять свои позиции на российском рынке в первую очередь за счет качества.

— **Что ж, будем надеяться, что новое руководство НОСТРОя поддержит эту идею и реализует в минимальные сроки.**

Спасибо за беседу!

Михаил ЗИБОРОВ

ИЗДЕЛИЯ  
И КОНСТРУКЦИИОкна ПВХ: от суперэффективности  
к комфорту и безопасности

*В Европе на первое место при производстве и выборе окон выходят требования безопасности*

— *Антон Викторович, вы недавно вернулись с немецкой выставки Fensterfrontale, где были представлены тенденции в индустрии окон. Так что нового в мире окна?*

— Сразу хочу подчеркнуть, что выставка ориентирована на европейский рынок, его экономические и технические тенденции. И если до 2008 года в европейских нормах наблюдалось постоянное ужесточение требований по теплотехнике, то и оконные и дверные системы, в том числе REHAU, развивались именно в сторону увеличения количества камер, глубины профиля, улучшения теплотехнических показателей. Но и цена на такие системы также росла.

Однако в последние лет пять эта тенденция — любой ценой получить сверхэнергосберегающие окна и двери — стала немного стихать. Даже получился небольшой откат к более простым системам. А все потому, что в той же Германии потребители сказали: очень дорого ставить сверхэффективные системы, хотелось бы что-нибудь более доступное. Этот небольшой откат по теплотехнике, снижение требований со стороны рынка и получили отражение в наших новых разработках. Конечно, и у нас, и большинства конкурентов высокоэффективные оконные системы остаются как флагман, но на прошлой выставке мы показали более доступную оконную систему SYNEGO, а в этом году эта система

профилей с двух-трехконтурными уплотнениями получила новое развитие, представлены решения для входных и межкомнатных дверей, подъемно-сдвижные двери самой совершенной конструкции. Новая система ПВХ профилей шестикамерная, глубина 80 мм, без RAU-FIPRO, усиленная стальным армированием — все это удовлетворяет потребностям европейского рынка.

— *Европа полностью ушла от простых окон и профилей?*

— Да, профили 60 мм в Европе уже давно не используются, может быть, только в Польше. Причем польские производители окон поставляют свою продукцию очень широко,

**В ГЕРМАНИИ ПОТРЕБИТЕЛИ СКАЗАЛИ: ОЧЕНЬ ДОРОГО СТАВИТЬ СВЕРХЭФФЕКТИВНЫЕ СИСТЕМЫ, ХОТЕЛОСЬ БЫ ЧТО-НИБУДЬ БОЛЕЕ ДОСТУПНОЕ. ЭТОТ НЕБОЛЬШОЙ ОТКАТ ПО ТЕПЛОТЕХНИКЕ, СНИЖЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ СО СТОРОНЫ РЫНКА И ПОЛУЧИЛИ ОТРАЖЕНИЕ В НОВЫХ РАЗРАБОТКАХ.**

Окна из ПВХ давно и прочно вошли на российский рынок. Тот факт, что их стали ставить в подъездах домов даже в небольших городах и поселках, говорит о том, что этот продукт перестал быть дорогой экзотикой. Каковы тенденции на рынке пластиковых окон? Об этом мы беседуем с руководителем технического центра стратегического направления «Строительство» компании REHAU в Восточной Европе Антоном Карявкиным:





они известны тем, что сильно демпингуют и фактически поглотили рынок Прибалтики. И Восточная Европа также в их планах. Для сравнения: одна из польских компаний делает такое количество окон, что потребляет 3 млн комплектов фурнитуры — это годовой объем поставок фурнитуры, сравнимый с объемом поставок для всех производителей окон REHAU в России.

— *Они не собираются выходить на российский рынок?*

— Разумеется, такие опасения есть, но специфика этого продукта все-таки ограничивает экспансию. Окна — своеобразный продукт, который делается под конкретного клиента, под конкретный оконный проем и требует дальнейшего обслуживания. Очень немногие готовы заказать окна, которые сделает кто-то далеко в Польше, кто-то еще смонтирует здесь, а потом клиент останется один на один с этими окнами.

Конечно, определенные опасения все равно остаются, особенно у коллег из Белоруссии. Противостоять этому можно — качеством, оперативностью поставок, сервисом, да и по цене мы готовы бороться. Ведь у польских производителей главный аргумент — низкая цена.

— *За счет чего?*

— В Польше стоимость рабочей силы гораздо ниже, чем в Германии. Кроме того, там во времена Леха Валенсы проводилась особая экономическая политика, были упрощенные налоговые схемы, дешевые кредиты под оборудование, — это все помогло образованию в Польше мощного производственного кластера. Но сильного давления Польши на наш рынок ожидать не приходится — есть таможня, налоги, которые снижают их конкурентоспособность.

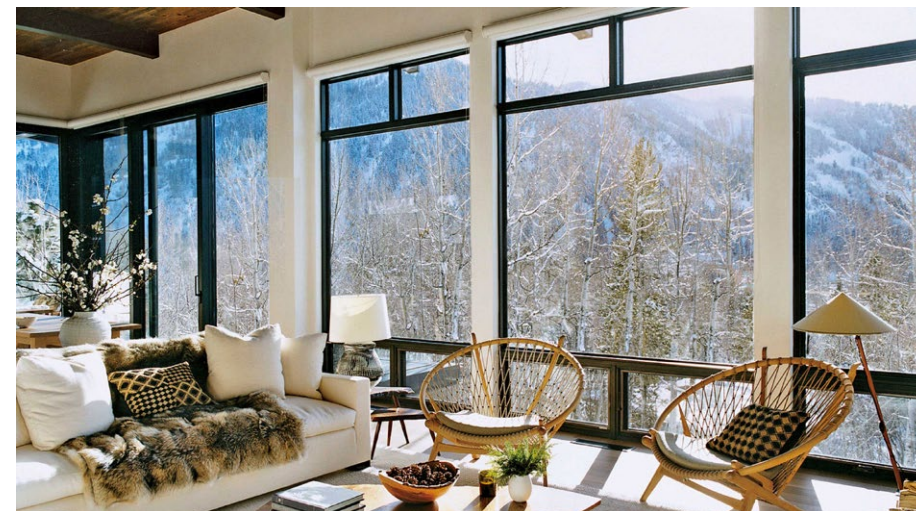
— *Какие еще тенденции вы заметили на выставке?*

— Очень большое внимание стало уделяться безопасности — об этом говорят поставщики профильных систем, армирования, приборов запираения, монтажных материалов. И, честно говоря, для меня было удивительно, что немецкие коллеги в один голос начали говорить о темах безопасности и комфорта, а раньше это была теплотехника и энергоэффективность. Видимо, ценности немного изменились, и рынок также меняется. Безопасность выходит на первый план.

Также мы и наши коллеги представили на выставке системы встроенной вентиляции — они очищают входящий воздух, забирают воздух из помещения, оснащены теплообменниками. Мы такую систему спрятали в окне, но установить это можно только на систему GENEО, потому что ее профили имеют большой объем и есть, где все это разместить.

Итальянские коллеги представили так называемые поющие окна: специальные датчики встраиваются в окно, на профили или на стеклопакет, которые могут передавать звук. Мелодию можно отправить с планшета или со смартфона, и окно выступает в роли динамика. Причем снаружи звук практически не слышен, а в доме можно получать интересные стереофонические эффекты. Также эти окна несут и охранную функцию — этот же датчик может снимать звук с окна, а система «умного» дома распознает эти звуки. И если она зафиксирует звук удара, царапание стеклореза или открытие створок, когда никого нет дома, сразу идет сигнал на смартфон хозяина, что кто-то пытается проникнуть в дом.

Мы также показали порог нулевой высоты, поскольку в Германии изменились стандарты для маломобильных групп граждан. Раньше



допустимая высота порога была 20 мм, сейчас — ноль. Но при этом входная дверь все равно должна защищать от сквозняков и протечек, то есть дверь на ровном полу должна закрываться герметично. Мы представили специальный порог, у которого внизу есть емкий канал для стока и отвода воды, а при закрытии нижнее уплотнение двери опускается вниз и дверь становится герметичной. В итоге такая дверь становится такой же герметичной, как окна, до последнего дня ни в одной дверной системе ПВХ профилей этого достичь не удавалось.

Кроме того, производителями было представлено оборудование для бесшовной сварки окон — это особенно важно для цветных профилей. Многие европейские разработки в области оборудования направлены на ускорение процессов производства и на крупные компании, которые делают 500–1000 окон в день.

Стенд REHAU на выставке посетили много друзей и партнеров, те клиенты, с которыми традиционно встречаемся в Германии на выставке, нашли возможность и приехали, за что

ИТАЛЬЯНСКИЕ КОЛЛЕГИ ПРЕДСТАВИЛИ ТАК НАЗЫВАЕМЫЕ ПОЮЩИЕ ОКНА: СПЕЦИАЛЬНЫЕ ДАТЧИКИ ВСТРАИВАЮТСЯ В ОКНО, НА ПРОФИЛИ ИЛИ НА СТЕКЛОПАКЕТ, КОТОРЫЕ МОГУТ ПЕРЕДАВАТЬ ЗВУК.

мы им очень признательны. Мы также были спонсорами премии «Золотое окно» компании «О.К.Н.А. Маркетинг», призы вручались в торжественной обстановке прямо на выставке.

**— А как обстоят дела с ценой на окна?**

— Я вам рассказал про европейские тенденции, а это совсем другой мир. Там свои поставщики сырья, в том числе ПВХ. Но, несомненно, общий уровень стоимости окон в Европе снижается.

Российский рынок живет своими тенденциями. У нас поставщики основного сырья — ПВХ — монополисты, и они диктуют свои условия. ПВХ — биржевой товар, и если не купим мы, они могут продать его на европейский рынок. Несмотря ни на какие кризисы, они несколько раз в год повышают цены. Мы вынуждены за счет уменьшения собственной прибыли пытаться оставаться в рынке и цену на свою продукцию повышать по минимуму. Конечно, мы будем ориентироваться на запросы рынка, на общий уровень цен, на предложения конкурентов, но цена все время немного растет.

При этом в крупных сетевых магазинах готовое пластиковое окно сейчас можно купить за 4–5 тысяч рублей. Но это без доставки и монтажа, с которыми цена, конечно, вырастет. Но окно в любом случае перестало быть дорогим товаром, и производители вынуждены снижать цены, чтобы остаться в рынке.

**— Как в целом себя чувствует российский рынок окон?**

— Конечно, конкуренция обострилась, поскольку сокращается строительство. Но благодаря программам капремонта меняются окна в подъездах, в квартирах. В коттеджном строительстве все больше используются большие панорамные окна, интересные варианты

остекления. Давно уже доказана безвредность пластиковых окон, что бы там ни говорили их противники — все дело в качестве, подтвержденном финансовыми возможностями. Например, окна REHAU разрешены к использованию в операционных, в детских садах, в больницах — это серьезный показатель качества и безопасности.

**— Очевидно, что рынок замены пластиковых окон сужается — большинство из тех, кто хотел, окна поменяли. На что сейчас рассчитывают производители окон? На новое строительство?**

— Рынок все равно достаточно большой. Только из профиля компании REHAU каждые 6 секунд нашими клиентами выпускается и устанавливается 1 окно, в год получается больше 5 млн штук! Кроме того, большинство людей в своей жизни неоднократно сталкиваются с заменой окон в силу разных причин: не устраивает качество окон в новостройках, смена жилья, обустройство дачных участков и так далее. Мы сейчас занимаемся тем, чтобы включить нашу продукцию в строительные каталоги. До сих пор мы там не фигурировали, нам казалось, что это формальность. Но в справочниках есть несколько компаний, которые предлагают очень простую продукцию, и проектировщики довольно часто пользуются этими данными. А поскольку нас там нет, то и наши окна не входят в проект.

Мы занимаемся исследованием окон довольно давно, причем некоторые моменты проверили на себе. Один из наших руководителей купил квартиру в новом доме, где уже стояли пластиковые окна. По всем стандартам все сдано, но профиль окна далек по цвету от белого, при открытии окна уплотнение тут же вылетело. В итоге наш коллега окна поменял, а старые окна мы решили исследовать в своем

исследовательском центре. Получилось, что его «старое» окно пропускало 40 кубометров воздуха в час при показателях окна REHAU 0,1 — 0,3 куба. То есть в среднем до двухсот раз больше!

А ведь при строительстве деньги на окна все равно тратятся, но потом жильцы их активно меняют, причем даже в очень недешевых жилых комплексах и коттеджах. Может быть, лучше сразу поставить хорошие? Поэтому мы хотим включить свою продукцию в каталоги и справочники, чтобы там появились окна с лучшими свойствами. Да и старые деревянные окна далеко не везде поменяны — не более чем в 60% квартир.

**— Вы упомянули, что конкуренция на оконном рынке обостряется. За счет чего вы и ваши коллеги собираетесь конкурировать?**

— Мы стараемся предложить продукты, сравнимые по цене, но обладающие определенными преимуществами. Наши системы

**УСТАНОВЛЕННОЕ В НОВОСТРОЙКЕ ОКНО ПВХ ПРОПУСКАЛО 40 КУБОМЕТРОВ ВОЗДУХА В ЧАС ПРИ ПОКАЗАТЕЛЯХ ОКНА REHAU 0,1 — 0,3 КУБА. ТО ЕСТЬ В СРЕДНЕМ ДО ДВУХСОТ РАЗ БОЛЬШЕ!**



очень высокого качества вне зависимости от цены, наши профили производятся из высококачественного ПВХ, с высококлассной белой поверхностью, и эти свойства сохраняются долгие годы (более 60 условных лет эксплуатации, что подтверждено независимыми испытаниями). Помимо высокого качества, наши клиенты ценят сервис (тех. поддержка, обучение, помощь в обработке объектов), маркетинг и рекламу. Все эти три составляющие у нас всегда гармонично развиваются, и это наши преимущества перед другими участниками рынка профильных систем.

#### — Как оконщики закончили 2015 год?

— В общем и целом мы чувствуем себя так же, как и строительная отрасль, и поэтому каких-либо чудес не случилось. Рынок сжимается, меняется курс валют, увеличиваются цены на сырье, в итоге год мы отработали, с одной стороны, хорошо и по опросам портала «О.К.Н.А. маркетинг», заняли по России первое место — уже второй год. Наш завод в Гжели работал с высокой загрузкой, что для Европы необычная ситуация. Но, к сожалению, мы не вышли на плановые показатели по прибыльности, поэтому постоянно работаем над эффективностью нашего бизнеса. Мы уверены, что рано или поздно российский рынок снова начнет расти, и вместе с нашими клиентами мы вырастем тоже.

— Ваши коллеги в конкурентной борьбе ищут свои методы, в том числе и нетривиальные. Так, компания ВЕКА активно принялась за разработку стандартов, о чем писал наш журнал. Как вы относитесь к этому процессу?

— По закону «О техническом регулировании» любая организация, любой человек может разработать стандарт и зарегистрировать его в Росстандарте. Но это может породить хаос.

После нескольких лет обсуждений в 2011 г. мы решили принять участие в работе Союза производителей полимерных профилей. В этот союз вошли семь компаний — «РЕХАУ», «ВЕКА», «ПРОФАЙН», «Декенинк», «СТЛ», «ЭксПроф» и «Проплекс». Одной из задач этого Союза была заявлена разработка принципов оценки качества окон и отраслевых стандартов, которые были бы гармонизированы с европейскими. В Европе накопилась большая база данных исследований, и мы хотели бы использовать их в России, потому что довольно часто возникают вопросы, как поведет себя окно при использовании тех или иных комплектующих под действием различных влияний (удары, взлом, многократные открывания-закрывания, климатические воздействия). Все экспериментальные ответы на эти вопросы в Германии есть, но по действующему законодательству эти данные испытаний в России не признаются. Тем не менее мы предлагаем использовать эти знания в России, потому что знания не зависят от юридических особенностей, физические процессы происходят одинаково в любой точке земного шара.

На сегодняшний день Союзом разработано и утверждено более 30 стандартов. Основной стандарт — это СТО 2.0 СППП на окна и двери «Классификация, методы испытаний, требования к качеству». Стандарт зарегистрирован Росстандартом и размещен на сайте [www.cnpnp.pf](http://www.cnpnp.pf).

Но вот один из участников Союза — компания ВЕКА — без обсуждения внутри СППП, обратилась к одному из испытательных центров и вместе с ним разработала стандарт на дверные блоки из ПВХ-профилей, в котором заложила очень узкие и односторонние требования к дверным профилям: класс А по толщине стенок (классификация по ГОСТ 30673). И хотя наша

продукция полностью соответствует данному нормированию, мы считаем, что такое необоснованное выпячивание одной из нескольких десятков характеристик профиля сдвигает фокус с действительно важных параметров, а именно, потребительских свойств профильных систем, а также оставляет очень узкий выбор для проектировщика и конструктора и фактически сокращает возможности для работы части компаний, что влечет за собой ограничение конкуренции.

Мы встречались с разработчиками и выяснили, что при разработке стандарта компания ВЕКА предоставила свои данные, а данные других компаний не использовались. Кроме того, мы считаем, что данный стандарт не был подвергнут всестороннему и достаточному публичному обсуждению. Например, никто из опрошенных нами производителей окон РЕХАУ про него ничего не знал и не знает. А это именно та аудитория, для которой этот стандарт должен был быть разработан. Этот стандарт разместили на сайте Росстандарта, он там провисел несколько месяцев, хотя найти его там было довольно трудно, и считается, что прошло общественное обсуждение. Разработчики получили 8 отзывов от неких организаций — и на этом обсуждение закончилось. У нас нет информации о том, что производилась рассылка по членам СППП или производителям окон, чтобы собрать отзывы и замечания. Хочу заявить, что подход, при котором этот стандарт прошел всю процедуру обсуждения формально, причем с инициаторами мы по несколько раз в месяц встречались и общались, — такой подход нас совершенно не устраивает. На нашем рынке работают многие сотни, если не тысячи компаний — производителей и дилеров, и не учитывать их интересы и мнение недопустимо. ☹

КОМПАНИЯ ВЕКА БЕЗ ОБСУЖДЕНИЯ ВНУТРИ СППП ОБРАТИЛАСЬ К ОДНОМУ ИЗ ИСПЫТАТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ И ВМЕСТЕ С НИМ РАЗРАБОТАЛА СТАНДАРТ НА ДВЕРНЫЕ БЛОКИ ИЗ ПВХ-ПРОФИЛЕЙ, В КОТОРОМ ЗАЛОЖИЛА ОЧЕНЬ УЗКИЕ И ОДНОСТОРОННИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ДВЕРНЫМ ПРОФИЛЯМ



Лариса ПОРШНЕВА



27–29 апреля 2016. Москва

IX МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

# ГИДРОИЗОЛЯЦИОННЫЕ И КРОВЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ



организаторы

генеральный спонсор

информационная поддержка

## НАШИ ЮБИЛЕИ

# Космос начинается с земли

*При строительстве объектов Байконура применялись уникальные материалы и технологии*

В эти апрельские дни, когда исполняется 55 лет со дня полета первого человека в космос, мы ожидаем запуска первой ракеты с нового космодрома «Восточный». Немалый вклад в осуществление этой государственной задачи вкладывают и российские строители.

## «ВОСТОЧНЫЙ» ВЫХОДИТ НА СТАРТ

Как говорят в Федеральном агентстве специального строительства, которое ведет строительство космодрома «Восточный», ракета уже доставлена к старту. Стартовый комплекс разместился на площади, превышающей 90 га, где возведены десятки зданий и сооружений, в том числе собственная котельная. Все они обеспечены инженерными сетями, проложено свыше 2,5 км автомобильных дорог и более 7 км железнодорожных путей. Все сооружения стартового комплекса соединены между собой подземными коммуникационными тоннелями общей протяженностью более 6 км. Ключевой объект — стартовое сооружение, размеры которого эквивалентны площади шести футбольных полей. Стартовый стол представляет

собой заглубленное под землю здание высотой 30 метров.

В основе проекта ультрасовременного стартового комплекса на «Восточном» лежат те же принципы, которые были использованы при проектировании старта для полета Юрия Гагарина. Говорят, были и альтернативные предложения. Но прежний проект посчитали более надежным.

Практически все сооружения, построенные в нашей стране с начала освоения космоса, успешно эксплуатируются до сих пор. Это и старты для пуска ракет на первом космодроме Байконур, в том числе Гагаринский старт, и станции слежения за полетом ракет, дороги, прочая инфраструктура. Хотя не было в 50-е годы ни современных добавок в бетон, ни сегодняшней мощной техники.

## ТЮЛЬПАНЫ БАЙКОНУРСКОЙ СТОРОНЫ

А была тогда на месте Байконура голая степь без дорог. Плюс отвратительный климат. По воспоминаниям современников, зимой 1955 года, когда начиналось строительство космодрома, температура опускалась до минус 25 — 30 градусов, летом поднималась

**ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ СООРУЖЕНИЯ, ПОСТРОЕННЫЕ В НАШЕЙ СТРАНЕ С НАЧАЛА ОСВОЕНИЯ КОСМОСА, УСПЕШНО ЭКСПЛУАТИРУЮТСЯ ДО СИХ ПОР.**



до 56 градусов. Первые строители, кроме основной работы, зимой заготавливали на лето лед (холодильных систем не было), а летом снимали обычной лопатой тонкий слой грунта, чтобы избавиться от насекомых — разносчиков инфекций. О запуске ракет тогда речь не шла, нужно было сначала создать условия для проживания персонала, полигон для будущих испытаний и запуска межконтинентальной баллистической ракеты.

Первых строителей Байконура остается все меньше. Хорошо, что на Байконуре есть музей. За 60 лет начальники космодрома менялись неоднократно. Но самым главным строителем народная молва по-прежнему называет генерала **Георгия Шубникова** (одного из создателей Трептов-парка в Берлине) — такой у него был высокий авторитет. Придирчиво следил за строительством космодрома Сергей Королев. Был период дефицита строительных материалов, и он не мог допустить, чтобы Байконур в чем-то нуждался. Рассказывают историю: Королев спросил Шубникова, какие еще материалы нужны? А тот ответил, мол, все есть, только скипидара не хватает. Шубников пошутил, он имел в виду известную русскую поговорку. Но через две недели от Королева пришли две цистерны скипидара.

Из космонавтов теснее всех со строителями общался космонавт №2 — **Герман Титов**. В 80-е годы он от Военно-космических сил страны курировал подготовку к полету многоразового транспортного корабля «Буран». Большую часть времени года проводил на Байконуре, очень его любил. На всех встречах декламировал стихотворение местного поэта «а мне дороже всех тюльпаны Байконурской стороны». И сегодня суровые, лишённые сентиментальности мужчины, вспоминая Титова, читают эти стихи.

Подготовка к пуску системы «Энергия — Буран» — последнее крупное строительство на Байконуре. Это была самая большая стройка СССР того времени. Кроме самого стенд-старта, в комплекс входили объекты, обеспечивающие жизнедеятельность системы «Энергия — Буран», в том числе крупнейший в Европе кислородно-азотодобывающий завод. Да, досадно, что «Буран» совершил вылет только единожды в 1988 году, но приобретенный опыт тоже имеет немалую ценность.

— Мы насчитали почти 700 новинок, которые были разработаны при подготовке к пуску «Энергии — Бурана», — технологических, проектных, строительных. И они не устарели до сих пор, — рассказывает генерал-полковник в отставке **Леонид Шумилов**, — часть из них используется и в Плесецке, и на Восточном космодроме.

Леонид Вениаминович занимал в то время должность первого заместителя начальника строительства и расквартирования Министерства обороны СССР и курировал строительство наземного комплекса «Энергия — Буран».

## И МИЛЛИМЕТРЫ ВЗЛЕТНОЙ ПОЛОСЫ

Все строительные материалы и конструкции проектировались и изготавливались внутри страны. Слово «импорт» тогда не звучало в принципе. Основные проектные и исследовательские работы выполняли три и ныне здравствующих института Министерства обороны — АО «31 ГПИСС» (ранее ГПИ 31), его филиал 26 ЦНИИ (ранее НИИ 26) и Центральный проектный институт 20.

Для тяжелого транспортного корабля «Буран» требовалась очень прочная взлетно-посадочная полоса. Как вспоминают участники строительства, вначале рассматривался



вариант многослойного покрытия. Но в ЦПИ 20 предложили принципиально новую конструкцию — из высокопрочного бетона марки 600. И это позволило сделать полосу однослойной — толщиной 32 см. Такое покрытие обладало и повышенной устойчивостью к большим температурным перепадам, — рассказывает генерал-лейтенант в отставке, Герой Социалистического Труда **Алексей Макарычев**, руководивший строительством наземного комплекса «Энергия — Буран». (Звездой Героя он награжден за эту работу).

Напомним, в космос «Буран» выносила ракета «Энергия», а на землю он садился сам, по бортовому (отечественному!) компьютеру. Для беспилотного корабля была нужна идеальная поверхность полосы. В том же ЦПИ 20 предложили полосу отфрезеровать. В стране уже был опыт фрезерования взлетно-посадочной полосы — в Шереметьево. Там это делали с помощью немецкой машины. Но немецкая техника была рассчитана только на бетон марки 350. Фрезерную машину для сверхпрочного бетона изготовили на Таганрогском механическом заводе Главного Управления строительной промышленности МО.

Почти 700 новинок были разработаны при подготовке к пуску «Энергии — Бурана»; часть из них используется в Плесецке и на Байконуре.



А сдавали полосу в эксплуатацию с участием геодезистов. Они следили за тем, чтобы прогиб трехметровой рейки по всей длине и ширине полосы не превышал 3 мм, и только после этого ее посчитали готовой к работе.

Одновременно со строительством выполнялась реконструкция ряда сооружений. Железобетонные конструкции обычно разбираются с помощью отбойных молотков или буровзрывных работ. Вследствие сложности большинства объектов на космодроме эти способы оказались неподходящими. И в НИИ 26 были разработаны оригинальные методы, позволившие аккуратно разобрать конструкции. Это и электрокопьевое бурение, и взрывогидравлическая резка, кислородное и электрокислородное копье и многое другое.

— Иной наш опыт строителям не грех использовать и сейчас, — говорит полковник в отставке, руководивший строительством в 1978 — 1980 гг. **Герман Питалев**. — К примеру, мы применяли железобетонную опалубку — в степи леса нет. Широко использовали литые бетоны. Сотни километров кабелей разного назначения были уложены бестраншейным способом, который позволяет не разрывать улицы, что так любят делать в наших городах.

## РОКОТ КОСМОДРОМА

За два с половиной месяца до пуска «Энергии» в США испытывали тяжелую ракету и раздавили ее издаваемым ею же звуком, так называемым рокотом. Наша ракета была рассчитана на большую нагрузку, и у нее риск был выше.

Руководитель КБ общего машиностроения Владимир Бармин предложил отсечь звук струями воды. По расчету получилось, что в секунду необходимо было подать 40 м<sup>3</sup> воды. (Для сравнения: Москва потребляет 20 м<sup>3</sup> в секунду).

— Насосов такой мощности не существует, поэтому мы взяли железнодорожные цистерны, объемом 60 кубометров каждая, одели их в теплоизоляцию и поставили их «на попа», — рассказывает **Леонид Шумилов**. — Две группы по несколько цистерн справа и слева. Сделали из каждой цистерны водо-воздушный бак. Воздух накачивали мощные компрессоры, давление которых обеспечивало необходимый напор воды в трех уровнях, отсекающих звук при начале движения ракеты. Все это было сделано за два с половиной месяца.

Как известно, ракета благополучно взлетела. Такая технология остается единственной в мире.

Как ни странно, возникла проблема с подачей электроэнергии. Конечно, в 80-е годы электроэнергия подавалась на космодром уже по ЛЭП, сразу с двух электростанций. Но ЛЭП проходили по безлюдной степи. Случалось, сядет птица на провода и что-то повредит. В быту нестрашно, подумаешь, сколько-то минут без света. А для ракеты — это срыв запуска. На каждом запуске по линиям ЛЭП дежурили бригады энергетиков. Но как они могли проконтролировать 120 км ЛЭП? И поэтому в момент пусков космодром обеспечивали электроэнергией три энергопоезда — по примеру тех, которые использовали нефтяники в необжитых районах. Кстати, их мощности хватало для того, чтобы обеспечить весь прилегающий район электроэнергией, когда развалился СССР и были перебои с подачей электроэнергии.

Может показаться, что «Буран», «Энергия» — это дела давно минувших дней. А, может, дней будущих? Во всяком случае, ряд специалистов считает, что возрождение «Бурана» в том или ином варианте вполне реально. Так или иначе, но многозарядный космический корабль нам все равно понадобится. Неслучайно на «Восточном» запланирован стартовый комплекс для сверхтяжелой ракеты. ☹

ТЕХНОЛОГИЯ ОТСЕЧЕНИЯ ЗВУКА СТРУЯМИ ВОДЫ ОСТАЕТСЯ ЕДИНСТВЕННОЙ В МИРЕ.

## АРХИТЕКТУРА

# У каждой станции метро должно быть свое лицо

*Современное метро должно быть красивым, безопасным и ... разным*



Казалось бы, прекрасно, что в Москве идет бум в строительстве метро. Но это ставит и много сложных задач, в том числе перед архитектурно-дизайнерским сообществом столицы. Даже когда станции пекутся как пирожки, каждая должна иметь свою индивидуальность, свое лицо. Какими способами этого можно достичь?

## МЕТРОФЕСТ — ПЛОЩАДКА ДЛЯ ДИСКУССИЙ

Вот уже несколько лет в Москве проводятся интересные мероприятия под общим названием Метрофест. Это цикл бесед-лекций о развитии рельсового транспорта столицы. На нем выступают представители Московского правительства, градостроительных, проектных, подрядных организаций, архитектурных бюро, урбанисты, знатоки истории метро и др. Здесь можно услышать выступления и задать вопросы людям, которые в

обычной обстановке недоступны. Приходят на лекции Метрофест студенты, специалисты из разных организаций, журналисты, те, кто интересуется будущим московского метрополитена. Можно сказать, что это встречи интеллектуалов-лекторов с интеллектуалами-слушателями, которые живо воспринимают услышанное, задают вопросы, спорят с докладчиками, что-то одобряют, с чем-то не соглашаются.

Например, одно из таких мероприятий было посвящено Второй кольцевой линии метро (или как его называют проектировщики, Третьему контуру метро) и тому, как она корреспондируется с МКЖД.

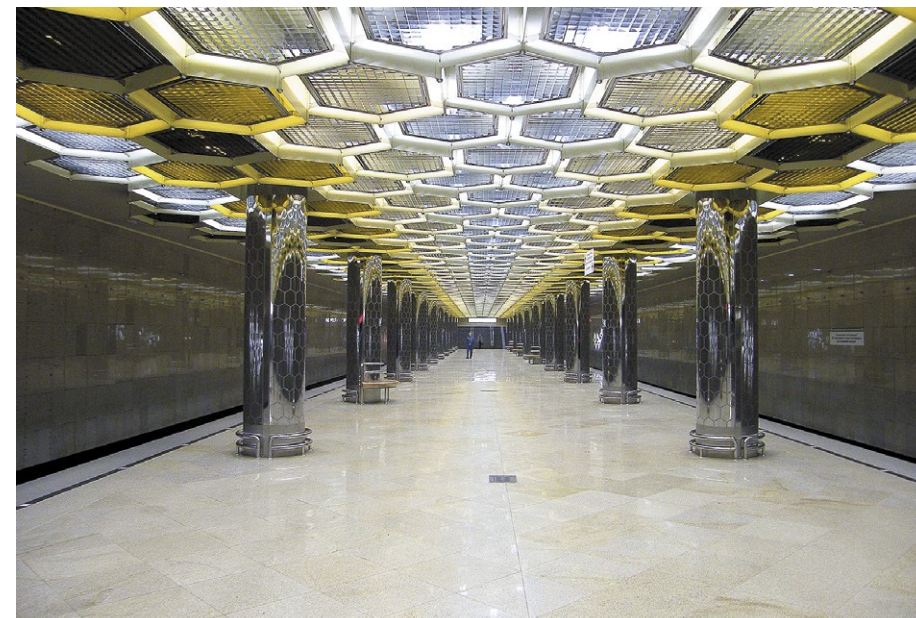
На последнем, февральском заседании речь шла о роли конкурсов в развитии метро, новых тенденциях в архитектуре и дизайне метро.

Открыл заседание главный архитектор Москвы **Сергей Кузнецов**. В своем выступлении он поделился мыслями о развитии московского метро, как и почему менялись подходы к его оформлению.

Казалось бы, без метро в Москве не обойтись, будь оно красивым или просто функциональным, на нем люди все равно поедут. Но пусть даже недолгое пребывание в метро не должно омрачать настроение, мироощущение людей. Эти подходы были заложены с самого возникновения московского метро. И если посмотреть «срез» идей в оформлении метро за годы его существования, можно увидеть, что в подземном пространстве ярко отражаются тенденции, которые господствуют «наверху». Станции сталинского периода — дворцы под землей, более экономные приемы хрущевского периода, затем большее разнообразие в брежневский период. Сейчас идет поиск новых выразительных приемов в оформлении метро. Прежде всего, новации выражаются в широком применении современных материалов и технологий, более широком и искусном применении светового и цветового оформления. Это не исключает применение и дорогих натуральных материалов. Так, никакие полы, кроме гранитных, не выдерживают условий эксплуатации в

**КАЗАЛОСЬ БЫ, БЕЗ МЕТРО В МОСКВЕ НЕ ОБОЙТИСЬ, БУДЬ ОНО КРАСИВЫМ ИЛИ ПРОСТО ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ, НА НЕМ ЛЮДИ ВСЕ РАВНО ПОЕДУТ. НО ПУСТЬ ДАЖЕ НЕДОЛГОЕ ПРЕБЫВАНИЕ В МЕТРО НЕ ДОЛЖНО ОМРАЧАТЬ НАСТРОЕНИЕ, МИРООЩУЩЕНИЕ ЛЮДЕЙ.**





метро. Любят в метро применять и древесину ценных пород как более долговечную и т.д. Однако независимо от стилей у тех, кто спускается в метро, должно сохраняться ощущение праздника, простора, где много воздуха и света, где стены не должны давить на человека.

По словам Сергея Кузнецова, этим и отличалось московское метро от метро других столиц мира, где на первом месте стояли принципы функциональности, отношение к метро как к транспортному средству. Но в последние годы в таких столицах, как Стокгольм, Амстердам, Лондон, начинают больше внимания уделять архитектуре подземного пространства, понимая, что такие места несут в себе сильный энергетический заряд и влияют на самоощущение людей.

### КОНКУРС КАК СПОСОБ ВЛИТЬ «СВЕЖУЮ КРОВЬ»

С 2014 года в Москве стали проводить международные конкурсы на лучшие дизайн-проекты станций метро. Первыми через

конкурсы прошли станции «Солнцево» и «Новопеределкино». Участники в той или иной степени обыгрывали названия. «Солнцево» — должно быть больше света, в оформлении применялись золотистые тона, создавались иллюзии «солнечных брызг». Идея «Новопеределкино» — перенести ощущения дачной местности, где много зелени, застройка в основном индивидуальная.

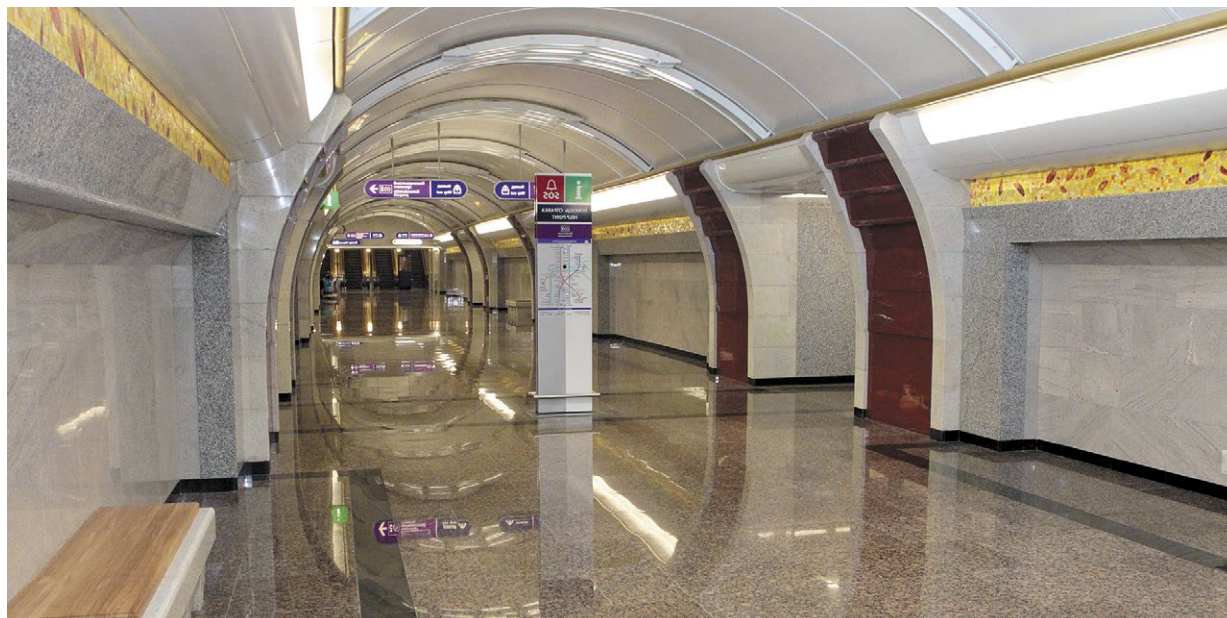
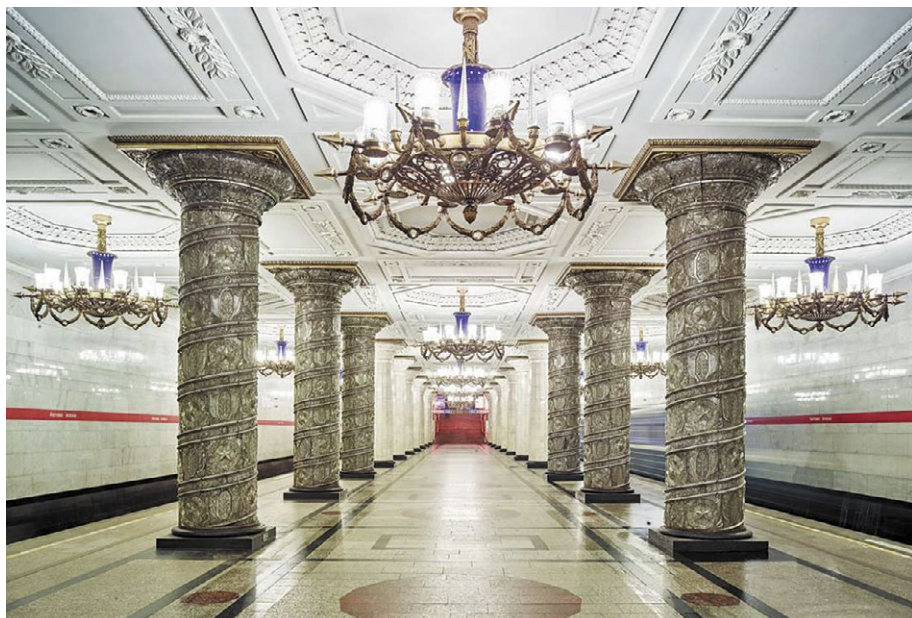
Победители последнего конкурса на дизайн-проект станций «Нижние Мневники» и «Терехово» (архитектурное бюро Т. Башкаева и ВигоMoscow) рассказали о своем видении, каким должны быть эти объекты. Однако знаток истории метро **Александр Попов** заявил, что в дизайне этих двух станций использованы слишком агрессивные цвета, а с этим надо быть аккуратнее. Он подчеркнул, что когда в довоенный период разрабатывалось оформление первых станций метрополитена, то специально использовались мягкие пастельные умиротворяющие тона, чтобы

люди чувствовали себя в метро спокойно, тем более, что у пассажиров того времени был определенный страх перед подземным пространством. Конечно, большинство нынешних пассажиров метро — профессиональные ездоки, но всегда много и новичков, да и психология людей не меняется, слишком активные цвета будоражат, тревожат. Правда, Сергей Кузнецов заметил, что в окончательный вариант будут вноситься изменения, в том числе будут учитываться и такого рода замечания.

Скоро будет объявлен следующий конкурс, скорее всего для него будут выбраны станции, строящиеся на территории Новой Москвы. Сложность представляет выбор идей оформления для станций, которые будут возводиться в местах, где нет ярко выраженных подсказок со стороны названий местности.

Конкурс — это возможность ознакомиться с широким кругом идей как маститых архитекторов, так и молодежи, а также

**КОНКУРС — ЭТО ВОЗМОЖНОСТЬ ОЗНАКОМИТЬСЯ С ШИРОКИМ КРУГОМ ИДЕЙ КАК МАСТИТЫХ АРХИТЕКТОРОВ, ТАК И МОЛОДЕЖИ, А ТАКЖЕ ПРИСМОТРЕТЬСЯ К ОПЫТУ ДРУГИХ СТРАН.**



присмотреться к опыту других стран — и не только в оформлении станций, но и инженерных решений при строительстве.

Казалось бы, Москва имеет большой опыт метростроения, однако участие в конкурсах иностранных архитектурных бюро позволило влить, как выразился Сергей Кузнецов, «свежую кровь».

Новые идеи были предложены не только по архитектуре и дизайну метро, но и по улучшению систем безопасности, удобства в эксплуатации, например, при неудачных приемах оформления на стенах скапливается пыль, которую потом невозможно убрать, а это ухудшает экологию метро. Много новаций по антивандальной защищенности метро, по улучшению навигации, которая должна помогать пассажирам при ориентировании в подземном пространстве. В московском метро теперь собираются названия станций писать не на стенах, а по центру платформ, шире использовать систему указателей, особенно в переходах.

Кстати, к строительству и проектированию московского метро привлекли испанцев. Они активно участвуют в создании Второго кольца и проектировании ряда станций. Москву заинтересовал их опыт строительства двух путей в одном тоннеле. В Испании большинство линий метро строится именно таким способом. Он более дешевый и дает выигрывать во времени.

Французы обратили внимание на то, что в московском метро нужно снижать уровень шума.

## МЕТРОГОРОДА ИЩУТ СВОИ ПУТИ

А как меняются подходы к оформлению метрополитенов в остальных российских городах, где есть метро? Конечно, по темпам строительства ни один из них с Москвой не сравнишь. За четверть века после развала СССР темпы строительства метро резко замедлились, жители метрогородов, конечно, недовольны тем, что не получили обещанных

станций. Тем не менее строительство медленно, но наращивает темпы. Идет обновление и прежних дизайн-проектов, разработанных порой несколько десятков лет назад.

Можно сказать, особо повезло тем городам, где будет проводиться Чемпионат мира по футболу-2018. Из 8 городов, где есть метро, шесть вошли в заветный список, кроме Москвы и Петербурга — это Казань, Самара, Нижний Новгород и Екатеринбург. Им выделяются средства на развитие линий метрополитенов, реконструкцию существующих, чтобы обеспечить более комфортное пребывание в городах участников и гостей чемпионата.

Например, в Петербурге в отделке проектируемых станций преобладают традиционные приемы, а первая станция, где активно будут применены металл, бетон, пластик и стекло, — станция «Обводной канал-2».

В Самаре многострадальная станция метро «Крылья Советов», чья история началась

В АРХИТЕКТУРЕ И ДИЗАЙНЕ РОССИЙСКИХ МЕТРО НАСЛЕДИЕ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА БОРЕТСЯ С НОВЫМИ ВЕЯНИЯМИ. С ОДНОЙ СТОРОНЫ, ИДЕТ ПОИСК ТЕХНОЛОГИЙ, ДИЗАЙНЕРСКИХ ПРИЕМОВ, КОТОРЫЕ УДЕШЕВЛЯЮТ СТРОИТЕЛЬСТВО, С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, АРХИТЕКТОРЫ И ДИЗАЙНЕРЫ ИЩУТ ПОЭТИКУ И СКРЫТЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ В НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ И МАТЕРИАЛАХ.

в 1980-е годы, еще не будучи построенной, уже не раз меняла свой архитектурный наряд. Когда был готов проект оформления, выполненный в традиционных материалах, местные власти решили сделать облик станции более современным. К созданию дизайн-проекта привлекли ОАО «Харьковметропроект», перед которым поставили задачу применить всевозможные супертехнологии. Затем к доработке проекта дизайна привлекли компанию «Волгатрансстрой-Проект». В итоге станция будет оформлена в стиле хай-тек. Вначале под «крыльями» подразумевали наличие в городе предприятий космической и авиационной промышленности, станцию предлагалось оформить в виде звездолета и украсить изображениями летательных аппаратов, а позднее поступило предложение обыграть в оформлении спортивную тематику по названию самарской спортивной команды «Крылья Советов». Но, наверное,

окончательно можно будет увидеть то, что получилось, в начале 2018 года, когда станция откроется.

В Нижнем Новгороде благодаря ЧМ-2018 рождается станция «Стрелка», которая располагается недалеко от стадиона, где будут проходить спортивные баталии ЧМ-2018. Строительство находится под личным контролем губернатора области **Валерия Шанцева**, впрочем, руководители всех городов, где строится метро, опекают этот особый объект. При разработке дизайн-проекта «Стрелки» у архитекторов, можно сказать, задача была упрощена тем, что в оформлении станции просились спортивная тематика и рядом расположенные Волга и Ока. В дизайне станции также впервые в городе планируют использовать много металла, пластика, бетона, стекла, большое значение отводится световому и цветовому оформлению.

Также в духе современных тенденций оформлена станция «Чкаловская» в Екатеринбурге, последняя из введенных в эксплуатацию. В ее оформлении обыгрывается идея перелета команды легендарного летчика через Северный полюс в США. Свод напоминает крыло самолета, стены — фюзеляж, часы выполнены в стиле бортовых приборов, светильники располагаются в нишах, напоминающих иллюминаторы и т.д. Здесь также много металла и других современных материалов.

Из десяти станций казанского метро четыре выполнены в стиле хай-тек. Это самое молодое метро в стране, запущенное в 2005 г. В его оформлении сочетаются дорогие натуральные и современные материалы. К ЧМ-2018 в Казани планируют открыть новую станцию на существующей линии, а также ввести в эксплуатацию вторую ветку метро. Здесь также идет поиск идей оформления строящихся станций. Как заявляет **Рустам Минниханов**, президент Республики Татарстан, в Казани лучшие метростроители в стране, и они все сделают, чтобы станции были на достойном уровне.

Словом, в архитектуре и дизайне российских метро наследие советского периода борется с новыми веяниями. С одной стороны, идет поиск технологий, дизайнерских приемов, которые удешевляют строительство, с другой стороны, архитекторы и дизайнеры ищут поэтику и скрытые возможности в новых технологиях и материалах. ☹



Надежда ЗИМИНА

## ВЫСТАВКИ

# ВАТИМАТ RUSSIA: от строительства до искусства — один шаг

В Москве, в выставочном комплексе «Крокус Экспо» прошла строительно-интерьерная выставка ВАТИМАТ RUSSIA-2016 (БАТИМАТ РОССИЯ-2016). В экспозициях был представлен интеллектуальный продукт и дизайнерские решения будущего.



## ВЫБОР ПРОЕКТОВ БЫЛ ШИРОКИЙ

На церемонии торжественного открытия выставки с приветственным словом к участникам и гостям обратились Министр строительства и ЖКХ РФ Михаил Мень, член Комитета Государственной Думы РФ по земельным отношениям и строительству Святослав Сокол, президент Российского Союза строителей Владимир Яковлев и другие высокие гости.

По предварительным данным, участниками ВАТИМАТ RUSSIA-2016 стали свыше 300 компаний, более 90 из них — иностранные. 28 компаний приехали из Италии и 28 из

Испании. Не удивительно, что на этот раз на открытии выставки звучала не английская — как это традиционно бывает на всякой международной выставке — а испанская и итальянская речь!

Вообще же география стран, из которых приехали участники была весьма широка: Германия, Португалия, Бельгия, Венгрия,

По предварительным данным, участниками ВАТИМАТ RUSSIA-2016 стали свыше 300 компаний, более 90 из них — иностранные. 28 компаний приехали из Италии и 28 из Испании.



# ВАТИМАТ® RUSSIA



Китай, Индия, Египет. Группа предприятий разного профиля приехала из Ирана. Компания «Симин» из города Семнан привезла гипсовую штукатурку. В Москве «Симин» впервые, хотя давно освоилась в Махачкале и Астрахани.

Посетили выставку свыше 60 тыс. человек — примерно столько, сколько и в прошлом году. Причем и среди посетителей также нередко звучала иностранная речь — то есть иностранцы приехали не только как участники, но и как визитеры: посмотреть, что предлагают другие (и что они могут предложить сами) российскому рынку.

БАТИМАТ является строительно-интерьерной выставкой. Поэтому наряду со строительными материалами и оборудованием демонстрировалось то, что помогает создавать современные интерьеры — керамическая плитка, напольные покрытия, элементы декора, двери и фурнитура... И надо сказать, интерьерная составляющая несколько «забила» строительную. Дизайнерских проектов было больше, да и выглядели они ярче.

Зато экспонатами строительного раздела стали технологии, которые определяют нашу жизнь уже завтра.



## ДОМ БУДУЩЕГО: ПАССИВНЫЙ, НО УМНЫЙ

Впервые на выставке был широко представлен раздел «Пассивный дом». Термин «пассивный» пришел к нам из Германии и означает неэнергозатратный. Можно сказать, это дом будущего.

В экспозиции Института пассивного дома подробно рассказывалось и показывалось, что он из себя представляет. Чаще всего пассивный дом сравнивают с термосом, который сохраняет нужную температуру внутри, не нуждаясь в подогреве или охлаждении. Директор Института Александр Елохов назвал пять ключевых принципов пассивного дома: теплоизолированная оболочка здания, высокоэффективные окна, вентиляция с рекуперацией тепла, воздухопроницаемость и проектирование без тепловых мостов.

Оказалось, на сегодняшний день в мире построено свыше 50 000 пассивных домов. Началось строительство таких зданий и в России. Технология позволяет превращать в пассивные дома путем реконструкции даже старые дома. Но в массовом порядке это сделать не удастся — слишком дорого.

Удобный дом компании CoTexC — разновидность пассивного дома. Компания строит на принципах пассивного дома малоэтажные здания из экологически чистых материалов. Основная черта такого здания — многоступенчатое утепление, благодаря которому сокращается расход топлива на обогрев.

Умный дом представила и компания VanHiTech (Китай). В самых общих словах, его концепция заключается в следующем. С помощью несложных устройств все электроприборы в квартире объединяются в одну сеть, управлять которой человек сможет через умный



# БАТИМАТ® RUSSIA



мобильный телефон — смартфон. И будучи вне дома, сумеет заранее включить обогрев помещения к своему приезду, дистанционно скипятить чай, запустить или стиральную машину... Как сказал представитель компании Александр Хасанов, появление данной технологии на выставке можно считать ее презентацией в России. Пока большого столпотворения около Умного дома не наблюдалось. Но, думается, молодое поколение его оценит.

### ВСЕ НАЧИНАЛОСЬ С СОБСТВЕННОЙ ДАЧИ...

Еще один тип дома — автономный — предназначен для тех, кто хотел бы жить на природе, но в условиях, по комфорту соответствующих городской квартире. Однако, чем дальше от благ цивилизации расположен дом, тем дальше находятся инженерные коммуникации. Поэтому компания «Автономные решения» предлагает для отопления использовать котел, который работает на древесном топливе — пеллетах (если площадь лома 100–150 квадратных метров) или древесной щепе (если площадь больше 150 квадратных метров). Электроэнергию предлагается получать с помощью солнечных батарей. Когда солнца мало — от генератора.

Сотрудник компании Андрей Ярмоленко говорит, что большинство людей интересуются отоплением. Их стенд посетили даже жители Сибири, тех районов, где нет газа.

По результатам конкурса инноваций, проведенного в рамках выставки, компания

**САМАЯ БОЛЬШАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ — КЕРАМИЧЕСКОЙ ПЛИТКИ — ЗАНИМАЛА ДВА ЗАЛА. ПЛОЩАДЬ РАЗДЕЛИЛАСЬ ПРИМЕРНО ПОРОВНУ МЕЖДУ ИТАЛЬЯНСКИМИ, ИСПАНСКИМИ И ОТЕЧЕСТВЕННЫМИ КОМПАНИЯМИ**

«Автономные решения» была признана победителем в специальной номинации фонда «Сколково». Кстати, компанию организовали пять инженеров, купивших себе дачи за 100 км от Москвы, и для начала сообща решившие вопросы отопления и электроснабжения — разумеется, автономных — для своих домов.

### КЕРАМИЧЕСКАЯ ПЛИТКА КАК ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ

Самая большая экспозиция — керамической плитки — занимала два зала. Площадь разделилась примерно поровну между итальянскими, испанскими и отечественными компаниями. Все участники привезли новые коллекции.

Самый заметный отечественный стенд был у компании KERAMA MARAZZI. Пусть вас не смущает название — плитка производится в Орле. Компания представила Неаполитанскую коллекцию, которая подготовлена с участием итальянского художника по керамике Франко Кализе.

Среди российских участников можно было видеть подмосковный завод «Сокол» (выпускает керамику более века), Волгоградский керамический завод (ему более 50 лет).

Залы с керамической плиткой напоминали художественную галерею, а менеджеры компаний экскурсоводов. Причем поработать последним пришлось немало. Людской поток шел до последних минут выставки.

Плитка стала сегодня настолько разнообразной и красивой, что возникает вопрос: неужели можно придумать что-то еще? Последний тренд — керамическая плитка «под натуральный камень» или «под дерево». Вполне возможно, оформление будет делаться индивидуально, — полагают в компании «Сокол». — Плитка будет выпускаться белая, а на нее наноситься рисунок по заявке клиента.



# ВАТИМАТ® RUSSIA



Иностранные коллеги признают, что российская плитка стремительно догоняет по качеству итальянскую и испанскую — многолетних лидеров рынка. И выигрывает в цене при сегодняшней экономической ситуации. Как говорят на наших заводах, некоторые нюансы отечественной технологии позволяют делать плитку более прочной, чем у зарубежных конкурентов. (Российские заводы работают на итальянском и испанском оборудовании, своего у нас нет).

Но пусть простят меня наши изготовители, итальянская плитка в большинстве своем все равно сильнее притягивает взгляд. Елена Тимохова, дизайнер из Орла, объяснила это так. В ведущих итальянских и испанских компаниях рисунки на плитках авторские; за каждой плиткой стоит конкретная личность. Ее ум и душа отражаются в конечном рисунке. Представители этих компаний рассказывают, что своих дизайнеров они берегут, их имена не разглашают. На наших предприятиях тоже работают талантливые художники. Но рисунки они сами придумывают редко; в основном составляют на основе где-то увиденного. Индивидуальности в итоге и не видно.

## ПУСТЬ ДВЕРЬ БУДЕТ ОТКРЫТА

Входные и межкомнатные двери занимали отдельный зал. Здесь можно было встретить завсегдатаев выставки — «Одинцово», «Восход» из Челябинска, «Океан» из Ульяновска и другие компании. Все участники впервые представили на суд потенциальных покупателей новые коллекции. Выбор — на любой вкус и карман. Цвет дверей — от ярко-желтого до черного. Оформление — от аскетичного однотонного до восточной вязи.

Традиционно участвует в БАТИМАТе Национальная ассоциация дверной индустрии. Маркетолог ассоциации Анна Руднева говорит, что

**В РАМКАХ СЛЕДУЮЩЕЙ ВЫСТАВКИ, БАТИМАТ-2017, ЗАПЛАНИРОВАНА ДВЕРНАЯ НЕДЕЛЯ, ГДЕ ПРОФЕССИОНАЛЫ БУДУТ ОБСУЖДАТЬ СВОЮ РАБОТУ.**

многие дверные компании испытывают вполне объяснимые ныне трудности со сбытом продукции. (Тем не менее ни одна не закрылась.) В рамках следующей выставки, БАТИМАТ-2017, запланирована дверная неделя, где профессионалы будут обсуждать свою работу.

А пока Чебоксарская фабрика дверей распространяла сертификаты на бесплатную экскурсию по своему предприятию. Кажется, рядовое событие. Но еще пару лет назад дверные компании наглухо закрывали проходную перед посторонними: вдруг выведут их секреты и передадут конкурентам? Тем не менее секреты утекали и через замки. Зато закрытость, как известно, прогрессу не способствует. Так что рынок потихоньку входит в цивилизованные рамки.

## И ДВА СЛОВА В КОНЦЕ...

Одновременно с «БАТИМАТОМ» в другом выставочном центре — Экспоцентре на Красной Пресне — проходила выставка «Мосбилд». По содержанию они аналогичные, и многие посетители хотели попасть в оба места. Мало кто из приезжих мог позволить себе быть на выставках все четыре дня. А в один день осмотреть внимательно две огромные территории не получается. И люди не понимают: зачем эти две грандиозные выставки совмещать по времени? ☹



Елена БАБАК



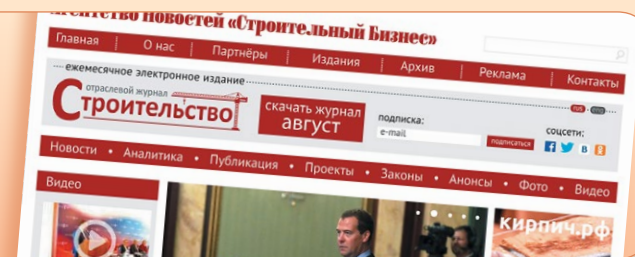
# БАТИМАТ® RUSSIA





# Агентство Новостей «Строительный Бизнес»

≡ ИЗМЕНЯЯ ПРИВЫЧНОЕ!



## — Mission

Основная задача Агентства Новостей «Строительный Бизнес» — создание взвешенного и объективного информационного поля в строительной отрасли путем объективного освещения положения дел в строительной и смежной отраслях и объединение в этом информационном поле всех участников созидательного процесса.

## — Агентство:

- готовит и предоставляет заинтересованным СМИ аналитические и информационные материалы для публикации;
- проводит многоплановые информационные кампании с привлечением сторонних СМИ и интернет-порталов;
- организует комплексное освещение деятельности компании или персоны в различных информационных сегментах;
- формирует положительный имидж для инвесторов и привлечения инвестиций;
- организует самостоятельно или совместно с заказчиком конференции, пресс-конференции, круглые столы по актуальным вопросам строительного комплекса;
- ведет издательскую деятельность.

## АНСБ это:

- **собственные порталы [ancb.ru](http://ancb.ru) и [iancb.ru](http://iancb.ru);**
- **интернет-порталы информационных партнеров;**
- **электронный Отраслевой журнал «Строительство»**
- **представительские издания на бумажных носителях**

## — Портал Агентства

Обладает высокой релевантностью посетителей, которые представляют исключительно целевую аудиторию. Ее сегменты:

- руководители саморегулируемых организаций строителей, проектировщиков, изыскателей;
- руководители и лица, ответственные за принятие решений в строительных, проектных, изыскательских организациях;
- представители отраслевых и других СМИ, которые используют в своей работе материалы, публикуемые на портале Агентства.

Средняя посещаемость — от 1 до 1,5 тысячи посещений в день; вместе с сайтами партнеров, на которых также размещаются определенные материалы Агентства – около 4000 посещений в день.

## — Журнал «Строительство»

Электронная рассылка номера ведется более чем по 20 000 адресов организаций строительного комплекса России, а также более чем по 700 адресам саморегулируемых организаций.