

Решение
Именем Российской Федерации

20 октября 2023 года

город Москва

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Соломатиной О.В., при секретаре Ермак М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-894/23 по иску Богданова Михаила Игоревича к Шамузафарову Анвару Шамухамедовичу, Национальному объединению изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ», Общероссийскому межотраслевому объединению работодателей Российскому союзу строителей о признании распространенных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца, обязанности их опровергнуть и принести письменные извинения, обязанности разместить опровержение на официальном сайте ответчиков, взыскании компенсации морального вреда,

Установил:

Истец Богданов М.И. обратился с учетом уточненных требований в суд с иском к ответчикам Шамузафарову А.Ш., Национальному объединению изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ», Общероссийскому межотраслевому объединению работодателей Российскому союзу строителей, в котором просит признать сведения, распространенные в отношении истца Шамузафаровым А.Ш. и опубликованные в сети Интернет не соответствующими действительности и порочащими; обязать Шамузафарова А.Ш. принести истцу письменные извинения и опровергнуть распространенные им и не соответствующие действительности и порочащие сведения в отношении истца; принять решение о блокировке видео, расположенного в сети Интернет по ссылке: <https://youtu.be/XgXDhkhOhnY>; взыскать с Шамузафарова А.Ш. денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 10 000 000 руб.; обязать и Национальное объединение изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ» разместить на первой странице своего официального сайта, расположенного в сети Интернет по адресу: <https://nopriz.ru/> информацию о том, что все сведения в отношении истца, распространенные Шамузафаровым А.Ш. на расширенном заседании ОМОР «Российский союз строителей» с участием НОСТРОЙ, НОПРИЗ, Союза Архитекторов России и Союза проектировщиков России 01.02.2022 г., являются не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца; взыскать с Национальное объединение изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ» денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 10 000 000 руб.; обязать Российский союз строителей (Общероссийское межотраслевое объединение работодателей) разместить на первой странице своего официального сайта, расположенного в сети интернет по адресу: <https://omortss.ru> информацию о том, что все сведения в отношении истца, распространенные Шамузафаровым А.Ш. на расширенном заседании ОМОР «Российский союз строителей» с участием НОСТРОЙ, НОПРИЗ, Союза Архитекторов России и Союза проектировщиков России 01.02.2022 года, являются не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию М.И. Богданова; взыскать с Российского союза строителей (Общероссийское межотраслевое объединение

НОПРИЗ

№ 1-ОГВ/01-97/24-0-0

от 11.03.2024



работодателей) денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 10 000 000 руб.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что истец является Президентом Координационного совета Ассоциации «Инженерных изысканий в строительстве» (Общероссийское отраслевое объединение работодателей) (АИИС), Председателем Правления «Союз Изыскателей», Генеральным директором ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве» (ООО «ИГИИС»), Генеральным директором ООО «Геофизическая томография» - участника проекта Инновационного центра «Сколково», Главным редактором научных журналов, входящих в перечень ВАК, «Инженерная геология», «Инженерные изыскания», «ГеоРиск», заместителем Главного редактора научного журнала «Инженерные изыскания», членом редколлегии журнала «Промышленное и гражданское строительство», членом Правления журнала «Наука и жизнь», Председателем подгруппы «Инженерные изыскания» Рабочей группы по «регуляторной гильотине» в сфере строительства и ЖКХ при подкомиссии по совершенствованию контрольных (надзорных) и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти при Правительственной комиссии по проведению административной реформы, членом Международного общества инженеров-геологов ТАЕС, действительным членом английского Института материалов, минералов и горного дела, членом технического комитета 182 «Геотехника» Международной организации по стандартизации. Истец является членом Общественной палаты Российской Федерации, членом Общественного совета Роснедр, членом Общественного совета Инновационного центра «Сколково», один из двух Главных редакторов комплекта карт Общего сейсмического районирования территории Российской Федерации ОСР-2016. 17 декабря 2021 года состоялся очередной XXX съезд Российского союза промышленников и предпринимателей, на котором присутствовал и выступал Президент Российской Федерации – Владимир Владимирович Путин. На указанном съезде РСПШ истец, как делегат съезда представлял интересы АИИС и в своем выступлении обратил внимание Президента Российской Федерации В.В. Путина на неэффективность существующей системы саморегулирования в строительстве. Президент Российской Федерации В.В. Путин внимательно отнесся к предложению истца, рассказал, что он тоже считал, что эта система неэффективна и по результатам состоявшегося на съезде РСПШ обсуждения дал 30 декабря 2021 г. поручение Председателю Правительства В.В. Мишустину провести анализ эффективности саморегулирования в строительстве (поручение № Пр-2549 от 30.12.2021 г.). Видеозапись этого обсуждения с Президентом России В.В. Путиным находится по ссылке <https://youtu.be/ckobmPRbEpM>. Поручение Президента Российской Федерации В.В. Путина вызвало резкое неприятие у лидеров системы «саморегулирования в строительстве», одним из наиболее заметных и активных из которых является вице-президент Национального объединения изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ» и вице-президент ОМОР «Российский союз строителей» Шамузафаров А.Ш. 01 февраля 2022 г. на расширенном заседании ОМОР «Российский союз строителей» с участием НОСТРОЙ, НОПРИЗ, Союза Архитекторов России и Союза проекторов, России, вице-президент РСС и НОПРИЗ Шамузафаров А.Ш. публично выступил от имени РСС и НОПРИЗ с клеветническими, оскорбительными, а также порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца заявлениями, которые полностью не соответствуют



действительности. С полным видео расширенного заседания можно ознакомиться по ссылке: <https://youtu.be/XgXDhkhOhnY> (видео начиная с 1 ч. 58 мин. 30 сек). Так, Шамузафаров А.Ш., говоря о поручении Президента РФ данному членам Правительства РФ по результатам общения истца с Президентом России на XXX Съезде РСПП, заявил: «На этом съезде РСПП выступил наш коллега Богданов, который сказал о том, что мы обманываем, обманываем, обманываем. Ммм. Значит. Ммм. Он действительно обманывает». Подобным утверждением Шамузафаров А.Ш. по сути публично обвинил истца в обмане. При этом, данное утверждение Шамузафарова А.Ш. является полностью голословным, ничем не подтверждается и является очевидной клеветой. Далее, практически в каждом предложении Шамузафаров А.Ш. продолжает распространять заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство истца. Шамузафаров А.Ш. заявляет: «Мы сегодня обсуждали с Сергеем Григорьевичем свод правил номер 14, который выпустил наш коллега Михаил Игоревич Богданов с картами сейсморайонирования». С учетом далее негативного контекста, в котором рассматривается этот свод правил, а также и по существу, это утверждение является клеветой и порочит честь и достоинство истца. Все указанные публичные заявления Шамузафарова А.Ш. являются распространением не соответствующих действительности сведений, грубо нарушающих права и законные интересы истца, которые в настоящее время, могут быть защищены только в судебном порядке.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о рассмотрении дела.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Ахметова Е.Н. заявленные уточненные иски требования поддержала.

В судебном заседании представитель ответчиков Шамузафарова А.Ш., Национального объединения изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ» по доверенности Тверетин А.Р. возражал против удовлетворения, сослался на доводы, изложенные в письменных возражениях.

Представитель ответчика РСО (Общероссийское межотраслевое объединение работодателей) в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о рассмотрении дела.

Судебное разбирательство в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ проведено в отсутствие не явившихся лиц, своевременно извещенных о времени и месте судебного заседания.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. При этом пункт 5 данной статьи устанавливает, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

По делам данной категории обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий

характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что истец Богданов Михаил Игоревич является Президентом Координационного совета Ассоциации «Инженерных изысканий в строительстве» (Общероссийское отраслевое объединение работодателей) (АИИС), Председателем Правления «Союз Изыскателей», Генеральным директором ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве» (ООО «ИГИИС»), Генеральным директором ООО «Геофизическая томография» - участника проекта Инновационного центра «Сколково», Главным редактором научных журналов, входящих в перечень ВАК, «Инженерная геология», Инженерные изыскания», «ГеоРиск», заместителем Главного редактора научного журнала Геотехника», членом редколлегии журнала «Промышленное и гражданское строительство», членом Правления журнала «Наука и жизнь», Председателем подгруппы Инженерные изыскания» Рабочей группы по «регуляторной гильотине» в сфере строительства и ЖКХ при подкомиссии по совершенствованию контрольных (надзорных) разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти при Правительственной комиссии по проведению административной реформы, членом Международного общества инженеров-геологов IAEG, действительным членом английского Института материалов, минералов и горного дела, членом технического комитета 182 «Геотехника» Международной организации по стандартизации (ISO). Истец является членом Общественной палаты Российской Федерации, членом Общественного совета Роснедр, членом Общественного совета Инновационного центра «Сколково». Истец один из двух Главных редакторов комплекта карт Общего сейсмического районирования территории Российской Федерации ОСР-2016.



Как следует из искового заявления, 01 февраля 2022 года на расширенном заседании ОМОР «Российский союз строителей» с участием НОСТРОЙ, НОПРИЗ, Союза Архитекторов России и Союза проектировщиков России, вице-президент РСС и НОПРИЗ Анвар Шамухамедович Шамузафаров публично выступил от имени РСС и НОПРИЗ с клеветническими, оскорбительными, а также порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца заявлениями, которые полностью не соответствуют действительности. Истец просит суд признать следующие сведения, распространенные в отношении М.И. Богданова А.Ш. Шамузафаровым и опубликованные в сети Интернет не соответствующими действительности и порочащими: «На этом съезде РСПП выступил наш коллега Богданов, который сказал о том, что мы обманываем, обманываем, обманываем. Значит. Он действительно обманывает», «Мы сегодня обсуждали с Сергеем Григорьевичем свод правил номер 14, который выпустил наш коллега Михаил Игоревич Богданов с картами сейсмозонирования», «Богданов выпустил свод правил номер 14», «Всего лишь навсего, с попустительства одного из заместителей министра, которого уволили сейчас с занимаемой должности по совокупности его достижений, они забыли значит предупредить Правительство Российской Федерации, что выпуская карты ОСР-2016, они повысили сейсмичность в 17 регионах страны и понизили сейсмичность на всем Кавказе, в целом ряде регионов, в 26 регионах понизили сейсмичность не давая никаких объяснений почему это вдруг Кавказ, который все время трясет, почему там вдруг понижается сейсмичность, иногда на 1 балл, иногда на 2 балла», «предупреждение правительства», «А мы, говорит, сели посчитали», «У них там была арифметическая методика. Так вот они всего-навсего скрыли от государства от Правительства и Правительство вынуждено было отменить 985 Постановление Правительства и принять 815 Постановление Правительства. Забыли показать, что потребуется 5,6 триллиона рублей на то, чтобы реализовать изменения сейсмичности в 17 субъектах Федерации России в самых крупных ресурсодобывающих регионах России должны были повышать на один балл сейсмичность, что означало бы, означало бы что стоимость, что себестоимость, себестоимость возрастала бы на 18 - 20 процентов, при том, что методика, о которой говорил Антон Николаевич предусматривает привязку к инфляции и не выше инфляции может быть, а себестоимость возрастает на 20%, где взять эти деньги? И наш коллега, который вешал лапшу на уши руководству страны, он является человеком, который ввел всех в заблуждение, и мы как раз подготовили сейчас все эти документы о том, что не может быть повышения, изменения сейсмичности в 43 субъектах Федерации. Представляете, он взял полстраны, в 43 субъектах Федерации - у нас 85, взяли поменяли сейсмичность. Кто на это обратил внимание, кто с этим начал бороться? Это только мы, только профессиональное сообщество на это обратило внимание. И когда мы пытались доказать, что 985 Постановление надо отменить, что государство просто рухнет, исполняя вот эти вот бредовые идеи, которые там значит Мих ээ один товарищ с соучастниками своими придумал, да?. Не хотели нам верить. Говорили да нет-нет, ну что вы, что вы, ну давайте, говорят, чуть-чуть подкорректируем приказ министерства. Откорректировали приказ министерства, но были вынуждены отменить Постановление Правительства», «Правительство вынуждено было отменить 985 Постановление Правительства и принять 815 Постановление Правительства», «Забыли показать, что потребуется 5,6 триллиона рублей на то, чтобы реализовать изменения сейсмичности в 17 субъектах Федерации России...», «государство просто рухнет», «И наш коллега, который

вешал лапшу на уши руководству страны, он является человеком, который ввел всех в заблуждение...», «соучастники».

В обосновании заявленных требований истцом в материалы дела представлен флеш-накопитель, содержащий видеозапись выступления ответчика Шамузафарова А.Ш.

В ходе судебного заседания суд осуществил просмотр записи выступления ответчика Шамузафарова А.Ш.

Возражая против заявленных требований, представитель ответчиков в материалы дела представил Заключение лингвиста №502 от 25.01.2023, в соответствии с которым проводилось исследование видеозаписи «Расширенное заседание ОМОР «Российский союз строителей», стенограмма фрагмента указанной видеозаписи. Согласно указанному заключению специалистом сделаны следующие выводы по поставленным вопросам.

Вопрос 1) Имеются ли негативные сведения о Богданове Михаиле Игоревиче в нижеизложенных фрагментах выступления Шамузафарова Анвара Шамухамедовича на расширенном заседании Российской Союз Строителей от 01 февраля 2022 года:

«Он действительно обманывает»

«Свод правил номер 14, который выпустил наш коллега Михаил Игоревич Богданов»

«Они забыли значит предупредить Правительство Российской Федерации, что выпуская карты сейморайонирования ОСР-2016, они повысили сейсмичность в 17 регионах страны, понизили сейсмичность на всем Кавказе»

«А мы, говорит, сели посчитали»

«Правительство вынуждено было отменить 985 Постановление Правительства и принять 815 Постановление»

«Забыли показать, что потребуется 5,6 триллиона рублей на то, чтобы реализовать изменения сейсмичности в 17 субъектах Федерации России»

«И наш коллега, который вешал лапшу на уши руководству страны, он является человеком, который ввел всех в заблуждение»

«Государство просто рухнет»

Ответ: В выступлении Шамузафарова Анвара Шамухамедовича на расширенном заседании Российской Союз Строителей от 01 февраля 2022 года содержатся негативные сведения в отношении неустановленного лица в следующем текстовом отрезке:

«И наш коллега, который вешал лапшу на уши руководству страны, он является человеком, который ввел всех в заблуждение»

В иных фрагментах выступления Шамузафарова Анвара Шамухамедовича на расширенном заседании Российской Союз Строителей от 01 февраля 2022 года негативные сведения в отношении Богданова Михаила Игоревича не обнаружены.

Вопрос 2) В какой форме выражены указанные сведения: утвердительной или оценочной?

Ответ: Негативные сведения выражены в форме оценочного суждения, а именно:

Текстовый отрезок «И наш коллега, который вешал лапшу на уши руководству страны, он является человеком, который ввел всех в заблуждение» выражен в форме оценочного суждения.

Иные формы выражения не обнаружены.



Поскольку при рассмотрении данного дела возникли вопросы, требующие специальных познаний, в соответствии со ст. 79 ГПК РФ, по делу была назначена судебная лингвистическая экспертиза, проведение которой поручено экспертам АНО «Центр независимых экспертиз «ЮРИДЭКС».

Согласно заключению эксперта №2-894/2020 от 08.06.2023 по поставленным перед экспертами вопросам сделаны следующие выводы.

По вопросам №№1-3:

Имеются ли в высказываниях Шамузафарова Анвара Шамухамедовича на расширенном заседании ОМОР РСС от 01 февраля 2022 года (аудиозапись в период с 01.58.00 мин. По 02.02.50 мин.) негативные сведения о Богданове Михаиле Игоревиче? Если имеются, то в каких конкретно высказываниях содержатся подобные сведения?

Если негативные сведения в отношении Богданова Михаила Игоревича имеются, то в какой форме они выражены: в форме утверждения о фактах, оценочных суждений, предположении, мнении или в какой-либо иной форме?

Если какие-либо сведения в отношении Богданова Михаила Игоревича имеются, то выражены они в оскорбительной форме или нет?

В результате проведенного дискурсивного анализа экспертом установлено, что в приведенных ниже высказываниях реализованы тактики обвинения, обличения:

«... Вы помните, что это событие произошло в момент, когда Шохин вел съезд РСПП. На этом съезде РСПП выступил ...эммм наш коллега Богданов, который сказал о том, что мы обманываем, обманываем, обманываем. Значит... Он действительно обманывает...» Данная информация выражена в форме утверждения о фактах и может восприниматься как негативная информация, содержащая утверждение о нарушении Богдановым норм морали и этики.

«... .А мы, говорят, сели и посчитали! У них там арифметическая методика! Так вот они все лишь навсего скрыли от государства что ... от правительства. И правительство было вынуждено отметить 985 Постановление Правительства и принять 815 Постановление, да!...забыли показать, что потребуется 5 целых 6 десятых триллиона рублей на то, чтобы реализовать изменения сейсмичности в 17 субъектах Федерации России...» реализована тактика развенчания, обвинения. Обвинение выражено через использование лексемы: «скрыли» (1. утаить, сделать незаметным. Толковый словарь русского языка /С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. М., 1997) Данная информация выражена в форме утверждения о фактах и может восприниматься как негативная информация, содержащая утверждение о нарушении норм морали и этики.

«...И вот наш коллега, который, как говорят, вешал лапшу на уши руководству страны, он является человеком, который ввел всех в заблуждение, и мы сейчас как раз подготовили вот эти документы о том, что не может быть повышения изменения сейсмичности в 43 субъектах федерации. Вы представляете? Он взял полстраны, то есть у нас 85 субъектов федерации, и в 43 субъектах федерации взяли и поменяли, как говорится, сейсмичность...» реализованы тактики обвинения, развенчания, самопрезентации. При реализации тактики обвинения используется прием дистанцирования, а именно: автор дает ссылку на анонимные источники, используя лексику «как говорят». При этом ссылка на неизвестный источник не предполагает наличие этого источника, а лишь говорит о том, что автор не хочет нести ответственность за достоверность передаваемой информации. Обвинение

выражено через использование лексемы: «ввел всех в заблуждение» (1. создавать неправильное представление, дезориентировать кого-либо Большой словарь русских поговорок. М: Олма Медиа Групп. В. М. Мокиенко, 2007)

Данная информация выражена в форме утверждения о фактах и может восприниматься как негативная информация, содержащая утверждение о нарушении норм морали и этики.

«...Кто на это обратил внимание? Кто с этим начал бороться? Это только мы! Только профессиональное сообщество на это обратило внимание. И когда мы пытались доказать, что 985 Постановление надо отменить, что государство просто рухнет исполняя вот эти бредовые идеи, который значит там один товарищ с соучастниками своими придумал, да? Не хотели нам верить! Говорят: «Да нет- нет. Да что вы, что вы... Ну давайте чуть-чуть -скорректируем приказ Министерства». Откорректировали приказ Министерства, но были вынуждены отменить постановление Правительства...» реализованы тактики самопрезентации, имплицитно- обличения, развенчания, информирования. Обличение выражено через использование лексем: «один товарищ с соучастниками» (соучастник-человек, который участвует вместе с кем-нибудь в совершении чего-нибудь (обычно неблагоприятного). Соучастник преступления или в преступлении. Толковый словарь русского языка /С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. М., 1997). Данная информация выражена в форме утверждения о фактах и может восприниматься как негативная информация, содержащая имплицитный намек на нарушение закона.

Также следует отметить, что негативная информация, распространенная в средствах массовой информации, может унижать честь и умалять достоинство, деловую репутацию человека в случае признания данной информации порочащей. Порочащей информацией называют не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов. Если же негативная информация после ее верификации с фактами реальной действительности признается правдивой, следует говорить о позорящей информации. Фактологическая достоверность распространенной информации определяется судом. Важным фактором для квалификации информации в качестве порочащей или непорочащей является также разграничение стратегии дискредитации от собственно критики. При дискредитации в СМИ - задача сформировать у зрителя отрицательное отношение к объекту. Критика - одна из инструментов дискредитации. Однако следует различать целенаправленный акт дискредитации от собственно критики. Критика в отличие от дискредитации должна иметь доказательный характер, преследовать цель защиты общественных интересов. Так достоверность информации вновь выступает в качестве решающего фактора.

Неприличной (оскорбительной) языковой формы выражения информации не установлено.

В силу части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного Кодекса.

Оспаривая заключение судебной экспертизы, ответчик в материалы дела представил заключение лингвиста (рецензия) №702 от 28.07.2023, в соответствии с которым использовать выводы эксперта Ветровой Е.С., содержащиеся в заключении



эксперта №2-894/2023 по определению Савеловского районного суда г. Москвы от 14.03.2023 при принятии значимых решений нельзя.

Оценивая изложенную в выступлении ответчика Шамузафарова А.Ш. информацию в совокупности с другими исследованными в ходе рассмотрения дела доказательствами, суд приходит к выводу о том, что оспариваемая информация по смыслу, придаваемому ст. 152 ГК РФ и указанным разъяснением Верховного Суда РФ, не может являться не соответствующей действительности, поскольку не представляет собой утверждение о фактах или событиях, которые имели место в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Указанные выше цитаты отражают восприятие обстоятельств лицом, допустившим такие высказывания, его мнение, являются высказываниями, носящими оценочный характер. Спорные высказывания относятся к категории оценочных суждений, которые формируются в результате субъективного восприятия человеком информации.

При этом, суд отмечает, что изложенные ответчиком обстоятельства имели место быть, а именно: согласно Изменений №1 к СП 14.13330.2018 «СПИП П-7-81*СТРОИТЕЛЬСТВО В СЕЙСМИЧЕСКИХ РАЙОНАХ» Богданов М.И. является ответственным исполнителем данного свода правил в части Приложения А Общее сейсмическое районирование территории Российской Федерации 2016 (ОСР-2016), приказом Министра России от 29 января 2021 года №27/пр вышеуказанные Изменения №1 были отменены, в настоящее время действуют Изменения №2 в которых используется предыдущая версия ОСР-2015. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2021 года №815 Постановление Правительства Российской Федерации №985 от 04 июля 2020 года было признано утратившим силу, ранее Постановлением №985 от 04 июля 2020 года был утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил в перечень которых вошли СП 14.13330.2018 СПИП П-7-81* Строительство в сейсмических районах» в разработке которого принимал участие (руководил) Истец.

Суд полагает, что ответчик высказал оценку процесса и результатов деятельности истца в рамках профессиональной научной работы. В целом рассматриваемые высказывания не выходят за пределы допустимой критики в отношении истца, а примененные в исследуемых выражениях речевые обороты и образы являются способом эмоциональной подачи взглядов и суждений по спорным научным вопросам.

Приведенная ответчиком критика основана на субъективном мнении и отражает исключительно собственное личное мнение (оценку). В случае несогласия с приведенными в адрес истца высказываниями, данное несогласие может быть выражено путем продолжения дискуссии с предоставлением своих доводов, опровергающих критические замечания ответчика относительно профессиональной деятельности, и подтверждающих их ошибочность.

Несмотря на то, что согласно заключению судебного эксперта, данные высказывания носят негативную окраску, суд не может признать негативный характер таких высказываний единственным основанием для возложения на ответчика обязанности в судебном порядке их опровергнуть способом, изложенным в исковом заявлении.

Понимание истцом оспариваемых им сведений именно как утверждений о совершении незаконных действий, недобросовестности при осуществлении деятельности, является отражением его субъективного восприятия приведенной

информации, что согласно п. 6 "Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г, не является предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если только они не носят оскорбительный характер.

Доказательств того, что негативное мнение (суждения ответчика) было выражено способами, связанными с унижением чести и достоинства истца, выраженными в неприличной форме, материалы дела не содержат.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что несогласие истца с изложенными сведениями, которые могут иметь и негативную информацию, не являются сами по себе порочащими в том смысле, в котором позволяют говорить о защите нарушенного неимущественного права на достоинство и деловую репутацию.

Принимая во внимание изложенное, оценивая доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований Богданова Михаила Игоревича к Шамузафарову Анвару Шамухамедовичу, Национальному объединению изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ», Общероссийскому межотраслевому объединению работодателей Российскому союзу строителей о признании распространенных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца, обязанности их опровергнуть и принести письменные извинения, обязанности разместить опровержение на официальном сайте ответчиков, взыскании компенсации морального вреда, - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение принято судом в окончательной форме 15 января 2024 года.

