



Екатерина Лизунова
Партнер ЮФ «LLC-Право», руководитель
направления Контрактика



info@llc-con.ru



+79138784132



@contractica



8 800 302 92 57



<https://llc-con.ru/>



КОНТРАКТИКА
юристы в строительстве

Судебная практика по экономии подрядчика в связи с заменой строительных ресурсов или способа выполнения работ

№дела	Требует внимания	Обстоятельства и выводы судов
ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА: ЭКОНОМИИ НЕТ		
<p>А84-4542/2019</p> <p>Постановление АС Центрального округа №Ф10-3790/2020 от 23.10.2020</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/eb4c44d7-6c2f-49eb-8f7a-6e26bc603eac</p>	<p>Замена материалов не согласована с заказчиком</p> <p>ЛСР – приложение к договору</p>	<p>Предмет спора:</p> <p>Подрядчик обратился в суд с иском о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД. Заказчик отказался оплачивать часть выполненных работ в связи с применением несогласованного материала.</p> <p>В ЛСР к Договору определен материал для устройства кровли «Изопласт К» и «Изопласт П». Однако подрядчик применял другой материал. Заказчик указал подрядчику на отсутствие согласование на применение другого материала. Однако подрядчик возразил, что замена материала согласовывалась другим подрядчиком.</p> <p>По заказу подрядчика выполнено заключение специалиста от 15.09.2017 по сравнению материалов и технических характеристик «УНИФЛЕКС» и «ТЕХНОЭЛАСТ ТЕРМО» установлено, что материалы соответствуют ГОСТ 32805-2014 на рулонный кровельный материал. Более высокая теплостойкость материала «Техноэласт Термо» обеспечивается свойствами битума, модифицированного специальным высококачественным полипропиленом АПП. Материалы «УНИФЛЕКС» и «ТЕХНОЭЛАСТ ТЕРМО» являются совместимыми для применения, как имеющие одинаковый коэффициент расширения и одинаковую прочность</p> <p>Выводы суда:</p> <p>Подрядчик не смог доказать, что применение другого материала было согласовано с заказчиком. Письма подрядчика оставлены заказчиком без ответа, а значит не считаются принятыми. Более того, заказчик направлял в адрес подрядчика письма о том, что акты формы КС-2 и справки формы КС-3 необходимо привести в соответствие с фактически выполненными работами и примененными материалами, исключить расценки исходя из стоимости материалов «Изопласт К» и «Изопласт П», которые не были использованы подрядчиком, и включить фактически использованные материалы «Унифлекс», стоимость которых значительно ниже запланированной в локальных сметных расчетах к договору.</p> <p>Экономия подрядчика может быть связана с усилиями последнего по использованию более эффективных методов выполнения работы. Применение же иных материалов, отличных от предусмотренных договором и проектно-сметной документацией к нему, имеющих более</p>

		<p>низкую цену и иные эксплуатационные характеристики, не может составлять экономию подрядчика, а свидетельствует о нарушении условий договора.</p> <p>Доказательства того, что замещающий материал является материалом более высокого качества, улучшенным по сравнению с первоначально предусмотренным, в материалы дела не представлены.</p>
<p>A54-6141/2020 Постановление АС Центрального округа №Ф10- 4220/2021 от 09.09.2021 https://kad.arbitr.ru/Card/3318f983-f25f-492b-8228-d88139ae863f</p> <p>ВС отказал в передаче</p>	<p>ПП РФ 615 (капремонт).</p> <p>Сметы – неотъемлемая часть договора.</p>	<p>Предмет спора: Подрядчик обратился в суд с иском к заказчику о взыскании стоимости выполненных работ. Суд в удовлетворении требований отказал. Подрядчик выполнял работы по капитальному ремонту общего имущества в МКД. Выполненные работы оплачены частично. Основание для отказа в оплате – подрядчик часть оборудования и материалов приобрел фактически дешевле, чем предусмотрено сметой.</p> <p>Позиция заказчика: Документация об электронном аукционе, которая до настоящего момента находится в общем доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте электронной торговой площадки РТС-тендер в разделе единого реестра договоров (ЕРД), содержала указание на конкретные оборудование и материалы, а также их стоимость. Ряд пунктов в актах о приемке выполненных работ свидетельствует об указании подрядчиком завышенной цены на использованные материалы и оборудование.</p> <p>Позиция подрядчика: Подрядчик имеет право на получение твердой цены, полагая, что приобретение оборудования по более низкой стоимости является его экономией как подрядчика.</p> <p>Вывод суда: Экономия подрядчика подразумевает выгоду подрядчика, получаемую им в результате применения оптимальных и наиболее эффективных способов выполнения тех объемов работ и проектных решений, которые предусмотрены проектной документацией, а не вызваны сокращением проектных объемов работ, невыполнением работ или изменением проектных решений в сторону более дешевых и завышением расценок при составлении сметной документации. Для того, чтобы требовать уплаты твердой цены, подрядчик должен доказать, что применение приобретенных им материалов и оборудования по цене, ниже предусмотренной сметной документацией, не влечет замены таких материалов и оборудования на более дешевые модели. В данном случае общество, заявляющее о наличии на его стороне экономии подрядчика, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не доказало, что использованные им при выполнении работ материалы и оборудование более низкой стоимости, не является заменой материалов и оборудования на более дешевые модели.</p>

<p>A50-11470/2022 Постановление АС Уральского округа №Ф09-3283/2023 от 23.06.2023</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/68d0711c-6498-4747-8918-08d8fdff73cb</p>	<p>Замена материала не согласована с заказчиком.</p> <p>44-ФЗ</p> <p>Требования заказчика возникли после результатов финансового контроля.</p>	<p>Предмет спора: Заказчик обратился в суд с иском о взыскании с подрядчика суммы неосновательного обогащения, которое возникло в связи с заменой материала. Подрядчик выполнял работ по текущему ремонту нежилого помещения. Работы выполнены, приняты и оплачены. В ходе мероприятия финансового контроля было установлено, что вместо предусмотренного контрактом линолеума коммерческого гомогенного марок «Tarkett Primo Plus» (58, 14 кв. м) и «Tarkett iQ Wallguard» (127, 19 кв. м) уложен коммерческий гетерогенный линолеум «Tarkett ACCZENT PRO».</p> <p>Позиция подрядчика: При исполнении контракта подрядчиком использовано напольное покрытие «Tarkett ACCZENT PRO», которое является аналогом покрытия, указанного в контракте - «Tarkett Primo Plus», а использование покрытия «Tarkett iQ Wallguard» локальным сметным расчетом не предусмотрено.</p> <p>Позиция заказчика: Подписание актов выполненных работ без возражений и замечаний не препятствует заказчику впоследствии оспаривать фактический объем, стоимость и качество выполненных работ (пункты 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»</p> <p>Выводы суда: В Приложении № 1 к муниципальному контракту сторонами согласовано условие о том, что подрядчик вправе применять материалы и оборудование, указанные в локально-сметной документации, либо применять аналогичный, либо эквивалентный материал и оборудование. При этом, аналогичный товар – это товар, который по своему функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам полностью идентичен другому товару, или в отсутствие такого полностью идентичного товара - товар, имеющий характеристики, близкие к характеристикам другого товара. Согласно представленным в материалы дела характеристикам судами установлено, что, толщина рабочего слоя уложенного подрядчиком напольного покрытия ниже (0,7мм), чем толщина рабочего слоя покрытия «Tarkett Primo Plus».</p> <p>Доказательств того, что качественные характеристики покрытия «Tarkett ACCZENT PRO», которое фактически применено подрядчиком, являются аналогичными и соответствуют</p>
--	--	--

		<p>характеристикам покрытия «Tarkett iQ Wallguard», «Tarkett Primo Plus», предусмотренного контрактом, в материалы дела обществом не представлено.</p> <p>В материалы дела также не представлено доказательств того, что технические характеристики фактически примененного им покрытия выше, чем характеристики материала, предусмотренного контрактом.</p>
<p>A21-1822/2022</p> <p>Постановление АС Северо-Западного округа № Ф07-16286/2023 от 30.11.2023 г.</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/33fb8896-383f-4bbb-948c-79c0c8630454</p>	<p>Замена оборудования не согласована заказчиком.</p> <p>Качество установленного оборудования хуже того, что было предусмотрено сметой.</p>	<p>Предмет спора:</p> <p>Заказчик обратился с иском к подрядчику о взыскании неосновательного обогащения и об обязанности за свой счет выполнить работы. Подрядчик выполнял работы по капитальному ремонту. Работы выполнены, приняты и оплачены в полном объеме. В результате выездной проверки контрольно-ревизионного управления было установлено, что в акте КС 2 отражено иное оборудование, чем то, которое установлено на объекте.</p> <p>Фактически на объекте взамен дизель-генераторной установки с панелью АВР и автоматическим запуском GML 7500 TESX (производство Республика Италия), предусмотренной локальной сметой, принятой и оплаченной Учреждением, Обществом установлена дизельная электростанция FUBAG DS7000 DA ES (производство Китайская Народная Республика). Взамен автоматических выключателей фирмы EATON, предусмотренных локальной сметой, принятых и оплаченных Учреждением, установлены автоматические выключатели фирмы SASSIN.</p> <p>Судебной экспертизой установлено, что качество фактически установленного оборудования ниже, чем качество оборудования, изначально указанного в смете.</p> <p>Выводы суда:</p> <p>Качество оборудования определяется не только наличием или отсутствием сбоев в его работе, но и техническими и иными характеристиками.</p> <p>Суды правомерно взыскали с подрядчика разницу в стоимости оборудования как неосновательное обогащение. Позиция подателя жалобы, согласно которой первоначально установленная твердая цена Договора в силу пункта 1 статьи 710 ГК РФ не подлежит уменьшению при замене предусмотренного сметой оборудования на другое, если такая замена согласована в проектной документации, отклоняется судом кассационной инстанции как основанная на неправильном толковании указанной нормы права.</p>
<p>A46-21410/2021</p> <p>Постановление АС Западно-</p>	<p>Замена изделия</p> <p>44-ФЗ</p>	<p>Предмет спора</p> <p>Заказчик обратился в суд с иском к подрядчику о взыскании задолженности, а также стоимости устранения выявленных дефектов. Подрядчик выполнял работы по благоустройству территории в рамках муниципального контракта. После приемки работ были установлены отступления от контракта, подрядчику направлены требования по гарантии.</p>

<p>Сибирского округа № Ф04-4627/2023 от 11.10.2023 г.</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/a842c874-00a6-42a9-89de-f2ef8047e18f</p>	<p>Замена с заказчиком не согласована.</p>	<p>Позиция заказчика: Согласно локальному сметному расчету к контракту подлежали установке уличные фонари стоимостью 14 270 руб. за единицу, которые должны соответствовать коммерческому предложению, в частности коммерческому предложению ИП Андреева А.А. и иметь следующие характеристики: ГОСТ 32947-214, виды материалов - металлические, высота 3 000 мм, напряжение V 220, материал плафонов -стекло, и лампочки (основной) энергосберегающая, количество ламп - 1. Из указанного коммерческого предложения следует, что металлическая стойка и кронштейн имеют художественное литье, что отсутствует на установленных ответчиком фонарях. В рамках муниципального контракта произведена строительно-техническая экспертиза по обследованию объекта, по результатам которой установлено, что цена надземной части уличного фонаря завышена и составляет 11 098 руб. за единицу. При этом, фактически произведена оплата за 49 единиц уличного фонаря в размере 717 057,18 руб., что составляет 14 633,82 руб. за один фонарь. Таким образом, стоимость работ по акту КС-2 от 08.12.2020 № 3 завышена на 173 255,18 руб. ((14633,82-11098) x 49). Соответственно, денежные средства в размере 173 255,18 руб. получены подрядчиком без оснований, в связи с чем подлежат возврату.</p> <p>Позиция подрядчика: В смете были фонари определенной стоимости за штуку и коммерческое от поставщика. Этот поставщик отказался выполнять поставку по ранее выданному коммерческому. Подрядчик закупил фонари у другого поставщика. Почти такие же, но дешевле.</p> <p>Выводы суда: Заказчик с учетом приведенных выше положений закона не лишен возможности взыскания неосвоенных, излишне уплаченных денежных средств, если подтвердит, что спорные денежные средства являются для ответчика неосновательным обогащением в связи с невыполнением последним работ либо их выполнением на меньшую сумму, в то время как подрядчик обязан возвратить полученные денежные средства, если не докажет факт выполнения работ стоимостью, не меньшей, чем полученная оплата. Выявив в ходе судебного разбирательства факты необоснованного завышения стоимости работ по актам о приемке выполненных работ формы КС-2, локально-сметному расчету, суды правомерно признали исковые требования о взыскании неосновательно полученного обоснованными по праву и по размеру.</p>
--	--	--

<p>A03-3314/2021</p> <p>Постановление АС Западно-Сибирского округа №Ф04-2473/2023 от 30.06.2023 г.</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/380f0446-3102-4de5-b410-f55989fa908c</p>	<p>Замена материала не согласована с заказчиком.</p> <p>44-ФЗ</p> <p>Требование заказчика по результатам финконтроля.</p> <p>Качество не хуже, но и не лучше.</p>	<p>Предмет спора: Заказчик обратился в суд с иском к подрядчику о взыскании суммы неосновательного обогащения по муниципальным контрактам. Требование заказчика основано на применении подрядчиком материала, не предусмотренного сметой. Нарушение выявлено по результатам финансового контроля. Подрядчик выполнял работы по благоустройству дворовых территорий.</p> <p>Позиция подрядчика: Работы выполнены в соответствии с проектом, приняты и оплачены. Примененный материал полностью соответствует заявленным характеристикам, применение спорного материала не привело к увеличению цены контракта и не повлияло на качество результата работ. Замена материалов согласована с заказчиком. Выявленные недостатки являются явными и должны были быть обнаружены заказчиком при приемке, однако акты подписаны со стороны заказчика без замечаний.</p> <p>Заключение судебной экспертизы: Качество использованных подрядчиком материалов соответствует требованиям стандартов. Вместе с тем, в результате замены материала, который по качеству не хуже предусмотренного сметой, уменьшилась стоимость фактически выполненных работ на сумму в размере 2 107 293 руб. 41 коп., в связи с чем стоимость фактически выполненных работ по контрактам составила 44 700 290 руб. 69 коп.</p> <p>Позиция заказчика: Заказчиком не согласована замена материала и изменение производимых работ. Представленные подрядчиком в подтверждение заявленных доводов письма от 22.09.2020 №№ 115, 116, 117, 118 не являются таким доказательством, поскольку со стороны администрации не подписаны, направлены после исполнения контракта.</p> <p>Выводы суда: В соответствии с частью 2 статьи Закона № 44-ФЗ, при исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ. В силу части 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ при исполнении контракта, по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.</p>
---	---	--

		<p>Условиями для замены используемого для выполнения работ материала являются согласие заказчика на замену, и более высокое качество по сравнению с материалом, указанным в контракте.</p> <p>Вместе с тем, ответчик не представил доказательства, что администрацией согласована замена материала и изменение производимых работ, представленные обществом в подтверждения заявленных доводов письма от 22.09.2020 №№ 115, 116, 117, 118 не являются таким доказательством, поскольку со стороны администрации не подписаны, направлены после исполнения контракта.</p>
<p>A53-1790/2022</p> <p>Постановление АС Северо-Кавказского округа №Ф08-3795/2023 от 04.05.2023</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/bfab1d56-e2d8-457e-a690-2d1a084bc1b8</p>	<p>Материал</p> <p>44-ФЗ</p> <p>ЛСР – приложение к контракту</p>	<p>Предмет спора:</p> <p>Заказчик обратился к подрядчику с иском о взыскании неосновательного обогащения вследствие применения более дешевого материала, чем предусмотрен сметой. Подрядчик выполнял работы по капитальному ремонту зданий. Работы выполнены, приняты и оплачены. В ходе ревизионного контроля были установлены нарушения, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вместо желобов настенных произведено устройство желобов подвесных (разные расценки). - вместо гранита керамического многоцветного неполированного использовалась плитка керамогранит светло-серый (соль-перец), разные расценки. <p>В итоге завышение сметной стоимости работ по контракту составило 159 734 руб.</p> <p>Заключение судебной экспертизы:</p> <p>Использованные при выполнении работ по устройству желобов настенных в количестве 48 м (позиция № 16 локального сменного расчета в редакции дополнительного соглашения № 212 от 23.09.2021 позиция № 17 акта о приемке выполненных работ от 31.08.2021 № 2) материалы и их объемы соответствуют требованиям норм ТЕР12-01-009-01. Факт несоответствия использованного материала и (или) неиспользование необходимого материала в соответствии с требованиями норм 12-01-009-01 не установлен, следовательно, замена материала не произведена; соответственно, факт ухудшения качества выполненных работ не установлен. Необходимости в установлении ТЕР или иной расценки, которая соответствует фактически выполненным работам и использованным материалам нет, так как ТЕР 12-01-009-01 является прямой расценкой для определения затрат при устройстве желобов настенных. Характеристики плитки керамогранит светло-серый 400 x 400 x 9 мм (соль-перец), использованной при выполнении работ по устройству покрытия из плит керамогранитных размером: 40x40 см в количестве 384,76 кв. м. (позиция № 4 локального сметного расчета в редакции дополнительного соглашения от 23.09.2021 N 212, позиция № 4 акта о приемке выполненных работ от 18.06.2021 № 1), соответствуют требованиям норм ТЕР 11-01-047-01. Факт несоответствия использованной плитки нормам ТЕР 11-01-047-01</p>

		<p>не установлен, следовательно, замена материала не произведена; факт ухудшения качества выполненных работ не установлен.</p> <p>Выводы суда: Суд первой инстанции признал экономию подрядчика правомерной. Апелляция решение суда изменила, указал на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства согласования между сторонами замены материала, предусмотренного контрактом, пришел к верному выводу о том, что взыскиваемая разница стоимости материала (плитки керамогранитной светло-серой и гранитом керамическим многоцветным неполированным) не является экономией подрядчика. В состав территориальных единичных расценок (ТЭР) 11-01-047-01 входит именно гранит керамический многоцветный неполированный, размером 400 x 400 x 9 мм, плитка керамогранит светло-серый 400 x 400 x 9 мм соль-перец) по своей сметной стоимости, технологии производства и эксплуатационным характеристикам не аналогична указанному материалу, является более дешевым материалом, чем согласованный в договоре.</p> <p>А вот с желобами апелляция согласилась, указав, что работы по устройству желобов настенных выполнены с использованием более эффективных методов выполнения работы и является экономией подрядчика.</p> <p>Кассация поддержала апелляцию.</p>
<p>A45-34184/2020</p> <p>Постановление АС западно-Сибирского округа № Ф04-7997/2022 от 27.02.2023 г.</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/1559df5c-6ac8-41a9-8b1c-446ccc5fed4b</p>	<p>Замена материала на более дешевый.</p> <p>Замена не согласована с заказчиком, имеет более низкие эксплуатационные характеристики.</p>	<p>Предмет спора: Подрядчик обратился в суд с иском о взыскании с заказчика задолженности за выполненные работы. Заказчик обратился с встречным иском о взыскании неосновательного обогащения в связи с применением не предусмотренного проектом материала. Подрядчик выполнял работы по разработке КМД, изготовлению и монтажу лестницы.</p> <p>Позиция заказчика: В связи с изготовлением лестница из материала, не предусмотренного проектом, результат работ для эксплуатации не пригоден. В результате отступления от рабочего проекта и замены сортамента металлопроката согласованная стоимость металлопроката договора уменьшилась на 283 272 руб.</p> <p>Выводы суда: Установив, что в результате отступления подрядчиком от рабочего проекта и замены сортамента металлопроката, а именно: стоек С1 (вместо профильной трубы сечением 140 x 140 x 4 на 120 x 120), козуров (вместо швеллера № 27п на швеллер № 16), стоек ограждения</p>

		<p>(вместо угловой стали 50 х50 х 5 замена на сечение 30 х 30), деталей связей (вместо угловой стали 200 х 125 х 14 замена на 120 х 120), согласованная стоимость металлопроката договора уменьшилась на 283 272 руб., квалифицировав указанную сумму как неосновательное обогащение подрядчика, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 1102 ГК РФ, для удовлетворения заявленных АО «Сеть Телеком» встречных исковых требований в данной части.</p> <p>Ссылки подателя на пункт 1 статьи 710 ГК РФ не обоснованы, поскольку исходя из буквального толкования положений указанной нормы, экономия подрядчика не может быть достигнута посредством использования материалов, не отвечающих требованиям проектной документации, имеющих более низкие характеристики, чем предусмотрено договором.</p>
<p>A17-4008/2022</p> <p>Постановление АС Волго-Вятского округа №Ф01-6027/2022 от 22.03.2023 г.</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/c9218251-40ff-4122-9751-916184c5c0ac</p>	<p>Замена материала на эквивалент</p> <p>44-ФЗ</p> <p>Доказана эквивалентность, но улучшения отсутствовали.</p>	<p>Предмет спора: Заказчик обратился с заявлением о признании недействительным предписания Службы государственного финансового контроля. Одним из эпизодов оспаривания стал вопрос о правомерности дополнительного использования средств субсидии при замене снятого с производства материала на эквивалент с большим нормативом расхода.</p> <p>Позиция Заказчика: Материалы были заменены в связи с тем, что минеральные плиты марки «ТЕХНО ФАС» сняты с производства, а минеральные плиты «ISOVER Штукатурный фасад» имеют аналогичные теплоизоляционные свойства и качества.</p> <p>Позиция финконтроля: В нарушение п. 1 ст. 72 БК РФ, статьи 94 Закона № 44-ФЗ, заказчиком по акту о приемке выполненных работ (форма КС-2) осуществлена приемка работ, не соответствующих условиям контракта. Вследствие замены утеплителя фасада здания марки «ТЕХНО ФАС» с плотностью 145 кг/м3 на утеплитель марки «ISOVER Штукатурный Фасад» с наименьшей плотностью 70-100 кг/м3, средства субсидии были дополнительно израсходованы на иные цели в сумме 2 135 536 рублей.</p> <p>Выводы суда: Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (статья 34 БК РФ).</p>

		<p>В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает, в том числе, результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.</p> <p>Согласно комиссионному акту, заказчик и подрядчик согласовали замену минераловатных плит «ТЕХНО ФАС», предусмотренных пунктами 7, 8 сметного расчета, на плиты «ISOVER Штукатурный фасад» без изменения сметной стоимости. Замена произведена в связи с большим сроком поставки изначально предусмотренных плит.</p> <p>В нарушение части 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменения в контракты путем заключения дополнительных соглашений в части замены используемого материала не вносились, как и не вносились изменения в реестр контрактов, заключенных заказчиком по обоим контрактам.</p> <p>Согласно экспертному заключению, плиты марки «ТЕХНО ФАС» и марки «ISOVER Штукатурный Фасад» имеют аналогичные качества; их свойства аналогичны по своему назначению, методам испытаний, области применения, техническим характеристикам (свойствам).</p> <p>Однако в рассматриваемом случае замена одного материала на другой эквивалентный, но без улучшенных характеристик, привела к приемке работ, не соответствующих условиям контракта, и, как следствие, к дополнительному расходованию средств выделенной из бюджета субсидии.</p>
<p>A06-11916/2020</p> <p>Постановление АС Поволжского округа №Ф06-13399/2021 от 31.01.2022 г.</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/d50b5a9a-119f-4da9-ab49-9af60e4cc433</p>	<p>Применение материалов, не соответствующих расценкам в ЛСР</p> <p>Замена не согласована с заказчиком.</p>	<p>Предмет спора:</p> <p>Заказчик обратился в суд к иском к подрядчику о взыскании суммы неосновательного обогащения, полученного в связи с заменой материала в рамках исполнения договора подряда. Подрядчик выполнял работы по капитальному ремонту крыши административного здания. Работы были выполнены подрядчиком, приняты заказчиком без замечаний и оплачены в полном объеме.</p> <p>В ходе проведения проверки строительно-экспертной комиссией был установлен факт самовольной замены подрядчиком строительных материалов, а именно стальных балок без согласования с заказчиком. Вместо балок 30Ш1 были установлены балки 30Б1. Заказчик посчитал, что примененный материал дешевле исходного и предъявил требование о выплате разницы.</p> <p>Позиция заказчика:</p> <p>Проверочный расчет балок усиления кровли подтвердил безопасность и возможность дальнейшего использования фактически смонтированных подрядчиком балок. Однако, в связи с использованием балок с иными техническими характеристиками, повлекшими ухудшение качества работ, проектной организацией были даны рекомендации, предусматривающие определенные условия эксплуатации кровли.</p>

		<p>Позиция подрядчика: Замена балок была согласована заказчиком путем электронной переписки. На момент подписания акта выполненных работ заказчику и стройконтролю было известно, что подрядчик произвел монтаж балок Б-1, Б-2, Б-3 из двутавровой балки 30 взамен проектной 30Ш-1.</p> <p>Выводы суда: Доказательства отправки и получения заказчиком письма о согласовании замены балок с приложением необходимых документов в материалах дела отсутствуют. Разница в сумме 192 972 руб. между сметной стоимостью работ оплаченной заказчиком и стоимостью фактически выполненных работ ответчиком с применением балки 30Б1, не является экономией подрядчика, поскольку образовалась в результате замены одного материала на другой, имеющий более низкие технические характеристики, что влечет снижение качества результата работ. Доказательств того, что замещающий материал является материалом более высокого качества, улучшенным по сравнению с первоначально предусмотренным в материалах дела не имеется.</p>
<p>А60-45134/2022</p> <p>Постановление АС Уральского округа № Ф09-1339/24 от 09.04.2024 г.</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/3b57da-cc-72e4-4d36-8952-a0ac061b9c21</p> <p>ВС отказал в передаче на рассмотрение</p>	<p>Применение материалов, не соответствующих расценкам в ЛСР</p> <p>44-ФЗ</p> <p>Замена не согласована с заказчиком.</p> <p>Иск по результатам финконтроля</p> <p>Смета контракта: НЕТ</p>	<p>Предмет спора: Заказчик обратился в суд с иском к подрядчику о взыскании неосновательного обогащения в виде завышенной стоимости выполненных подрядчиком работ. Подрядчик выполнял работы по комплексному благоустройству общественной территории в рамках муниципального контракта. По результатам плановой камеральной проверки Минфина Свердловской области были выявлены нарушения исполнения контракта, что послужило основанием для обращения заказчика в суд. Нарушения выразились, в том числе, в фактическом применении материала иного, чем было предусмотрено сметой.</p> <p>Позиция заказчика: ЛСР к контракту предусмотрено использование газона в рулонах 2х4 метра. В актах выполненных работ значится тот же материал, что и в смете. Однако при проверке паспортов качества и ответа поставщика газона выяснилось, что подрядчику был поставлен газон размерами 0,4х1,5 м. Результаты выборочного визуального осмотра и контрольные замеры эти обстоятельства подтвердили. Общий объем уложенного газона с проектным совпадал, на сама укладка была произведена не широкими, а узкими полосами. Стоимость газона, предусмотренного ЛСР, составляла 84.79 руб. за 1 кв.м. Фактическая стоимость газона, который уложил подрядчик, составила по результатам приобретения 160 руб. за 1 кв.м.</p>

судебной коллегии	<p>При этом стоимость газона, который приобрел и уложил подрядчик, согласно сметным расценкам составляла 28.32 руб. за 1 кв.м. Итоговая стоимость фактически уложенного газона, использованного при выполнении работ, не превышала сметную расценку и должна была составить 1,9 млн руб.</p> <p>Поэтому с учетом разницы в расценке излишне уплаченная сумма за выполненные работы составила 3,8 млн. (проверяющие посчитали разницу между тем, что заказчик заплатил по смете и тем, что мог бы заплатить по расценке за фактически примененный материал).</p> <p>Кроме того, по результатам проверки установлено, что заказчиком принята тротуарная плитка, не соответствующая условиям контракта.</p> <p>В ЛСР предусмотрена плитка фигурная, цветная, толщина 80 мм. Сметная стоимость 1 кв.м. плитки определена с применением ТССЦ – 403-8823 стоимостью 111,40 руб.</p> <p>Однако визуальный осмотр показал, что фактически применена другая плитка: тротуарная серая толщиной 80мм (по ТССЦ – 403-8821 стоимостью 104 руб. за 1 кв.м.) и тротуарная красная толщиной 80 мм (по ТССЦ 403-8822 стоимостью 109,21 руб. за 1 кв.м.).</p> <p>Таким образом, фактически примененная плитка оказалась дешевле на 179 359 рублей.</p> <p>Позиция подрядчика:</p> <p>Рулоны/ленты газона, как комплектующие материалы не являются результатом контракта, результатом является совокупность выполненных работ по созданию сложной вещи - ансамбля.</p> <p>Объем уложен тот же, что в проекте, но более мелкими полосами. Результат достигнут более трудозатратным для подрядчика путем, а результаты получены лучшего качества, но за ту же цену. При исполнении контракта им положен более качественный газон, чем было предусмотрено проектом, поскольку все его внешние показатели (приживаемость, эстетика) лучше проектных. Объемы работ не были подрядчиком уменьшены (ни по уложенной площади, ни по трудозатратам подрядчика). Общество пояснило, что поскольку ленты 0,4 x2 укладывались подрядчиком строго вручную, закреплялись вручную, вручную выстраивали конфигурацию сложной формы, то это, несомненно, более трудозатратно. Укладка газона ручным трудом, вместо машинного, позволила более аккуратно разметить газон, менее его травмировать, более точной подрезкой, так как мелкие куски газона легче складывают общую конфигурацию, чем сделать вырезку из большого куска.</p> <p>Плитка уложена качественная. В плитку красного добавлен красящий пигмент, что, согласно ответу изготовителя этой плитки, соответствует критерию "цветная" плитка. В плитку серого цвета пигмент не добавлен, она полностью натуральная. Для плитки проектировщик дал единственный показатель рисунок эскизного проекта. Внешний вид плитки устраивал администрацию при приемке объекта.</p>
-------------------	---

Долговечность цвета серой плитки очевидно выше. Так, согласно письму изготовителя плитка, в которую добавлен пигмент, чаще отгорает и он разрушается при использовании моющих средств, которые попадают на нее при машинном мытье.

Позиция суда:

Наличие подписанного акта приемки работ не лишает заказчика права представить суду свои возражения по объему и стоимости работ (п. 12 Инф. Письма Президиума ВАС РФ №51).

В техзадании к контракту указано на право подрядчика заменить применяемые материалы на эквивалентные при согласовании с заказчиком. Однако подрядчик не известил заказчика об отсутствии газона с размерами 2х4 метра. В актах выполненных работ указан газон, предусмотренный контрактом, а не фактически уложенный.

По закону качественные характеристики результата выполненных работ должны соответствовать требованиям контракта. Исключение – ч. 7 ст. 95 Закона №44-ФЗ, согласно которой при исполнении контракта допускается по согласованию заказчика с поставщиком применение товара, услуги или работы, качество, технические и функциональные характеристики которых являются улучшенными. В этом случае изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов.

Более высокое качество примененного материала не подтверждено, согласие заказчика на замену не получено.

Не может рассматриваться как экономия подрядчика арифметическая разница между ценой договора и стоимостью фактически выполненных работ, образовавшаяся за счет уменьшения объемов работ по сравнению с объемом, предусмотренным договором, использования меньшего, чем предусмотрено договором подряда, количества материалов, использования не предусмотренных договором материалов, замены материалов и оборудования на более дешевые модели (п. 24 Обзора судебной практики ВС РФ №1 (2019).

Разница между установленной в контракте и фактической стоимостью работ является экономией подрядчика при условии, если связана с усилиями последнего по использованию более эффективных методов выполнения работы (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2017 N 301-эс17-17476).

Проектная документация содержала конкретные требования к цвету плитки. Данные цветовые решения отражали принципиальную концепцию и стиль рисунка тротуара. Заказчик принимал выполненные работы, сверяя объемы и не учел, что цена плитки зависит также и от ее цвета.

Разница подлежит взысканию, поскольку применены материалы не соответствующие расценкам, содержащимся в локальных сметных расчетах, а также проектной документации, в котором содержатся проектные решения по цвету плитки.

ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА: ЭКОНОМИЯ ЕСТЬ

<p>A06-1742/2022</p> <p>Постановление АС Поволжского округа № Ф06- 25696/2022 от 24.11.2022</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/d2fef905-63a5-44e0-a4f4-bdee754acf41</p>	<p>Замена светодиодных светильников на ламповые.</p> <p>44-ФЗ</p> <p>По результатам финконтроля</p> <p>Смета контракта:</p> <p>Судебная экспертиза не проводилась.</p>	<p>Предмет спора:</p> <p>Заказчик обратился с иском к подрядчику о взыскании неосновательного обогащения. Подрядчик выполнял работы по строительству и реконструкции автомобильной дороги в рамках госконтракта. По результатам проверки казначейства были выявлены, в том числе, следующие нарушения:</p> <ul style="list-style-type: none">- комплексная трансформаторная подстанция киоскового типа включена в ЛСР на основании данных одного прайс-листа. Фактическая стоимость приобретения оборудования подрядчиком оказалась значительно меньше, чем указано в КС2. Разница составила 1,2 млн.- опора стальная включена в ЛСР на основании данных одного прайс листа. Фактическая стоимость приобретения опоры подрядчиком оказалась значительно меньше, чем указано в КС2. Разница составила 19,5 млн.- светильник светодиодный в количестве 1073 шт. включен в акт о приемке КС2 по стоимости 27 354 руб. за штуку. Фактическая стоимость приобретения светильников подрядчиком оказалась меньше - 11 900 руб. за штуку. Разница в стоимости составила 16,5 млн.- балки железобетонные пролетных строений мостов включены в ЛСР на основании данных одного прайс листа. Фактическая стоимость приобретения материала подрядчиком оказалась значительно меньше, чем указано в КС2. Разница составила 7,8 млн. <p>Казначейство указало на то, что заказчик, в нарушение п. 4.25 МДС 81-35.2004, не выполнял мониторинг цен в целях выбора оптимальных и обоснованных показателей стоимости материалов и оборудования. Заказчик получил представление об устранении нарушений и обратился в суд с иском к подрядчику о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 70 млн. руб.</p> <p>Вопрос установки светильников светодиодных взамен ламповых согласован Заказчиком в протоколе ТС от 29.04.2019г. В локальной смете измененная стоимость отражена.</p> <p>Позиция суда:</p> <p>В данной категории дел (иск заказчиков к подрядчикам по результатам финконтроля) истец не освобождается от обязанности представить обоснованные и мотивированные доказательства обоснование своих доводов. Представление третьего лица (казначейства) и изложенные в нем доводы не могут являться достаточным и единственным основанием для удовлетворения заявленных требований.</p> <p>Разница между ценой, указанной в сметной документации к договору и стоимостью фактически выполненных обществом работ, образовалась не в результате изменения проектной документации, уменьшения объема работ, объема и стоимости материалов, а в</p>
--	--	--

		<p>результате фактически понесенных расходов подрядчиком в меньшем объеме, что не повлияло на качество выполненных работ, и разрешение такого вопроса невозможно до установления наличия (отсутствия) недостатков работ и негативных последствий от замены материала и изменения способа выполнения работ подрядчиком.</p> <p>Контракт не содержит условий, обязывающих подрядчика предоставлять документы, подтверждающие стоимость использованных им при проведении подрядных работ материалов. Подрядчик в случае применения заказчиком ненадлежащих расценок не должен нести неблагоприятные для себя последствия, в том числе, если на момент подписания акта о приемке выполненных работ не оспаривал стоимость выполненных работ и подписал акты с расценками (сметными нормативами), соответствующими контракту.</p> <p>Ответственность за ошибки в установлении начальной (максимальной) цены и в сметной документации также не может возлагаться на подрядчика, поскольку указанное лицо не принимало участия в разработке сметной документации и ее утверждение.</p> <p>По результатам уточнения проектных решений в рабочей документации (согласно протоколам техсовета) изменения в проектную документацию не вносились, поскольку несущие строительные конструкции объекта капитального строительства не затрагивались, изменения класса, категории не повлекло.</p>
<p>A12-28748/2023</p> <p>Постановление 12ААС от 26.06.2024</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/afe7a1a1-fa0e-4d16-a734-72a368bc1785/d45952e-9e19-4b38-a03e-d4d9fd8f6c71/A12-28748-2023_20240626</p>	<p>Замена оборудования</p> <p>44-ФЗ</p> <p>ЛСР – приложение к контракту (НЕ смета контракта)</p> <p>Судебная экспертиза не проводилась, суд сам установил, что замена имеет улучшающие характеристики.</p> <p>Есть ссылка на Письмо Минфина от</p>	<p>Предмет спора</p> <p>Заказчик обратился в суд с заявлением о признании недействительным в части представления Управления Федерального казначейства по Волгоградской области. Требования удовлетворены, апелляция оставила решение суда в силе.</p> <p>Проверка казначейства проводилась в отношении расходов федерального бюджета, в том числе в рамках исполнения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по строительству сооружений биологической очистки (44-ФЗ).</p> <p>Ряд нарушений выразились в следующем:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вместо принятого и оплаченного подрядной организации оборудования (воздуходувные агрегаты Турбокомпрессоры (m=8,8 т), включая клапаны и частотный преобразователь, производитель – BIOWORKS/HOWDEN, модель: STC-GO (22SV-GL225), страна-производитель – Германия – на сумму 137 086 282,20 руб.) фактически было поставлено и установлено другое оборудование (высокоскоростные воздуходувки TURBOWIN5 A12-28748/2023 WL500-0.6, страна-производитель – Корея). - вместо принятого и оплаченного субподрядной организации оборудования – шкафы управления по прайс-листу фирмы BIOWORKS от 15.11.2018, Германия – на сумму 8 869

Postanovlenie apelljacionnoj i nstancii.pdf?isAddStamp=True	<p>10.09.2021 № 24-06-07/73681 о параметрах замены (противоречивое, но в пользу подрядчика)</p>	<p>254,75 руб., фактически были поставлены и установлены щиты производства ООО «Ростовэлектрощит».</p> <p>Позиция Казначейства: Фактически установленное оборудование (воздуходувки) не является полным аналогом замененного оборудования, поскольку технические характеристики и принцип работы оборудования существенно отличаются (например, установлены различия в производительности). В спецификации на поставку фактически установленного на объекте оборудования отсутствует его стоимость, в связи с чем фактическая стоимость примененной замены не подтверждена. По актам КС-2 принято и оплачено заказчиком одно оборудование, а фактически установлено другое.</p> <p>- фактическая стоимость шкафов управления двигателями производства ООО «Ростовэлектрощит» документально не подтверждена. По актам КС-2 принято и оплачено заказчиком одно оборудование, а фактически установлено другое.</p> <p>Позиция заказчика: Получено подтверждение проектной организации соответствия изменений, внесённых в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации, требованиям части 3.8 статьи 49 ГрК РФ, согласно которому турбокомпрессор STC-GO (22SV-GL225) производства BIOWORKS/HOWDEN заменён на турбокомпрессор TURBOWIN WL500-0.6 с идентичными техническими характеристиками (полный аналог), при этом имеющий меньший вес и улучшенные характеристики по электропотреблению. В процессе разработки рабочей документации были внесены изменения и корректировки, которые не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта и не влияют на конструктивную надёжность и безопасность зданий и сооружений. При этом данные изменения и корректировки не влияют на технологический процесс очистки хозяйственно-бытовых сточных вод, предусмотренный проектной документацией, а также не влекут за собой изменения первоначально установленных показателей функционирования объекта. Также получено подтверждение проектной организации о соответствии изменений, внесённых в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации, требованиям части 3.8 статьи 49 ГрК РФ, согласно которому произведена замена производителя: шкафы производства фирмы BIOWORKS, Германия, заменены на шкафы с идентичными техническими характеристиками (полный аналог) производства фирмы ООО «РЭЩ», Россия. Сделан вывод о соответствии требованиям части 3.8 статьи 49 ГрК РФ.</p>
---	---	--

		<p>Данное оборудование получило положительное заключение повторной государственной экспертизы.</p> <p>В соответствии с проектом П155-2019-ИОС7.1-ПЗ допускается замена технологического оборудования и материалов на аналогичные изделия других производителей с проектными параметрами или улучшенными.</p> <p>Позиция суда:</p> <p>Подрядчик направил в Министерство финансов РФ было направлено обращение (письмо от 06.08.2021 № ДБ210806/10) с просьбой дать разъяснения в части права подрядчика осуществить поставку аналогичного оборудования и/или оборудования с улучшенными характеристиками, произведённого не в Германии, а также подтвердить обязанность заказчика произвести его оплату по цене, определённой в соответствии с закупочными процедурами на основании окончательного предложения участника и включённой в контракт.</p> <p>В соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 10.09.2021 № 24-06-07/73681 Законом о контрактной системе не регламентированы конкретные параметры качества, технических и функциональных характеристик (потребительских свойств), являющихся улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. При этом товары, работы, услуги, обладающие улучшенными параметрами, качествами, техническими и функциональными характеристиками (потребительскими свойствами), должны быть не хуже установленных в документации о закупке, контракте характеристик. Заказчик самостоятельно принимает решение о соответствии критерию улучшенности товара, работы, услуги, предлагаемых вместо предусмотренных контрактом товаров, работ, услуг</p> <p>Фактически поставленные воздуходушные агрегаты и шкафы являются улучшенными по своим техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам), характеристикам расхода воздуха и его напора.</p> <p>УФК по Волгоградской области не представлено доказательств того, что замена оборудования повлекла изменение сметных нормативов, их отдельных составляющих, с учётом которых были осуществлены расчёты сметной стоимости.</p> <p>Приёмка оборудования производилась на основании фактически поставленного оборудования с предоставлением подтверждающих документов по твёрдой стоимости, указанной в контракте.</p>
№ А62-10160/2021	Замена материала согласована с	Предмет спора

<p>Постановление АС Центрального округа от 02.04.2024</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/301d151d-1e93-4835-b211-d364ce2f039d</p>	<p>заказчиком, получено подтверждение ГИП.</p> <p>44-ФЗ</p>	<p>Подрядчик обратился с иском к заказчику о расторжении госконтракта, признании недействительным одностороннего отказа заказчика, взыскании задолженности за фактически выполненные работ, убытков, неустойки.</p> <p>Заказчик заявил встречное требование о взыскании с подрядчика неосновательного обогащения в виде излишне оплаченных актов КС2, неустойки за нарушение сроков выполнения работ и штрафа.</p> <p>По госконтракту подрядчик выполнял работы по строительству дву- 10-этажных жилых домов. Суд оба требования удовлетворил частично, с заказчика взыскана задолженность за выполненные работы.</p> <p>Позиция заказчика: Замена подрядчиком силикатного полнотелого утолщенного кирпича марки М150 для кладки внутренних стен на двухпустотный кирпич марки М200 с заказчиком не согласована, использование указанного кирпича затрагивает несущие конструкции здания и требует прохождения дополнительной экспертизы проектной документации; размер установленных оконных блоков не соответствует проектной документации, влечет увеличение стоимости контракта, требует оформления дополнительного соглашения и подтверждения государственной экспертизы; система дымоудаления выполнена подрядчиком с нарушением требований проекта.</p> <p>Позиция подрядчика: Подрядчик письменно просил заказчика согласовать замену кирпича, указав, что согласно паспорту кирпич СУрПУ-М200 улучшает показатели стен, увеличивая их несущую способность, а также снижает общий вес здания (вес одного кирпича меньше на 1 кг). В ответе заказчик сообщил об отсутствии возражений против применения кирпича марки СУрПУ-М200 при устройстве внутренних стен на объекте; данный ответ согласован проектировщиком. При этом, в соответствии с актом проверки заказчика, нарушения, связанные с несогласованием изменений в проектную документацию по марке кирпича и конфигурации окон, признаны устраненными в связи с их фактическим согласованием.</p> <p>Заключение судебной экспертизы (в части замены): Для кладки стен возможно использование двухпустотного кирпича; замена кирпича согласована проектной организацией и заказчиком; замена кирпича не требует прохождения повторной государственной экспертизы проектной документации.</p> <p>Выводы суда (в части замены):</p>
--	---	---

Довод заявителя о необоснованной замене силикатного полнотелого утолщенного кирпича марки М150 для кладки внутренних стен на двухпустотный силикатный кирпич марки М200, правомерно отклонен судами двух инстанций в связи с наличием в материалах дела подтверждения проектировщика о соответствии изменений, внесенных в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации, требованиям части 3.8 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ о допустимости применения двухпустотного силикатного кирпича марки СУРПу-200/Р35/1,6 для кладки стен выше 6-го этажа, подписанное проектной организацией (т. 9, л.д. 137-139). Согласно им внесенные изменения (относительно замены кирпича) дополнительного прохождения государственной экспертизы в соответствии с п. 15 статьи 48, п. 3.8 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ не требуют.

Довод заказчика о том, что система дымоудаления выполнена подрядчиком с нарушением требований проекта, мотивированный тем, что в соответствии с проектной документацией подрядчик обязан был установить трубы заводского изготовления диаметром 250 мм из нержавеющей кислотостойкой стали марки DIN 1.4404, толщиной 0,6 мм, системы ООО КХ «Балтвент», в то время как фактически подрядчиком установлены трубы с толщиной металла 0,5 мм, также правомерно отклонен судами в силу нижеизложенного.

В соответствии с проектной документацией монтаж дымоходов должен был производиться не материалами ЗАО ХК «Балтвент», а по технологическим картам ЗАО ХК «Балтвент», что подтверждается ответом управления от 21.06.2021 N 20/3438, которым согласован монтаж системы дымоудаления производства ООО фирмы «Крафт», а также ответом АНО «Архитектурная мастерская Абаляна» о возможности применения дымоходов производства ООО «Крафт» с установлением трубы толщиной металла 0,5 мм.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак, в том числе, в случае сопровождение такого указания словами «или эквивалент»

Таким образом, применение подрядчиком при выполнении работ дымоходов производства фирмы «Крафт» не противоречит порядку проведения закупочной процедуры, так как дымоходы

		<p>ЗАО КХ «Балтвент» и ООО «Крафт» имеют аналогичные характеристики, что заказчиком не опровергнуто.</p> <p>Более того, в соответствии с подтверждением соответствия изменений, внесенных в проектную документацию, требованиям части 3.8 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 19.05.2021 № 1, проектной организацией согласована установка дымоходов производства ООО «Крафт», с установлением трубы с толщиной металла 0,5 мм.</p>
<p>A14-12614/2021</p> <p>Постановление 19ААС от 09.07.2024</p> <p>Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 21.11.2024</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/c4b1d149-aeaa-4e6e-bc93-66952f92067f</p>	<p>Замена оборудования согласована с заказчиком</p> <p>44-ФЗ</p> <p>Заказчиком не доказана более низкая стоимость замены.</p>	<p>Предмет спора:</p> <p>Заказчик обратился с иском к подрядчику о взыскании убытков и задолженности по контракту, а также об обязанности подрядчика демонтировать несоответствующее условиям контракта оборудование. По условиям контракта подрядчик выполнял работы по замене системы вентиляции в административном здании. Работы были выполнены, сданы заказчику и оплачены последним. В ходе эксплуатации здания заказчиком были выявлены недостатки в работе системы вентиляции и кондиционирования. Результаты экспертизы, проведенной со стороны заказчика до обращения в суд, показали, что, помимо некоторых недостатков монтажа, подрядчиком была произведена замена отдельных единиц оборудования (вентиляционные установки, приборы системы автоматики, оборудование систем кондиционирования).</p> <p>Позиция заказчика:</p> <p>Денежные средства, уплаченные по контракту за работы по кондиционированию подлежат возврату ввиду того, что подрядчиком произведена замена оборудования систем кондиционирования ТМ «Hitachi» и ТМ «DAIKIN» на оборудование ТМ «Energolux», имеющее более низкие потребительские характеристики. В соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона №44-ФЗ при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.</p> <p>Позиция подрядчика</p> <p>Заказчиком согласована замена оборудования по приведенным подрядчиком характеристикам, подрядчику направлено письмо проектной организации о согласовании замены и спецификации оборудования фирмы «Hitachi» на производителя «Energolux» с увеличенной мощностью холодоснабжения на 50,8 Квт, и количеством внутренних блоков на 4 шт., без увеличения сметной стоимости.</p> <p>Аналогичным способом заказчиком согласовано изменение в разделе «Отопление вентиляция и кондиционирование воздуха», а именно замена фирмы AEROSTAR на вытяжные установки фирмы WAER без увеличения сметной стоимости.</p>

Согласно подпункту "а" пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак, в том числе, в случае сопровождение такого указания словами "или эквивалент".

В заключении экспертизы, выполненной на основании постановления следователя ОРП указано, что смонтированное на момент обследования оборудование системы кондиционирования фирмы Energolux являются аналогами оборудования системы кондиционирования марки Hitachi (аналог – объект, базовые свойства которого соответствуют свойствам исследуемого объекта). Таким образом, применение подрядчиком при выполнении работ оборудования систем кондиционирования производства фирмы Energolux не противоречит порядку проведения закупочной процедуры.

Выводы суда:

В отношении стоимости фактически примененного оборудования заказчиком не представлено достаточно доказательств того, что замененное оборудование имеет более низкую стоимость по сравнению с изначальной.

Представленное в качестве доказательства заключение ООО «МЭксперт» №20-05/20 не может быть принято в качестве допустимого доказательства в отношении стоимости оборудования, поскольку как следует из заключения, экспертом применялся сметный метод расчетов (метод, основанный на составлении локальных, объектных и сводных смет).

При этом, составленные экспертом локальные сметные расчеты (например, № 3) при обосновании расценок оборудования имеют ссылки не на территориальные расценки (ТЕР), а на коммерческое предложение, из чего следует вывод, что при составлении сметных расчетов необходимо использовать конкретные прайсы поставщиков (коммерческие предложения).

При этом, в заключении ООО «плюс АР», составленной в рамках договора с подрядчиком, имеется коммерческое предложение ООО «Вентиляционные системы», при использовании которого сравнительный анализ показал, что стоимость фактически примененного оборудования выше стоимости оборудования, предусмотренного изначально в проекте.

В рассматриваемой ситуации само по себе отсутствие дополнительного соглашения на замену оборудования, с учетом принятия результата работ заказчиком, является формальным основанием, не освобождающим заказчика от обязанности по оплате спорных работ, что

		<p>согласуется с позицией вышестоящих судов по аналогичным спорам (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2018 N 306-ЭС18-10209 по делу N А55-31060/2016).</p> <p>С учетом указанного, в удовлетворении требований истца о взыскании 7 479 214,80 руб. и обязанности за свой счет демонтировать и принять оборудование системы кондиционирования отказано.</p>
<p>A32-32753/2020</p> <p>Постановление АС Северо-Кавказского округа от 07.12.2023 г.</p> <p>ВС в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия отказал.</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/4734f607-f59b-42d9-b2a1-7ed2b32c5372</p>	<p>Замена оборудования была согласована заказчиком.</p> <p>Спор был в том, обоснованно ли подрядчик требовал от заказчика внесении изменений в ПСД в связи с заменой на эквивалент.</p> <p>44-ФЗ</p>	<p>Предмет спора: Подрядчик обратился в суд с иском о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от контракта. Причиной отказа послужило неоднократное нарушение подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ. Подрядчик ссылаясь на невозможность исполнения контракта без корректировки ПСД в части замены оборудования. Сама замена заказчиком была согласована. Заказчик, ссылаясь на то, что замена была произведена на полный аналог, настаивал на том, что вносить изменения в ПСД не требовалось.</p> <p>Позиция подрядчика: В процессе выполнения работ по контракту выявилась необходимость в корректировке ПСД в части замены оборудования очистных сооружений. Несмотря на то, что заказчик совместно с лицом, осуществляющим авторский надзор за строительством, согласовали подрядчику замену оборудования на аналогичное, подрядчик уведомил заказчика о приостановке работ на объекте со ссылкой на необходимость внесения соответствующих изменений в ПСД. Рассмотрев уведомление подрядчика о приостановлении работ, заказчик в ответном письме заявил свои возражения, указав, что ранее заказчик уже согласовал предложенный подрядчиком аналог оборудования, одоблив возможность его применения. По мнению подрядчика, заказчик уклонялся от решения вопросов, связанных с изменением проектных решений, что значительно замедляло темпы производства работ. В связи с этим нарушение срока выполнения работ обусловлено действиями заказчика, который должен был внести изменения в проектно-сметную документацию, однако не сделал этого</p> <p>Позиция заказчика: Заказчик направил предложение подрядчика о замене оборудования с информацией об оборудовании в адрес организации, осуществляющей авторский надзор за строительством объекта, для определения его соответствия проектной документации. По результатам рассмотрения предложения о замене оборудования авторский надзор согласовал его замену на оборудование другой фирмы, о чем было сообщено подрядчику. В связи с этим подрядчик имел основание и возможность для закупки аналогового оборудования и его</p>

		<p>монтажа. При этом, поскольку предложенное подрядчиком для замены оборудование является идентичным оборудованию, указанному в проекте, соответствует всем техническим характеристикам и нормам, внесение изменений в проектно-сметную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, не требовалось.</p> <p>Подрядчик своими письмами о необходимости корректировки ПСД затягивал выполнение работ, и поскольку заказчику было очевидно, что контракт не будет исполнен подрядчиком в установленный контрактом срок (с учетом того, что за весь период действия контракта подрядчик выполнил лишь 18 % от общего объема работ), заказчик, руководствуясь правом, предусмотренным контрактом, а также действующим законодательством (ст. 715 ГК РФ), принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ.</p> <p>Вывод судебной экспертизы: Как указал эксперт, корректировка в проектно-сметной документации необходима в связи с отсутствием оборудования указанного в проектно-сметной документации, тогда как применение аналогового оборудования – возможно без внесения корректировки в проектно-сметную документацию.</p> <p>Позиция суда: Заказчик оказывал содействие по всем возникающим у подрядчика вопросам; по запросу подрядчика своевременно согласовывал и иные технические решения по строительству, связанные не только с заменой оборудования.</p> <p>Правовые основания для признания одностороннего отказа заказчика от контракта недействительным, отсутствовали в связи с тем, что подрядчик имел возможность в установленные контрактом сроки исполнить обязательства по контракту, в том числе с заменой оборудования на аналоговое, без изменения проектно-сметной документации.</p>
<p>A82-5125/2021</p> <p>Постановление АС Волго-Вятского округа от 21.05.2024 г.</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Card/e46a89</p>	<p>Не 44-ФЗ</p> <p>Заказчик четыре года эксплуатировал объект</p> <p>Суд указал на наличие потребительской ценности для</p>	<p>Предмет спора: Заказчик обратился к подрядчику с иском о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства. Подрядчик заявил встречный иск о взыскании задолженности за выполненные работы.</p> <p>Подрядчик выполнял работы по устройству съезда к торговому комплексу с автостоянкой и кафе. Стоимость работ определена ТЗ, ведомостью объемов работ, ЛСР по факту выполнения работ.</p> <p>Суть конфликта заключалась в том, что подрядчик при выполнении работ применил не предусмотренный проектом, более дешевый щебень шлаковый вместо щебня природного.</p>

<p>1e-59d4-4ffa-9479-c29dca60f9e0</p> <p>Определение ВС об отказе в передаче КС на рассмотрение в Судебной коллегии</p> <p>https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e46a891e-59d4-4ffa-9479-c29dca60f9e0/14217ab6-2a3f-48cc-8240-827f37d8f2f8/A82-5125-2021_20240909_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True</p>	<p>заказчика, что, по всей видимости, исключает необходимость доказывания такого же или более высокого качества примененного эквивалента.</p>	<p>Судебной экспертизой, кроме прочего, был сделан вывод о том, что применение несогласованного сторонами более дешевого щебня шлакового вместо природного щебня не влияет на качество работ.</p> <p>Вывод суда: Суд при принятии решения в этой части в пользу подрядчика, исходил из наличия потребительской ценности спорных работ для заказчика, который допустил к последующей укладке асфальте третье лицо, а затем осуществлял длительную эксплуатацию съезда более четырех лет.</p>
--	---	---



Юридическая помощь
подрядчикам, застройщикам,
инвесторам

Екатерина Лизунова
Партнер юридической фирмы LL.C-Право,
Руководитель направления «Контрактика»

8-913-878-41-32
llc-con.ru





КОНТРАКТИКА
юристы в строительстве